

POSTANOWIENIE
z dnia 27 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2012 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę B..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLSKÓR” B..... S....., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Szczęśliwa 31 w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 4228, 30-901 Kraków, ul. Montelupich 3

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę B..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLSKÓR” B..... S....., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Szczęśliwa 31 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę B..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLSKÓR” B..... S....., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Szczęśliwa 31 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 4228 z Krakowa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę futerałów i toreb na magazynki do broni strzeleckiej” (numer postępowania 55/2012), ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 120-199048 w dniu 26.06.2012 r. Dokument Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia udostępniony został w dniu 26.06.2012 r. w wersji elektronicznej na stronie internetowej zamawiającego WWW.3rblog.wp.mil.pl oraz WWW.przetargi.army.mil.pl.

W dniu 21.08.2012 r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez wykonawcę B..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPH „POLSKÓR” (sygn. akt KIO 1788/12). Kopia odwołania przekazana została zamawiającemu w dniu 21.08.2012 r.

Przedmiotem odwołania objęto czynność opisu przedmiotu zamówienia, mającej naruszać art. 29 i 30 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wskazał, iż wyjaśnienia zamawiającego z dnia 16.08.2012 r., potwierdzają opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nierówne traktowanie wykonawców, prowadzące do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron, Izba stwierdziła, iż zachodziła podstawa do odrzucenia odwołania, jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie (art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy), a w konsekwencji również z powodu braku przekazania zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy (art. 189.2 pkt 7 ustawy).

Jak wynika z okoliczności ustalonych na podstawie stanowiska odwołującego oraz dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, odwołanie dotyczy czynności opisu przedmiotu zamówienia, w którym nie wskazano parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, a jedynie wprowadzono wymaganie wykonania przedmiotu zgodnie z aktualną zatwierdzoną dokumentacją techniczną do produkcji seryjnej. Odwołujący liczył termin na wniesienia odwołania od dnia przekazania przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i udzielonych w dniu 16.08.2012 r., w których jak wskazał sam odwołujący, zamawiający nie dokonał żadnych zmian w opisie przedmiotu zamówienia, nie wskazał żadnych parametrów technicznych zamawianych przedmiotów. Zamawiający

wskazał jedynie, że w celu uzyskania parametrów technicznych zamawianych przedmiotów należy zwrócić się do właściciela dokumentacji tj. do firmy IWO-HEST Gliwice, która posiada dokumentację zgodną z przepisami. Zamawiający poinformował również wykonawcę, iż nie posiada wiedzy na temat innych wykonawców posiadających dokumentację na wyroby będące przedmiotem zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Pzp, tj. ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). W związku z powyższym do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

W ocenie składu orzekającego, termin na wniesienie odwołania od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, polegającej na wadliwym opisie przedmiotu zamówienia, rozpoczął bieg w dniu, w którym zamawiający udostępnił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, a co miało miejsce w dniu 26.06.2012 r. Ponieważ postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a odwołanie dotyczy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dla określenia terminu na wniesienie odwołania należało uwzględnić treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywołaną regulacją, początek terminu na wniesienie odwołania wynoszący odpowiednio 10 i 5 dni (w zależności od wartości zamówienia) wyznacza dzień publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowej sprawie dniem publikacji ogłoszenia oraz udostępnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia był dzień 26.06.2012 r. Ponieważ wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, termin na wniesienia odwołania od niezgodnej z przepisami ustawy czynności opisu przedmiotu zamówienia wynosił 10 dni i kończył się z upływem 6 lipca 2012 r. W ocenie Izby okoliczność, iż odwołujący zwracał się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniach 27.06.2012, 03.07.2012r. oraz 05.07.2012, w żaden sposób nie wpływała na ustalenie początku biegu terminu na wniesienie odwołania. W zapytaniach odwołujący wskazywał na niedostateczność opisu przedmiotu zamówienia, co potwierdzało istnienie podstawy do wniesienia odwołania, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia od początku nie

było informacji o parametrach technicznych przedmiotu zamówienia. Zamawiający konsekwentnie w opisie przedmiotu zamówienia wymagał wykonania części zamiennych do uzbrojenia strzeleckiego i optyki (futerały i torby na magazynki), zgodnie z aktualną dokumentacją techniczną do produkcji seryjnej, bądź w oparciu o aktualną kartę katalogową wprowadzonego lub użytkowanego w SZ UiSW, zatwierdzoną przez właściwą komórkę organizacyjną MON (załącznik nr 1 do siwz, pkt 1 – opis przedmiotu zamówienia). Ponieważ termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym, nie podlegał on przywróceniu.

Izba ustaliła, iż odwołujący zwracał się w związku z takim opisem przedmiotu zamówienia o wyjaśnienie, gdzie jest możliwe uzyskanie dokumentacji technicznej i czy zamawiający ją posiada i udostępnia oferentom (pismo z 27.06.2012 r.), a także o dopuszczenie wykonania przedmiotu zamówienia w oparciu o dokumentacje techniczne zatwierdzone przez Szefa Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych DWL oraz Szefa Wojsk Oddziału Uzbrojenia i Elektroniki Szefostwa Służb Technicznych DWL (pismo z 03.07.2012 r.). Zapytanie z 05.07.2012 r. dotyczyło dopuszczalności rozwiązań równoważnych opisywanym oraz możliwości podania przez zamawiającego parametrów technicznych zamawianego przedmiotu. Jak wynika z korespondencji zamawiającego prowadzonej z przełożonymi, udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawcy wymagało pozyskania dodatkowych informacji, co doprowadziło do przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert. Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 16.08.2012 r. zostały sporządzone w dniu otrzymania odpowiedzi od Szefa Wydziału Technicznego. W odpowiedzi na pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający odesłał do zatwierdzonej przez właściwą komórkę organizacyjną MON dokumentacji technicznej zamawianych wyrobów, której Siły Zbrojne nie są właścicielem i nie może być ona udostępniona potencjalnym wykonawcom. Odpowiedzi te w żaden sposób nie modyfikowały treści specyfikacji w zakresie opis parametrów technicznych, których zamawiający nie określił, a tym samym nie mogły przywracać terminu na wniesienie odwołania w tym zakresie, który upłynął 6 lipca 2012 r. Sposób opis przedmiotu zamówienia przez wymaganie wykonania elementów wyposażenia zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją techniczną, nie uległ zmianie. Odwołujący miał wiedzę w tym zakresie od dnia udostępnienia wykonawcom specyfikacji istotnych warunków zamówienia i od tego dnia zaczął biec termin na wniesienie odwołania.

Odwołanie do Izby zostało wniesione w dniu 21 sierpnia 2012 r. (data wpływu pisma do kancelarii Izby pisma z dnia 20.08.2012 r.), a więc po upływie terminu określonego w ustawie w art. 182 ust. 1 pkt 1.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy. W konsekwencji również kopia odwołania przekazana została

str. 5

do zamawiającego z uchybienie art. 180 ust. 5 ustawy, tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania, co stanowi dodatkową podstawę do odrzucenia odwołania, wskazaną w art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis, na podstawie § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), mającego zastosowanie do przedmiotowego odwołania, jako wniesionego po wejściu w życie rozporządzenia i dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. (zgodnie z § 7 rozporządzenia).

Przewodniczący: