

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw**  
**Sylwester Kuchnio**  
**Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez **SKANSKA S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego - **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka, 03-122 Warszawa, ul. Modlińska 197**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie Warszawa Praga**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie**

.....

.....

## Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka, ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Budowa Szkoły Podstawowej przy ul Ceramicznej w Warszawie”. Wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane oszacowano na kwotę wyższą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 maja 2012 r. pod nr 2012/S 99-164561.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa (dalej „Odwołujący”) wobec czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców;
- 2) naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezprawne wezwanie do uzupełnienia dokumentów w zw. z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w tym w szczególności żądanie uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru podmiotu udzielającego zobowiązania, którego to odpowiednik - ze względu na siedzibę podmiotu trzeciego, mieszcząca się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - Odwołujący załączył do swojej oferty;
- 3) naruszenie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez chybione i nieuprawnione uznanie, że zaistniały przesłanki wskazane w tym przepisie upoważniające Zamawiającego do żądania dokumentów dot. podmiotu trzeciego; oraz wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności „wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów” Odwołującego z dnia 9 sierpnia 2012 r.  
i ewentualnie, w sytuacji nieuwzględnienia odwołania:
- 2) nakazanie Zamawiającemu wyznaczenia nowego terminu do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z uwzględnieniem okoliczności zawieszenia biegu terminu dla przedmiotowej czynności w związku z wezwaniem z dnia 9 sierpnia 2012 r. wskutek wniesienia odwołania.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 20 sierpnia 2012 r.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym i przekazał kopię odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Dnia 27 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Odwoławczej wpłynęła (drogą faksową oraz mailową, oryginał wpłynął 30 sierpnia 2012 r.) odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wskazywał, iż unieważnia czynność „wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów dotyczących trzeciego podmiotu” (wezwanie z dnia 9 sierpnia 2012 r.). Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez P..... S.....o – Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Białołęka działającego na podstawie pełnomocnictwa z 15 czerwca 2012 r. udzielonego przez Prezydenta Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz obejmujące m.in. w zakresie zamówień publicznych wykonywanie czynności kierownika zamawiającego, wynikających z ustawy Pzp, z uwzględnieniem postanowień zarządzeń Prezydenta m.st. Warszawy regulujących system udzielania zamówień publicznych w Urzędzie m.st. Warszawy oraz jednostkach nadzorowanych, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz w konkursach, w tym do zawierania umów, związanych z wykonywaniem zadań realizowanych przez Dzielnicę, jak również reprezentowanie m.st. Warszawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawach odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych przez Urząd Dzielnicy Białołęka.

Skoro zatem Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w przedmiotowym odwołaniu, przyjąć należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty

Odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie przez Izbę co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obliuguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp). Na realizację powyższego obowiązku wskazuje także treść odpowiedzi na odwołanie.

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....