

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

wobec cofnięcia w dniu **6 sierpnia 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2012 r.

przez wykonawcę: **Zenon Urbanowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski, Maków Mazowiecki**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski z Makowa Mazowieckiego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi – prowadzi za pośrednictwem Rejonu w Łowiczu w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Zimowe utrzymanie dróg, chodników, ścieżek rowerowych w ciągach dróg i na obiektach mostowych na sieci dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon w Łowiczu w latach 2012-2016 (4 sezony zimowe)* – oznaczenie sprawy: ZP/2/2012/Z-12.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 19 maja 2012 r. pod nr 2012/S\_95-157564, w tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający zamieścił w swojej siedzibie oraz w siedzibie Rejonu w Łowiczu na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej ([www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl)), na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 15.547.500,00 zł, co stanowi równowartość 3.867.922,19 euro.

12 lipca 2012 r. (pismem z 11 lipca 2012 r.) Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – P.H.U. URBANOWSKI Zenonowi Urbanowskiemu z Makowa Mazowieckiego – zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp.

23 lipca 2012 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 – przez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo braku uprzedniego wezwania do uzupełnienia dokumentów lub wyjaśnień w zakresie pługów, co spowodowało, że Odwołujący nie uzupełnił wykazu w tym zakresie.
2. Art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie

pługów, co spowodowało, że Odwołujący nie wpisał ich w uzupełnionym wykazie,

3. Art. 7 ust. 1 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenia Odwołującego z postępowania.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
3. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował zarzuty podając następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Zamawiający wykluczył Odwołującego tylko i wyłącznie na podstawie braku potwierdzenia dysponowania pługami. Natomiast urządzenia te nie zostały wskazane w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), na podstawie której Odwołujący miał obowiązek sporządzenia tego potwierdzenia. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego pługi nie zostały wymienione ani w punkcie 3.5 ani w punkcie 3.6 STWiOR. Zamawiający w tabeli dotyczącej warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym nie wyszczególnił jako samodzielnego urządzenia pługów. Wykonawca formułując oświadczenie o dysponowaniu odpowiednim sprzętem miał prawo kierować się poszczególnymi pozycjami z przedmiotowej tabeli i zgodnie z nimi sporządzić to oświadczenie. Co więcej parametry każdego z wymienionych w tabeli urządzeń miały zostać określone w części nr D-10.10.01b – Odśnieżanie dróg i D-10.10.01c – Usuwanie śliskości, w punktach 3.5 oraz 3.6. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót. Tymczasem Zamawiający nie zawarł żadnych wymagań w zakresie parametrów przy pługach. Z tego względu Odwołujący nie zawarł tych urządzeń w tabeli.

Abstrahując jednak od tego, czy Odwołujący zasadnie postąpił nie ujmując pługów w wykazie narzędzi – czyli nawet wobec stwierdzenia, że ww. pługi powinien w nim zawrzeć – Zamawiający nie wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu w tym zakresie. W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów – w pkt 2 pisma z 3 lipca 2012 r. – Zamawiający powołał się na parametry z pkt 3.5 i 3.6 STWiOR D-10.10.01b i D-10.10.01c, przypominając je w tabeli. Nie wskazano tam żadnych parametrów w zakresie pługów i nie padło ani jedno słowo w zakresie pługów. Następnie Zamawiający wskazał na konieczność złożenia wypełnionego formularza 3.3 z wyszczególnieniem nazwy i parametrów każdej oferowanej jednostki transportowej lub sprzętowej, spełniającej wszystkie wymagania określone w pkt

## Sygn. akt KIO 1564/12

3.5 i 3.6 STWiOR, w ilościach i rodzaju umożliwiającym montaż użyczanych przez zamawiającego rodzajów sprzętów do zimowego utrzymania dróg („zud”). Zamawiający wskazał więc na parametry z tabeli i wskazał, że dotychczasowy wykaz narzędzi nie potwierdził tych parametrów. Gdyby Zamawiający wskazał na to, że w pierwotnym wykazie nie wskazano pługów – Odwołujący na pewno wskazałby te pługi w uzupełnionym wykazie.

W tym zakresie należy wskazać w szczególności na wyrok z 16 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1530/08): *Precyzyjne określenie żądania obciąża przy tym Zamawiającego, zaś brak precyzji po jego stronie nie może powodować negatywnych skutków prawnych dla nieprecyzyjnie wezwanego wykonawcy. (...) Niejasny charakter wezwania doprowadziły bowiem do sytuacji, iż Odwołujący zmuszony był domniemywać, w jakim zakresie ma zostać dokonane uzupełnienie oraz które z wykazanych zadań nie spełniają w ocenie Zamawiającego warunku postawionego przez niego. De facto powziął informacje w tym zakresie dopiero na rozprawie.*

Tym samym Zamawiający powinien w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów sprecyzować, że Odwołujący nie wykazał dysponowania pługami. Natomiast Zamawiający wskazywał wyłącznie na parametry, w sytuacji, gdy wykonawca nie miał obowiązku opisywać parametrów pługów. Takie wezwanie było niepełne i nie dotyczyło pługów.

Wskutek wezwania skierowanego 23 lipca 2012 r. przez Zamawiającego oraz przekazania kopii odwołania – 27 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej (wpływ bezpośredni) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez osoby ujawnione – według załączonego odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego – jako upoważnione do reprezentacji tej spółki. Do pisma załączono także potwierdzenie przekazania drogą elektroniczną (Zamawiającemu) lub faksem (Odwołującemu) kopii przystąpienia.

6 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty od Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego i wskazał sygn. akt KIO 1564/12.

Zarówno odwołanie jak i cofnięcie odwołania zostały podpisane przez pełnomocnika – adwokata G..... M....., upoważnionego do tych czynności na podstawie

## Sygn. akt KIO 1564/12

pełnomocnictwa z 19 lipca 2012 r. udzielonego przez Zenona Urbanowskiego.

Z uwagi na cofnięcie odwołania – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....