

Sygn. akt: KIO 1581/12

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 6 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2012 r. przez **Odwołującego - H20 Optim Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Szpital Wojewódzki w Poznaniu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego - H20 Optim Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie stacji zmiękczenia wody w pomieszczeniach działającej stacji uzdatniania wody”.

Przedmiotowe zamówienia zostało ogłoszone pod numerem: 114965 – 2012 i zamieszczone w dniu 23.05.2012 na stronie internetowej Zamawiającego: www.lutycka.pl.

W dniu 20 lipca 2012 r. Odwołujący: H2O Optim Sp. z o.o. Suchy Las (62-002), ul. Kwarцова 2 został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy METROLOG Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie, jednocześnie w tym samym piśmie został on powiadomiony odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 25 lipca 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu:

1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

2) naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp tj. dokonanie wyboru oferty firmy METROLOG Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej,

3) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i 87 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez to, że zamawiający, wzywając odwołującego do złożenia brakujących dokumentów oraz wyjaśnień odnośnie treści oferty, nie wskazał wystarczająco precyzyjnie, o jakie dokumenty chodzi i jakie elementy oferty wymagają wyjaśnienia. Powyższe naruszenie faktycznie uniemożliwiło odwołującemu złożenie pełnych wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty i stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców,

4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na domniemaną okoliczność, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5) naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Pzp tj.

poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście,

6) naruszenie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, co miałyby doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie w wyniku ponownej oceny przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, wyboru jego oferty i udzielenia mu zamówienia publicznego.

W dniu 6 sierpnia 2012r. na posiedzeniu z udziałem stron pełnomocnik Zamawiającego złożył do protokołu ustne oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jeżeli powyższy przepis upoważnia Izbę do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, to tym bardziej Izba będzie zobowiązana do wydania takiego rozstrzygnięcia, jeżeli strony uczestniczą w posiedzeniu.

Stosownie do treści art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp, który w okolicznościach, o których mowa w ust.2, nakazuje zniesienie się wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Izba reprezentuje zapatrywanie, że § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) może mieć zastosowanie, o ile nie pozostaje w kolizji z art.186 ust.6 pkt. 1 ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt.1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie i nie podlegają one zasądzeniu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: