

WYROK
z dnia 7 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180 (lider konsorcjum); TBD – Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-982 Kraków, Al. Jana Pawła II 190, 31-982 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, 25-516 Kielce, Al. IX wieków Kielc 3,**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180 (lider konsorcjum); TBD – Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-982 Kraków, Al. Jana Pawła II 190, 31-982 Kraków i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180 (lider konsorcjum); TBD – Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-982 Kraków, Al. Jana Pawła II 190 tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup i wdrożenie systemów dziedzinowych (SD) i elektronicznego obiegu dokumentów (EOD) wraz z usługą opieki autorskiej, dostawą sprzętu komputerowego dla projektu „e-świętokrzyskie” Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 lipca 2011 r., nr 2011/S 131-217640.

W dniu 11 lipca 2012 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) i TBD-Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „odwołującym”, o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym o tym, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia w dniu 30 maja 2012 r. i 26 czerwca 2012 r. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Jednocześnie podnosząc, iż wykonawca nie wykazał trzeciego zamówienia na potwierdzenie spełnienia I i II warunku.

W dniu 20 lipca 2012 r. (pismem z dnia 20 lipca 2012 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 lipca 2012 r.) od czynności i zaniechań zamawiającego w toku postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i § 1 ust. 1 pkt 3 (w zakresie dotyczącym doświadczenia) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej „rozporządzeniem o dokumentach”, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z ustawą Pzp i rozporządzeniem o dokumentach, wykluczenia odwołującego z postępowania, albowiem przyjęta przez zamawiającego interpretacja warunków udziału w postępowaniu odbiega od ich właściwego sensu i znaczenia nadanego na etapie

publikacji ogłoszenia i stanowi niedozwoloną zmianę warunków oceny podmiotowej po upływie terminu składania wniosków, co skutkowało uznaniem przez zamawiającego, że wykazane doświadczenie nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, co jednocześnie narusza również art. 12a ust 1 i 2 ustawy Pzp;

- 2) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w wyniku w wyniku naruszenia przepisów, o których mowa w pkt 1 powyżej, oraz w wyniku zaniechania przez zamawiającego, polegającego na niewezwaniu odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, i zaniechaniu wyjaśnienia rozbieżnych ustaleń, których dokonał zamawiający z jednej strony na podstawie samodzielnej weryfikacji umów udostępnionych na podstawie dostępu do informacji publicznej, a z drugiej na podstawie wyjaśnień odwołującego z dnia 30.05.2012 r. oraz 26.06.2012 r., w konsekwencji czego zamawiający dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego, które stało się podstawą wykluczenia odwołującego z postępowania, co jednocześnie stanowi przejaw utrudniania uczciwej konkurencji i uniemożliwia udział w postępowaniu odwołującemu;
- 3) art. 51 ust. 1 ustawy Pzp w wyniku niezakwalifikowania odwołującego jako wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz w wyniku stwierdzenia, że wśród zaproszonych wykonawców do składania ofert nie kwalifikuje się odwołujący, albowiem zamawiający naruszył przepisy, o których mowa w pkt 1 i 2 powyżej, a ponadto zaniechał uwzględnienia jednej z pozycji wykazu doświadczenia, której prawidłowości nie podważył i nie ujął w piśmie o wykluczeniu odwołującego, co skutkuje niezgodnym z ustawą Pzp zaniechaniem zaproszenia odwołującego pomimo spełnienia przez odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i potwierdza brak zasadności twierdzeniu zamawiającego jakoby wykonawca (odwołujący) nie wykazał trzeciego zamówienia na potwierdzenie spełnienia I i II warunku.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wykluczenia odwołującego z postępowania;
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosku odwołującego, w szczególności nakazując wykonanie dyspozycji zawartej w treści art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w odniesieniu do zarzutów, które stały się podstawą wykluczenia odwołującego i jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego w tym zakresie, co powinno być odniesione do pierwotnej treści i znaczenia warunków udziału w postępowaniu bez modyfikacji ich znaczenia, czego zamawiający dokonał oceniając wnioski odwołującego;

3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na stwierdzeniu, którzy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i zostaną zaproszeni do składania ofert oraz nakazanie wykonania ww. czynności, po uprzednim wykonaniu czynności wskazanych w poprzedzających punktach, co będzie powinno skutkować uwzględnieniem odwołującego jako podmiotu spełniającego warunki oraz którego zamawiający zaprosi do składania ofert, w szczególności na podstawie nie kwestionowanej przez zamawiającego jednej z referencji, której nie zaliczył w poczet doświadczenia potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować uznaniem, że odwołujący spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu i winien być w gronie wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż nieprawidłowa ocena zamawiającego jest wynikiem zarówno nadinterpretacji zapisów ogłoszenia o zamówieniu w zakresie postawionego pierwotnie warunku udziału w postępowaniu, jak również skutkiem niewyjaśnienia rozbieżności, które powstały z porównania wyjaśnień odwołującego oraz uzyskanych samodzielnie przez zamawiającego z innego źródła niż odwołujący umów, które dotyczyły wykazanych przez odwołującego projektów.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący nie zostanie bowiem zaproszony do składania ofert. Tym samym jego interes w uzyskaniu tego konkretnego zamówienia doznał konkretnego uszczerbku, polegającego na utracie możliwości uzyskania tego zamówienia i związanych z nim zysków.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut pierwszy dotyczący nieuprawnionego uznania, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu nie potwierdził się.

Zamawiający w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, punkt III.2) „Warunki udziału”, podpunkt III.2.3) „Zdolność techniczna” ogłoszenia o zamówieniu postawił warunek, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

„1.W okresie ostatnich trzech lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- 1) Wykonali co najmniej trzy zamówienia, każde polegające w szczególności na dostawie i wdrożeniu (tj. instalacji, konfiguracji, migracji danych i szkoleniu użytkowników) i świadczeniu opieki autorskiej zintegrowanego systemu dziedzinowego, do którego wykonawcy przysługiwały autorskie prawa majątkowe, obejmującego co najmniej 3 z następujących obszarów: finanse-księgowość, budżet, środki trwałe, kadry, płace oraz 2 z następujących obszarów: ewidencja ludności, podatki i ich windykacja, opłaty lokalne i ich windykacja, gospodarka nieruchomościami, przy czym
 - a) minimum jedno zamówienie (wykonanie w ramach jednej umowy) obejmowało wdrożenie (tj. instalację, konfigurację, migrację danych i szkolenie użytkowników) zintegrowanego systemu dziedzinowego w co najmniej 10 funkcjonujących niezależnie podmiotach oraz obejmowało lub obejmuje zapewnienie co najmniej 3 letniej obsługi serwisowo-gwarancyjnej,
 - b) minimum jedno zamówienie obejmowało wdrożenie (tj. instalację, konfigurację, migrację danych i szkolenie użytkowników) zintegrowanego systemu dziedzinowego dla co najmniej 50 jednoczesnych użytkowników wewnętrznych,
 - c) wartość minimum jednego zamówienia wynosiła minimum 2 000 000,00 PLN brutto.
- 2) Wykonali co najmniej trzy zamówienia, każde polegające w szczególności na dostawie, i wdrożeniu (tj. instalacji, konfiguracji i szkoleniu użytkowników) i świadczeniu opieki autorskiej systemu elektronicznego obiegu dokumentów, do którego wykonawcy przysługiwały autorskie prawa majątkowe, przy czym:
 - a) minimum jedno zamówienie (wykonanie w ramach jednej umowy) obejmowało wdrożenie (tj. instalację, konfigurację i szkolenie użytkowników) systemu elektronicznego obiegu dokumentów w co najmniej 10 funkcjonujących niezależnie podmiotach oraz obejmowało lub obejmuje zapewnienie co najmniej 3 letniej obsługi serwisowo-gwarancyjnej,

- b) minimum jedno zamówienie obejmowało wdrożenie (tj. instalację, konfigurację i szkolenie użytkowników) systemu elektronicznego obiegu dokumentów dla co najmniej 50 jednoczesnych użytkowników wewnętrznych,
- c) wartość minimum jednego zamówienia wynosiła minimum 2 000 000,00 PLN brutto.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć (zgodnie z sekcją VI „Informacje uzupełniające”, punkt VI.3) „Informacje dodatkowe”, podpunkt A „Wykaz pozostałych dokumentów”) „wypełniony formularz wykazu wykonanych dostaw (...).”

Odwołujący w załączeniu do złożonego wniosku wymaganego wykazu dostaw nie przedłożył, składając przedmiotowy dokument, w wyniku wezwania go przez zamawiającego do ich złożenia (pismem z dnia 20 stycznia 2012 r.), dopiero pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie.

Zamawiający, w wykonaniu wyroku Izby z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 762/12, wezwał odwołującego (pismem z dnia 24 maja 2012 r. i 22 czerwca 2012 r.) do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp celem wyjaśnienia wątpliwości powstałych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący (pismami z dnia 30 maja 2012 r. i 26 czerwca 2012 r.) udzielił wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Przedmiotem dostawy, którą mógł się legitymować wykonawca dla potrzeb tego postępowania, miała być „dostawa i wdrożenie” (zintegrowanego systemu dziedzinowego” (warunek I) i „systemu elektronicznego obiegu dokumentów” (warunek II)), przy czym przez „wdrożenie” – jak wskazał zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu – należało rozumieć: „instalację, konfigurację, migrację danych i szkolenie użytkowników” (warunek I) i „instalację, konfigurację i szkolenie użytkowników” (warunek II). Tak więc – wbrew twierdzeniom odwołującego – zamawiający jednoznacznie wskazał jak należy ów warunek rozumieć. Wykonawca zobowiązany był dostarczyć i wdrożyć, przy czym „wdrożenie” musiało być rozumiane w sposób określony w ogłoszeniu o zamówieniu, określony system informatyczny. Tym samym zamawiający nie dopuścił – co zresztą sam podniósł w odpowiedzi na odwołanie – legitymowania się przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, zamówieniami polegającymi na „serwisie, rozbudowie, modernizacji czy Rozwoju wdrożonego wcześniej systemu informatycznego”. Natomiast podpunkty a), b) i c) każdego z warunków doprecyzowują wymagania stawiane w punkcie 1 (zarówno I, jak i II warunku) dla zamówienia wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem z zamówień realizowanych na rzecz: Urzędu Miasta Łodzi, Urzędu Miasta Oleśnicy i Urzędu Miasta Siedlce nie wynika jego spełnienie w przedmiotowym zakresie, gdyż odwołujący na potwierdzenie tak postawionego warunku (w

zakresie rozumienia sformułowania „wdrozenie”) legitymował się zamówieniami polegającymi w istocie na dostawie wersji zmieniającej i modyfikującej system już istniejący. Tak więc ich realizacja była następstwem umowy serwisowej, a nie przedmiotem mowy odpowiednio na dostawę i wdrozenie zintegrowanego systemu dziedzinowego, czy też systemu elektronicznego obiegu dokumentów.

Odnosząc się szczegółowo do wyspecyfikowanych w „Wykazie dostaw” realizacji stwierdzić należy, iż:

- w przypadku realizacji na rzecz Urzędu Miasta Łodzi sam odwołujący przyznał na rozprawie, że dokonane przez niego wdrozenie to „wdrozenie nowej wersji”, odwołując się do złożonych wyjaśnień z dnia 30 maja 2012 r., w treści których wskazał cechy zintegrowanego systemu dziedzinowego i jego równoważności z nowym wdrozeniem dokonany przez niego na rzecz Urzędu Miasta Łodzi. Tymczasem – jak wykazał zamawiający – z treści umowy nr BI/2/XII/2007 z dnia 3 grudnia 2007 r. zawartej pomiędzy Miastem Łódź, a odwołującym wynika, iż przedmiotem powyższej umowy były „działania o charakterze inwestycyjnym (...) i utrzymaniowym, zapewniające sprawną realizację istniejących funkcji biznesowych objętych posiadany przez Zamawiającego Oprogramowaniem (...)” (§ 1 ust. 1 ww. umowy), wymienionym w załączniku nr 1 do przedmiotowej umowy. Zobowiązanie odwołującego – jak wskazano w treści przedmiotowej umowy – obejmowało między innymi „udzielenie licencji na modyfikację formularzy elektronicznych” wykonanych dla zamawiającego w trakcie realizacji innej, wcześniejszej umowy. Natomiast dokonane przez wykonawcę modyfikacje obejmować miały „wszelkie zmiany w ramach kluczowych funkcji użytkowych istniejących w oprogramowaniu (...)”. Tym samym nie było to „wdrozenie” w rozumieniu warunku postawionego przez zamawiającego.

- w przypadku realizacji na rzecz Urzędu Miasta Oleśnicy stwierdzić należy, iż umowa, której dotyczą przedłożone przez odwołującego referencje to „umowa serwisowa OR.1.342.1-1/2009” z dnia 27 marca 2009 r. obejmująca usługi serwisowe wyspecyfikowane w załączniku nr 2 do przedmiotowej umowy, w tym m.in. „modyfikacje dostosowujące Oprogramowanie (...)”. Wskazana realizacja dotyczy więc modyfikacji systemu już istniejącego u zamawiającego, a nie „wdrozenia” w rozumieniu warunku postawionego przez zamawiającego.

- w przypadku realizacji na rzecz Urzędu Miasta Siedlce Izba uznała, iż wskazywane przez odwołującego zamówienie jako polegające na dostawie i wdrozeniu nowej wersji systemu w istocie jest taką realizacją (modyfikacją oprogramowania posiadane go przez zamawiającego), bowiem - jak wynika to z umowy na świadczenie usług serwisowych nad oprogramowaniem urzad.nt 34/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 r. - „nowa wersja” to „każda nowa wersja oprogramowania, z którą wiąże się modyfikacja oprogramowania (...)”. Tak więc nie jest to wymagana przez zamawiającego dostawa i wdrozenie zintegrowanego systemu

dziedzinowego, a jedynie usługa zrealizowana w ramach usług serwisowych, obejmujących modyfikację już istniejącego oprogramowania.

Odnosząc się do spełnienia warunku I i warunku II stwierdzić należy, iż:

- zamówienie zrealizowane na rzecz Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku I), gdyż – jak wynika z treści umów przedłożonych przez zamawiającego wdrożenie nastąpiło w ramach dwóch umów (umowa nr U/5/29/2009 i umowa nr U/118/ZP/2009), a więc dwóch zamówień, a nie – jak jednoznacznie wymagał zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu – w ramach jednej umowy („wykonanie w ramach jednej umowy”). Potwierdzeniem powyższego jest treść obydwu umów (§ 2 pkt 1 umowy nr U/5/29/2009 oraz § 2 pkt 3, § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 umowy nr U/118/ZP/2009). Nadto przedmiotowe zamówienie nie obejmowało i nie obejmuje zapewnienia co najmniej 3 letniej obsługi serwisowo – gwarancyjnej. Z treści uzyskanych przez zamawiającego umów, przedłożonych Izbie, wynika bowiem, że nie obejmują one wymaganego przez zamawiającego okresu obsługi serwisowo-gwarancyjnej. Z umowy nr U/5/29/2009 wynika, iż udzielona gwarancja obowiązuje w okresie obowiązywania przedmiotowej umowy (§ 11 ust. 1 ww. umowy) od dnia 22 stycznia 2009 r. (kiedy to umowę tę zawarto) do dnia „30 czerwca 2011 r.” (§ 2 ust. 2 ww. umowy), a więc nie na okres wymaganych 3 lat. Zawarty następnie aneks tej właśnie kwestii nie dotyczy, a przedłużenie terminu obowiązywania umowy, w tym także świadczenia usług serwisowo-gwarancyjnych, mogło nastąpić wyłącznie w drodze aneksu do tejże umowy.

- zamówienie zrealizowane na rzecz Miasta Łodzi nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku I i II), gdyż – jak wynika z umowy nr BI/2/XII/2007 – przedmiotowe zamówienie obejmowało „wdrożenie „elektronicznego urzędu” w Urzędzie Miasta Łodzi”. Natomiast z przedmiotowej umowy nie wynika, iż obejmowała ona także wdrożenie zintegrowanego systemu dziedzinowego w obszarach wskazanych dla warunku I, a wskazanych w wyjaśnieniach odwołującego, jednostkach organizacyjnych miasta (warunek I), jak również, że w obszarach wskazanych dla warunku II nastąpiło to we wszystkich jednostkach podanych w wyjaśnieniach.

Z powyższej umowy nie wynika także, aby odwołujący w jej wykonaniu miał zapewnić co najmniej 3 letnią obsługę serwisowo – gwarancyjną. Odwołujący również takiego zapisu nie wskazał, podnosząc jedynie, iż zobowiązany był „do usunięcia wszystkich Błędów (...) nawet jeśli termin usunięcia Błędu wykroczy poza okres obowiązywania Umowy” (załącznik nr 3 do umowy nr BI/2/XII/2007, ust. 1 pkt 6). Niemniej jednak brak jest precyzyjnego wskazania terminu świadczenia obsługi serwisowo-gwarancyjnej. Dowodu na to, iż usługi te realizowano przez okres 3 lat nie może także stanowić zestawienie przedłożone przez odwołującego na rozprawie, gdyż z jego treści wynika jedynie – jak słusznie podniósł

zamawiający – że tylko cztery pierwsze pozycje wykazu odnoszą się do tej właśnie umowy i były zgłaszane w 2009 roku.

- zamówienie zrealizowane na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku I). Istotnie – jak wynika z treści załącznika nr 1 do umowy nr AG/003/I/U 530/06/3066 z dnia 5 lipca 2006 r. – przedmiotem zamówienia było docelowe wykonanie i uruchomienie w jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy zintegrowanego systemu informatycznego. Z powyższej umowy wynika także, że to zamówienie - oprogramowanie ma „zawierać rozwiązania umożliwiające w przyszłości jego funkcjonalne rozszerzenie oraz przystosowanie do obsługi Urzędu m.st. Warszawy łącznie z urządzeniami dla dzielnic”. Jednakże nie wynika z niej, iż przedmiotowe zamówienie zostało w pełni zrealizowane we wskazanych przez odwołującego jednostkach. Z treści powyżej powołanej umowy nie wynika także, iż usługi serwisowo-gwarancyjne realizowano przez okres 3 lat. Przeciwnie w umowie wprost wskazano 24-miesięczny okres rękojmi, jak również okres gwarancji, który „upływa 3 (trzy) miesiące po upływie okresu rękojmi” (art. 8 ust. 2). Tym samym okres usługi serwisowo-gwarancyjnej wynosi 27 miesięcy, a nie wymagane przez zamawiającego 36.

- zamówienie zrealizowane na rzecz Miasta Oleśnicy nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku I i II), gdyż, wbrew twierdzeniom odwołującego, wdrożenie nie nastąpiło w wymaganych przez zamawiającego 10 funkcjonujących niezależnie podmiotach. Przedmiotowy zakres nie mógł być bowiem wdrożony we wszystkich wskazanych jednostkach (np. przedszkola – gospodarka nieruchomościami), gdyż z natury rzeczy nie dotyczył tych jednostek.

Z umowy nr OR.1.342.1-1/2009 z dnia 27 marca 2009 r. nie wynika także przez jaki okres będą świadczone usługi serwisowo-gwarancyjne. Natomiast odwołujący nie przedstawił dowodu na to, iż usługi te realizowano przez okres 3 lat.

- zamówienie zrealizowane na rzecz Urzędu Miejskiego w Łazach nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku II), gdyż, z treści umowy nr 17/2009 z dnia 10 czerwca 2009 r. – wbrew twierdzeniom odwołującego – nie wynika, że wdrożenie nastąpiło w wymaganych przez zamawiającego 10 funkcjonujących niezależnie podmiotach. Odwołujący kwestii tej nie wyjaśnił w sposób nie budzący żadnych wątpliwości w udzielanych dwukrotnie wyjaśnieniach.

Z powyższej umowy wynika, iż „wykonawca udziela 12 miesięcznej gwarancji na dostarczony Zintegrowany System Informatyczny. Okres gwarancji rozpoczyna się z dniem podpisania protokołu zakończenia wdrożenia” (§ 10 ust. 2). Oznacza to więc, że usługi serwisowo –gwarancyjne nie były świadczone przez wymagany 3 letni okres świadczenia tej usługi, a powyższego wymogu – wbrew twierdzeniom odwołującego – nie można utożsamiać z okresem gwarancji na dostarczony przez odwołującego sprzęt.

Reasumując stwierdzić należy, iż mimo dwukrotnie udzielonych wyjaśnień odwołujący nie udzielił odpowiedzi na zadane mu jednoznacznie pytania, dotyczące kwestii spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Przeciwnie jego odpowiedzi były ogólnikowe, jak również były zarzutami podnoszonymi pod adresem zamawiającego.

Zarzut drugi dotyczący zaniechania wezwania odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający, w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 762/12, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotowe wezwanie dwukrotnie kierował do odwołującego, zadając mu jednoznacznie sformułowane i konkretne pytania.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący udzielił ogólnikowych i niejednoznacznych wyjaśnień, stawiając wręcz w pismach będących odpowiedzią na zadane pytania, zarzuty pod adresem zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów lub oświadczeń, przy czym jest to uprawnienie, a nie obowiązek zamawiającego. Zamawiający, który wobec któregośkolwiek z wykonawców powźmie wątpliwości co do spełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zobowiązany jest bowiem wezwać tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W takim przypadku jest on także uprawniony do zbierania informacji od podmiotów trzecich, a więc podmiotów innych niż wykonawca, którego oferty dotyczą, celem rozwiania powstałych wątpliwości, o ile także wystąpi do tego wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień. W niniejszym stanie faktycznym zamawiający dwukrotnie (w tym także, w wykonaniu wyroku Izby) wzywał odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień. Uczynił to także w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Na obecnym etapie postępowania – co konsekwentnie zamawiający podnosił na rozprawie – nie ma żadnych wątpliwości co do spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Tym samym brak jest podstaw do ponownego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień

Zarzut trzeci odwołania nie potwierdził się.

Jak wynika z akt postępowania o braku przedmiotowego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia realizowanego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego odwołujący został poinformowany pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. Przedmiotowy dokument nie został załączony do wniosku

złożonego przez tego wykonawcę, jak i następnie nie został przedłożony w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Sam odwołujący przyznał na rozprawie, iż powyższe było wynikiem omyłki jego pracownika. Niemniej jednak Izba ustaliła, że wiedzę o tej okoliczności - braku tego dokumentu – odwołujący powziął na wcześniejszym etapie postępowania i okoliczności tej nie kwestionował. Natomiast brak tej informacji w treści obecnego zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest rzeczywiście jedynie uchybieniem, który istotnie nie ma żadnego wpływu na wynik tego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania, a także dokumenty złożone na rozprawie przez strony, uznając je za stanowisko je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: