

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M..... Z....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo „ECOZET” M..... Z..... oraz „ZWAR-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marchewicza 13, 83-400 Kościerzyna** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych Samorządowy Zakład Budżetowy w Gdańsku, ul. Partyzantów 74, 80-254 Gdańsk**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M..... Z....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo „ECOZET” M..... Z..... oraz „ZWAR-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marchewicza 13, 83-400 Kościerzyna** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „wykonanie zagospodarowania terenu wokół adoptowanego budynku <<Centrum aktywizacji społecznej i zawodowej>> przy ul. Uczniowskiej 22 w Gdańsku Letnicy.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2012 r., pod nr 2012/S 110-182679.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 24 ust 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust 3 w zw. z art. 25 ust 1 oraz art. 89 ust 1 poprzez wykluczenie Odwołującego oraz odrzucenie jego oferty oraz wybranie oferty innego wykonawcy w konsekwencji błędnego uznania przez Zamawiającego, iż przedłożone przez Odwołującego dokumenty w drodze uzupełnienia dokumentów (do którego Zamawiający wezwał Odwołującego się na podstawie art. 26 ust 3 Pzp) nie potwierdzają warunków udziału Odwołującego w postępowaniu, skutkującego wykluczeniem Odwołującego się z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem jego oferty, podczas, gdy przedstawione przez Odwołującego dokumenty, w postaci świadectwa kwalifikacyjnego dla A..... P..... potwierdza, że Odwołujący dysponuje potencjałem kadrowym, a tym samym spełnia warunki udziału w postępowaniu, bowiem świadectwo to wskazuje, iż A..... P..... posiada uprawnienia D (dozoru) do wykonywania pomiarów (ochronnych) instalacji do 1 kV
2. art. 36 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 29 Pzp poprzez nieprawidłowe sformułowanie w (pkt 6.2.3) SIWZ opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz
 - a) nakazanie unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz odrzuceniu jego oferty i wybraniu oferty nr 1 Przedsiębiorstwa Ogólnobudowlanego J..... C....., T..... C..... Spółka jawna w Łęgowie,
 - b) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających

odrzuconiu,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,
3. rozpoznanie sprawy na rozprawie, także w razie nieobecności Odwołującego

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 10 września 2012 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu następnym, Zamawiający poinformował, iż *„Zamawiający uwzględni odwołanie, w związku z czym unieważni czynności polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu Odwołującego oraz przystąpi do powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego.”* Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: