

Sygn. akt: KIO 1780/12

Sygn. akt: KIO 1782/12

WYROK

z dnia 4 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski
Małgorzata Stręciwilk
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa,**

B. w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Ogrodowa 12, 15-027 Białystok**

przy udziale wykonawcy **Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1780/12, KIO 1782/12 oraz KIO 1783/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołania;

2. kosztami postępowania obciąża:

- **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa,**

- **wykonawcę Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **GE Medical**

Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa i Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa tytułem wpisów od odwołań,

- 2.2. zasądza od **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** na rzecz **Białostockiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Ogrodowa 12, 15-027 Białystok** kwotę **3 656 zł 98 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych, dziewięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

.....

.....

KIO 1780/12

KIO 1782/12

Uzasadnienie

Zamawiający: Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie, ul. Ogrodowa 12, 15-027 Białystok wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa rezonansu magnetycznego z wyposażeniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 09 sierpnia 2012 r. (pod numerem 2012/S 152-254399).

W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej - www.onkologia.bialystok.pl Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ.

KIO 1780/12

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący wniósł w dniu 20 sierpnia 2012r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że:

1) dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;

2) dokonał opisu sposobu oceny ofert w kryterium „Jakość/Parametry techniczne” w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, niezapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez preferowanie i promowanie rozwiązań technicznych charakterystycznych dla urządzeń konkretnego producenta, przyjmując zarazem nieobiektywne oraz dyskryminujące właściwości jako podstawę kryterium „Jakość / Parametry techniczne”, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 - 3, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt

13 i art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Zgłaszając powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

W uzasadnieniu do odwołania wskazał, że zarzuty dotyczą opisu przedmiotu zamówienia (parametrów granicznych) w „Załączniku nr 2 do SIWZ - Przedmiot zamówienia”, które uniemożliwiają mu złożenie oferty.

Pierwszy zarzut był skierowany przeciwko treści punktu A.I.6. tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych - Załącznik nr 2 do SIWZ z żądaniem sprzętowej korekty homogeniczności pola wyższego rzędu po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych (np. High Order Shim, Advanced Shim lub inny odpowiednio do nomenklatury producenta) wraz z podaniem nazwy opcji realizującej tę funkcjonalność.

Tak sformułowane wymaganie – zdaniem Odwołującego - uniemożliwia mu złożenie oferty.

Zauważył, że Zamawiający chce otrzymać system rezonansu magnetycznego, o jak najlepszej homogeniczności pola magnetycznego, który posiadałby możliwość jego korekty w celu uzyskania najlepszego jakościowo pola magnetycznego, jednak w przytoczonym wyżej wymaganiu Zamawiający wskazuje wprost na konkretne rozwiązania technologiczne (shim wyższego rzędu), a nie na chęć uzyskania rzeczywistych efektów diagnostycznych (tj. wykonywania każdego typu badań z najwyższą jakością).

Według Odwołującego rzeczywistym efektem, który powinien stanowić treść wymogu jest uzyskanie właściwej homogeniczności pola magnetycznego, koniecznej do uzyskania najlepszej jakości przeprowadzonego badania.

Przekonywał, że jedynie systemy rezonansu magnetycznego pochodzące ze starej linii technologicznej, zawierające przestarzałe rozwiązania techniczne, wymagają, ze względu na uzyskiwaną słabą jednorodność generowanego pola magnetycznego - do wykonywania badań z wysoką jakością (w tym np. spektroskopii) - zastosowania shimmingu wyższego rzędu, lecz

w nowoczesnych systemach rezonansu magnetycznego, o bardzo dobrej homogeniczności pola (a takimi są systemy oferowane przez światowego lidera w tej dziedzinie - firmę General Electric) stosowane są rozwiązania m.in. w zakresie budowy magnesu, gwarantujące wykonywanie każdego rodzaju badań w najwyższej jakości, nie wymagające stosowania dodatkowego shimmingu wyższego rzędu.

Wyjaśnił, że w najnowszych systemach rezonansu magnetycznego stosuje z powodzeniem inne technologie korekty homogeniczności pola magnetycznego, dzięki temu homogeniczność uzyskiwana w magnesach firmy GE jest bardzo dobra i bardzo dobra jest jakość otrzymywanych obrazów w każdego typu badaniach.

Odwołujący wnosil o modyfikację pkt A.I.6. tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych (Załącznika nr 2 do SIWZ), poprzez nadanie jego treści następującej postaci: „Sprzętowa korekta homogeniczności pola po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych, konieczna do przeprowadzenia każdego typu badań (w tym w szczególności badań spektroskopowych, wymienionych w punkcie A.VI.6)”.

Drugi zarzut dotyczy punktu A.IV.11 tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych - Załącznik nr 2 do SIWZ zawierającego wymóg posiadania przez urządzenie wielokanałowej cewki sztywnej dedykowanej do badań kardiologicznych posiadającej min 16 elementów obrazujących.

W ocenie Odwołującego tak sformułowane wymaganie uniemożliwia mu złożenie oferty.

Ponadto zwrócił uwagę, że w swoim portfolio firma General Electric nie posiada cewki sztywnej do badań kardiologicznych, które stosowane są właściwie wyłącznie do badań: głowy, stawów (barkowy, nadgarstkowy, kolanowy, skokowy), mammograficznych i ew. kręgosłupa.

Wywodził, że do badań kardiologicznych, czy też szerzej - do badań w obszarze tułowia - stosuje się cewki, które mają możliwość dokładnego „otulenia” tułowia pacjenta, po to, aby cewka jak najbardziej przylegała do ciała, wtedy odbieranie sygnału przez cewkę jest optymalne.

Zdaniem Odwołującego zastosowanie cewki sztywnej do badań kardiologicznych, powoduje brak możliwości dopasowania do ciała pacjenta, co za tym idzie - zły odbiór sygnału z pacjenta, a w efekcie – słabej jakości obrazowanie.

Odwołujący wnosił o modyfikację pkt A.IV.11 tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych (Załącznik nr 2 do SIWZ), poprzez nadanie jego treści następującej postaci: „Wielokanałowa cewka dedykowana do badań kardiologicznych, posiadająca min. 16 elementów obrazujących”.

Trzeci zarzut odnosił się do punktu A.VI.4.6. tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych - Załącznik nr 2 do SIWZ: Sekwencje umożliwiające tworzenie map parametrycznych chrząstki (T1, T2).

Twierdził, że systemy rezonansu magnetycznego firmy General Electric, podczas badań ortopedycznych nie oferują tworzenia map parametrycznych chrząstki w kontraście T1, a kolorowe mapy parametryczne są natomiast możliwe do uzyskania w badaniach przeprowadzonych w kontraście T2, w którym to właśnie badania chrząstki wykazują zmiany w koncentracji płynów (obrazy w kontraście T2 a nie T1 są przeznaczone do obrazowań płynów). Zatem – według Odwołującego - wymóg tworzenia map parametrycznych chrząstki w kontraście T1 uniemożliwia firmie General Electric złożenie oferty.

W związku z tym Odwołujący wnosił o modyfikację pktu A.VI.4.6. „załącznika nr 2 - Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych” poprzez nadanie jego treści następującej postaci: „Sekwencje umożliwiające tworzenie map parametrycznych chrząstki (T2)”.

Czwarty zarzut dotyczył punktu A.X.1.1. tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych: Załącznik nr 2 do SIWZ: „Liczba obrazów archiwizowana na HD w matrycy 512 x 512 bez kompresji”.

Przekonywał, że systemy rezonansu magnetycznego koncernu GE w tej klasie aparatów oferują możliwość gromadzenia nawet 400 000 obrazów bez kompresji, ale w częściej wykorzystywanej w obrazowaniu matrycy tj. 256x256.

Z powyższych względów twierdził, że nie będzie on mógł złożyć oferty.

Odwołujący wnosił o modyfikację pkt A.X.1.1. tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych (Załącznik nr 2 do SIWZ), poprzez nadanie jego treści następującej postaci: „Liczba obrazów archiwizowana na HD w matrycy 256 x 256 bez kompresji”.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego

uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Podniósł, iż należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii, a jednak aktualne zapisy SIWZ powodują, iż nie może złożyć Zamawiającemu ważnej konkurencyjnej oferty, a tego przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Wskazał, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w sposób nieobiektywny, a w szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Odwołujący stanął na stanowisku, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów.

Pozostałe zarzuty dotyczyły sposobu oceny ofert pod kątem kryterium „Jakość/Parametry techniczne” i obejmowały wymagania opisane w „załączniku nr 2 - Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych”, od których zależy uzyskanie dodatkowych punktów w trakcie oceny ofert.

Według Odwołującego parametry te dotyczą systemu MR niemających kluczowego znaczenia klinicznego i zostały dobrane po to, aby uniemożliwić mu wygranie przetargu, gdyby jego wyroby zostały jednak dopuszczone.

Powyższe zarzuty dotyczyły:

1) punktu A.III.5 na podstawie, którego przyznaje się dodatkowe punkty(nie – 0 pkt., tak – 12 pkt.) za: „W pełni cyfrowy system MR posiadający cewki z wbudowanymi przetwornikami ADC(analogowo cyfrowymi) i wyjściami cyfrowymi optycznymi bezpośrednio z cewek RF i cyfrowymi gniazdami cewek z wejściem optycznym(technologia DSTREAM lub równoważna)”.

2) punktu A.IV.19 na podstawie, którego przyznaje się dodatkowe punkty (najmniejsza wartość – 0 pkt., największa wartość – 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie): „Cewki cyfrowe z wyjściem optycznym sygnału RF”.

Odwołujący wskazał, że przedstawione zasady punktowania:

1. premiuje jedno rozwiązanie, a mianowicie: cewki z wbudowanymi przetwornikami ADC (analogowo-cyfrowymi) i wyjściami cyfrowymi-optycznymi bezpośrednio z cewek, a zatem jedno rozwiązanie premiowane jest dwukrotnie,

2. są nieuzasadnione, jeśli chodzi o ilość przyznawanych punktów, bowiem rozwiązanie tu preferowane dostaje w jednym przypadku aż 12 punktów, w drugim przypadku - aż 15 punktów (czyli najwięcej za wszystkich premiowanych parametrów/funkcjonalności), podczas, gdy typowo (w zdecydowanej większości pozostałych parametrów), Zamawiający przyznaje 2 i 4 punkty za premiowaną funkcjonalność.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o modyfikacje punktu A.III.5. „załącznika nr 2 – Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych” poprzez zmianę punktacji: „nie – 0 pkt., tak – 2 pkt.” oraz wykreślenie pkt. A.IV.19 tego załącznika w całości.

Odwołujący postawił tezę, że Zamawiający w sposób tendencyjny przyznaje nieproporcjonalnie dużą liczbę punktów (praktycznie zapewniającą zwycięstwo) tym parametrom, które charakteryzują rozwiązania stosowane przez konkretną firmę, tymczasem pomija w większości ocenę parametrów istotnych z punktu widzenia jakości i szybkości diagnozowania, jeśli są one korzystniejsze dla systemów oferowanych przez Odwołującego, lub premiuje je minimalną ilością punktów.

W dniu 23 sierpnia 2012r. wykonawca: Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do sprawy o sygn. KIO akt: KIO 1780/12.

KIO 1782/12

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 2 - 821 Warszawa w dniu 20 sierpnia 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego, a polegających w szczególności na:

- na sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- na opisie przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty na rezonans

magnetyczny;

- na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązanie producenta firmy Philips, a nie funkcjonalność, która to prowadzi do osiągnięcia tego samego efektu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz innych wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosił o :

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania umożliwiając tym samym złożenie Odwołującemu ważnej oferty.

Po analizie całości dokumentacji Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwił mu złożenie ważnej oferty na konkurencyjny sprzęt firmy Siemens.

Podniósł, że postępowanie Zamawiającego w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję poprzez preferowanie w sposób pośredni przez wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych producenta firmę Philips, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Zdaniem Odwołującego preferujące konkretnego, jednego wykonawcę parametry nie mają funkcjonalnego i klinicznego uzasadnienia, a dopuszczenie innych rozwiązań pozostałoby bez wpływu na potrzebne Zamawiającemu wartości użytkowo - diagnostyczne oferowanego sprzętu, zwiększając tym samym konkurencyjność postępowania.

W ocenie Odwołującego właściwym byłoby zrównanie szans poprzez dopuszczenie rezonansów magnetycznych produkowanych przez innych producentów, co doprowadziłoby do konkurencji między Wykonawcami, a jednocześnie zapewniłoby Zamawiającemu możliwość uzyskania jak najniższej ceny spośród złożonych ofert, a dopuszczenie w momencie ogłoszenia przetargu tylko jednego producenta firmy Philips nie daje Zamawiającemu możliwości porównania innych ofert, a wręcz uniemożliwia mu pozyskanie z rynku oferty dla niego najkorzystniejszej.

Oświadczył, iż jest dostawcą innowacyjnych i nowoczesnych technologii w zakresie m. in. diagnostyki obrazowej będącej przedmiotem postępowania, jednak aktualne postanowienia SIWZ uniemożliwiają mu złożenie ważnej oferty.

Pierwszy zarzut dotyczył załącznika nr 2 do SIWZ sekcja I. MAGNES, pkt. 9-12 oraz pkt. 14, w którym Zamawiający wymagał podania tzw. typowych wartości homogeniczności pola magnetycznego dla kul o średnicach odpowiednio 10, 20, 30, 40, 50 cm.

Wskazał, że zgodnie z obligatoryjnym wymogiem Zamawiającego podane wartości muszą być zmierzone metodą VRMS w 24 płaszczyznach pomiarowych przy 24 punktach na płaszczyźnie.

Stwierdził, że takie zdefiniowanie szczegółów metody pomiarowej ww. parametrów uniemożliwia złożenie mu ważnej oferty w tym postępowaniu przetargowym.

Przekonywał, że pomiar homogeniczności pola w systemach oferowanych przez Odwołującego dokonany jest metodą VRMS wysokiej dokładności w 24 płaszczyznach pomiarowych, przy 20 punktach pomiarowych dla każdej z płaszczyzn.

Z powyższych względów wnosił o zmianę zapisów znajdujących się SIWZ w punktach 9-12 oraz pkt 14 załącznika nr 2 Sekcja I - Magnes na dokonywanie pomiaru metoda VRMS wysokiej dokładności w 24 płaszczyznach pomiarowych, przy 20 punktach pomiarowych dla każdej z płaszczyzn.

Wskazał, że pomiar homogeniczności pola w 24 płaszczyznach pomiarowych, przy 24 punktach pomiarowych dla każdej z płaszczyzn stosuje firma Philips, natomiast drugi potencjalny wykonawca firma General Electric stosuje własną metodę, inną niż Philips i inną niż definiowana przez Zamawiającego tj. podaje tylko w ilu punktach dokonano pomiaru nie informując o ilości płaszczyzn.

Wywodził, że przyjęta przez niego metoda daje wyniki o wysokiej dokładności i jest powszechnie stosowana w oferowanych przez Siemens skanerach.

Drugi zarzut dotyczył załącznika nr 2 do SIWZ sekcja. I. MAGNES, pkt. 13 i 14, w którym Zamawiający wymagał podania tzw. typowej wartości homogeniczności pola magnetycznego dla kuli o średnicy 45 cm i dla kuli o średnicy 50 cm.

Taki wymóg – według Odwołującego uniemożliwia mu złożenie ważnej oferty w tym postępowaniu przetargowym i z tego powodu wnosił o usunięcie pkt 13 z załącznika nr 2 sekcja I - MAGNES oraz o zmianę pkt 14 poprzez wpisanie parametru następującej treści: „Typowa wartość homogeniczności pola w [ppm] dla kuli o średnicy min. 50cm lub cylindera 50x 50 x 45 cm, mierzona metodą VRMS (Volume Root Mean Square) w 24 punktach 20 płaszczyzn”, z podaniem $\leq 5,0$ ppm.

Wyjaśnił, że w klasie aparatury opisanej przez specyfikację Zamawiającego (wartość indukcji pola magnetycznego wynosząca $\geq 1.5T$, średnica otworu pacjenta wynosząca ≥ 70 cm, parametry systemu gradientowego i in.) jego firma oferuje magnesy, których obszary homogeniczności dla dużych objętości zdefiniowane są, jako objętość cylindryczna (w przeciwieństwie do tradycyjnych rozwiązań zdefiniowanych sferycznie tj. w kuli).

Zwrócił uwagę, że przyjęta technologia oferuje, w stosunku do rozwiązań tradycyjnych, wiele istotnych zalet z punktu widzenia zastosowania klinicznego skanera, a mimo tego Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Z powyższych względów wnosił o zmianę dot. załącznika nr 2 do SIWZ sekcja IX. Parametry Obrazowania, pkt. 3, w którym Zamawiający wymagał zaoferowania aparatu dysponującego maksymalnym FoV w osi z dla wszystkich oferowanych badań (sekwencji) wynoszącym ≥ 50 cm.

Wnosił o zmianę w ten sposób powyższego postanowienia SIWZ: „Max. FoV w osi z dla wszystkich oferowanych badań (sekwencji)”, z podaniem ≥ 45 cm.

Twierdził, że takie zdefiniowanie wymogu, bez rozszerzenia lub doprecyzowania go o sytuacji szczególne, uniemożliwia firmie Siemens złożenie ważnej oferty w tym postępowaniu przetargowym.

Zauważył, że w klasie aparatury opisanej przez specyfikację Zamawiającego (wartość indukcji pola magnetycznego wynosząca $\geq 1.5T$, średnica otworu pacjenta wynosząca ≥ 70 cm) jego firma oferuje aparaty, których maksymalne statyczne FoV w osi z wynosi nie więcej niż 45 cm, ale ma kształt prostokąta co oznacza, że można zobrazować statycznie ciało pacjenta na szerokości 50 cm i długości 45 cm, natomiast Zamawiający dopuszcza

wyłącznie klasyczne rozwiązanie, gdzie skaner obrazuje statycznie ciało w wycinku koła tj. na środku na długości 50 cm, ale na bokach już np. tylko 20 cm.

Dodatkowo zwrócił uwagę, że w rezonansach jego firmy skanowanie statyczne uzupełnia możliwości skanowania dynamicznego - z zarówno krokowym, jak i ciągłym przesuwem stołu - pozwalające na uzyskanie zakresu badania w osi z do 205 cm.

W jego ocenie wiedza o wartości statycznego FoV w osi z jest powszechnie dostępna, zatem takie postępowanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji świadomego wyeliminowania jednego z potencjalnych wykonawców.

Kolejna grupa zarzutów związana była z uwagami Odwołującego do parametrów poddawanych ocenie, których definicje i przyjęte kryteria wprowadzają – jego zdaniem - poważne uchybienia uniemożliwiające mu nawiązanie rywalizacji konkurencyjnej.

Pierwszy z tej grupy zarzutów był skierowany przeciwko treści załącznika nr 2 do SIWZ sekcja. III. SYSTEM RF, pkt. 1, w którym Zamawiający wymagał podania liczby niezależnych kanałów odbiorczych z pełną ścieżką cyfrową, z dodatkowym wymogiem, że dla „systemu w pełni cyfrowego” należy podać maksymalną ilość kanałów w zaoferowanej konfiguracji.

Zdaniem Odwołującego parametrowi temu towarzyszy ocena z bardzo wysoką punktacją w wysokości aż 12 pkt.

Nadto wskazał, że w przypadku złożenia w przetargu tylko dwóch ważnych ofert, oferujący większą wartość miałyby otrzymać tu maksymalną wartość punktów, a jego rywal – zero, a zatem tak sformułowane postanowienie daje pole do nieuczciwej konkurencji, i w niczym nieuzasadniony sposób daje z góry uprzywilejowanie jednego z 48 - miu elementów antenowych umieszczonych w polu widzenia magnesu i jednocześnie rejestrujących sygnał.

Przekonywał, że wzorem z doświadczeń z podobnych postępowań przetargowych, przy tak opisanym parametrze otrzymał maksymalną liczbę punktów, mimo, że liczba kanałów która może być użyta podczas obrazowania w procesie diagnostycznym wynosiła zaledwie nieco ponad 20 (pozostałe kanały zawarte są w cewkach nie znajdujących się w polu obrazowym lub wręcz w cewkach leżących na półkach w pracowni).

Twierdził, że stosunek przyznanych punktów będzie wynosił 0:12, co w żaden sposób nie odzwierciedla wartości diagnostycznej tego parametru.

Z powyższych przyczyn wnosił o takie sformułowanie tego parametru, które odnosi się do rzeczywistego parametru technicznego, a nie czysto teoretycznego tj. „Maksymalna liczba niezależnych kanałów odbiorczych systemu RF z pełną ścieżką cyfrową wykorzystywanych do obrazowania w jednym polu widzenia dla zaoferowej kombinacji cewek (podać nazwę cewki/cewek i liczbę kanałów /elementów obrazujących zadeklarowanej wartości)”.

Kolejny z podniesionych zarzutów dotyczył załącznika nr 2 do SIWZ sekcja. III. SYSTEM RF, pkt. 5, zgodnie, z którym Zamawiający wymagał złożenia deklaracji, czy zaoferowana aparatura posiada „w pełni” cyfrowy system MR posiadający cewki z wbudowanymi przetwornikami ADC (analogowo-cyfrowymi) i wyjściami cyfrowymi - optycznymi bezpośrednio z cewek RF i cyfrowymi gniazdami cewek z wejściem optycznym (technologia DSTREAM lub równoważna).

Według Odwołującego parametrowi temu towarzyszy ocena z bardzo wysoką punktacją w wysokości aż 12 punktów, a tak sformułowany zapis daje pole do nieuczciwej rywalizacji, i w niczym nieuzasadniony sposób daje z góry uprzywilejowaną pozycję firmie Philips, ponieważ opiera się wyłącznie na nomenklaturze marketingowej i definicji firmy Philips.

Wyjaśnił przy tym, że zgodnie z podstawą zjawiska rezonansu magnetycznego każdy skaner rezonansu magnetycznego będzie zawierał analogową cewkę (antenę) do wychwytu analogowego sygnału RF, a jedynie firma Philips zależnie od miejsca usytuowania przetwornika analogowo-cyfrowego autorytarnie jedne skanery nazywa „w pełni cyfrowymi”, a inne nie.

Podał, że zjawisko rezonansu magnetycznego jest specyficzną formą spektroskopii emisyjnej, w którym tkanka pacjenta poddawana badaniu w rezonansie magnetycznym, po uprzedniej stymulacji emituje w odpowiedzi sygnały swobodnej precesji, a całe to zjawisko - od pobudzenia, przez wejście w rezonans, po emitowanie odpowiedzi - jest, w makroskopowej skali rejestrowanej przez aparaturę, zjawiskiem analogowym.

Wskazał, że zarówno pobudzenie, jak i zwrotna emisja są sygnałami analogowymi.

Wyjaśnił, że analogowy sygnał odpowiedzi zwrotnej jest rejestrowany przez antenę odbiorczą systemu RF i to ta antena jest początkiem toru odbiorczego systemu RF, a więc jest ona także elementem analogowym. Zauważył, że taka pojedyncza antena lub matryca

większej liczby anten, zamkniętych wraz z niezbędną elektroniką w specjalnej obudowie jest w środowisku osób związanych z rezonansem magnetycznym potocznie zwana „cewką”.

Dalej wywodził, że aby móc odebrany sygnał dalej przesłać, by poddać go komputerowej obróbce, podlega on ucyfrowieniu, czyli konwersji analogowo-cyfrowej, jednak wybór miejsca ucyfrowienia, a mówiąc dosadniej wybór fizycznego zlokalizowania przetworników analogowo-cyfrowych (ADC) w torze odbiorczym systemu RF nie ma wpływu na to, że mamy zawsze do czynienia ze zjawiskiem analogowym.

Poinformował, że Firma Philips wprowadziła w ostatnim czasie na rynek rozwiązanie o handlowej nazwie dStream, w którym konwersji analogowo-cyfrowej dokonują elementy elektroniczne A/DC usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie anteny i zintegrowane z obudową cewki, które to rozwiązanie zostało w materiałach marketingowych firmy Philips nazwane, jako „system w pełni cyfrowy”.

Wnosił o wykreślenie powyższego punktu w całości.

Następny zarzut odnosił się do załącznika nr 2 do SIWZ sekcja. IV. CEWKI, pkt. 10, w którym Zamawiający wymagał podania ilości „cewek cyfrowych”, z wyjściem optycznym sygnału RF.

Odwołujący stanął na stanowisku, że zgodnie z podanym przez szczegółowym opisem analogowej natury zjawiska rezonansu magnetycznego posługiwanie się nomenklaturą „cyfrowe cewki” jest nieściśle.

Wyjaśnił, że cewka, w swym pierwotnym znaczeniu oznacza uzwojenie elektryczne, czyli element analogowego obwodu elektrycznego.

Przekonywał, że w aparaturze do rezonansu magnetycznego pełni on funkcję anteny odbierającej analogowy sygnał rezonansu.

Wyjaśnił również, że taka pojedyncza antena lub matryca większej liczby anten, zamkniętych wraz z niezbędną elektroniką w specjalnej obudowie jest potocznie zwana „cewką”, a fakt wlutowania przetworników analogowo-cyfrowych (ADC) w „cewkę”, nie ma żadnego wpływu na to, że w rezonansie mamy zawsze do czynienia z rejestracją zjawiska analogowego dokonywanego przez analogowy element elektryczny - antenę.

Z powyższych powodów wnosił o wykreślenie tego punktu w całości.

Odwołujący zgłosił również zarzut dotyczący załącznika nr 2 do SIWZ sekcja. IX. PARAMETRY OBRAZOWANIA, pkt. 5, stosownie, do którego Zamawiający wymagał złożenia deklaracji, czy zaoferowana aparatura posiada matrycę akwizycyjną 2048 x 2048.

Zaznaczył przy tym, że parametrowi temu towarzyszy ocena z bardzo wysoką punktacją w wysokości aż 12 punktów, a zatem tak sformułowany zapis daje pole do nieuczciwej rywalizacji, i w niczym nieuzasadniony sposób daje z góry uprzywilejowaną pozycję firmie Philips.

Wskazał, że wśród głównych producentów aparatury MR jedynym oferującym matrycę akwizycyjną 2048 x 2048 jest firma Philips, lecz stosowanie takiej matrycy w praktyce jest klinicznie bezużyteczne.

Podniósł jej ograniczenia:

- nie uzyskuje się rozdzielczości izotropowej (woksele mają co prawda małe rozmiary w płaszczyźnie x i y, ale są znacznie rozciągnięte w głąb, tzn. wzdłuż osi z), przez co wpada się w pułapkę artefaktów cząstkowych, nie ma też mowy o jakimkolwiek reformatowaniu wielopłaszczyznowym MPR,
- ograniczona ilość warstw nie pozwala na pokrycie rozsądnego obszaru anatomicznego,
- bardzo długie czasy akwizycji praktycznie eliminują ten pomysł z praktyki pracowni diagnostycznych.

Dla porównania i zobrazowania przydatności diagnostyczno klinicznej powołał się na powszechnie stosowaną matrycę 256 x 256, używaną nadal w wielu aplikacjach MR.

Przejsie na „dwukrotnie większą” matrycę 512x512, powoduje – zdaniem Odwołującego - 4-krotny wzrost rozdzielczości w płaszczyźnie, ale także 4-krotny spadek stosunku sygnału do szumu (SNR), jednak czas akwizycji (= czas badania pacjenta) potrzebny do otrzymania obrazu tej samej jakości wydłuża się 16 – krotnie, co powoduje, że taką matrycę stosuje się w rezonansach o wyższych polach i dysponujących wielokanałowym systemem RF.

Przejsie na „czterokrotnie większą” matrycę 1024 x 1024 powoduje z kolei – według Odwołującego - 16-krotny wzrost rozdzielczości w płaszczyźnie, ale kosztem 16-krotnego spadku SNR, podczas gdy czas akwizycji potrzebny do uzyskania obrazu o tym samym SNR wydłuża się już 256-krotnie.

Nadmienił, że taką matrycę spotyka się już znacznie rzadziej, w wyjątkowych sytuacjach klinicznych, które są uznawane, jako przydatne przez producentów tego typu sprzętu medycznego.

Przekonywał, że próba przejścia na jeszcze większą matrycę 2048 x 2048 spowodowałaby teoretycznie 64-krotny wzrost ilości pikseli na płaszczyźnie, z czym z powodu ograniczeń fizycznych, wcale nie musi pójść wzrost rozdzielczości obrazu, z 64-krotnego spadku stosunku odbieranego sygnału do szumów (SNR). Czas akwizycji wydłużyłby się aż 4096-krotnie tj. czas badania pacjenta (wynoszący w praktyce od kilku do kilkadziesiąt minut) wydłużyłby się 4096-krotnie.

Uważając, że żaden producent poza Philipsem nie widział celowości wprowadzenia takiego rozwiązania, a zatem wnioskował o wykreślenie punktu w całości.

Odwołujący zgłosił także uwagi do innych parametrów ocenianych.

Według wiedzy Odwołującego jedyny aparat spełniający wymogi graniczne to Inginia 1,5T firmy Philips.

Odwołujący sądził, że w przypadku dopuszczenia jakiegokolwiek innego aparatu system przyznawania punktów ocena punktowa preferuje jednoznacznie firmę Philips z uwagi na specyficzny dobór parametrów ocenianych.

Zatem wnosił o zmianę zasad punktacji z „Graniczna wartość - 0 pkt. Najwyższa wartość - X pkt. pozostałe proporcjonalnie” oraz „Najmniejsza wartość - 0 pkt. Najwyższa wartość - X pkt. pozostałe proporcjonalnie” na „Największa wartość - X pkt pozostałe proporcjonalnie” - pozwoli to uniknąć sytuacji, gdy przy dwóch wartościach różniących się o 1%, jeden wykonawca otrzyma 10 pkt, drugi 0 pkt.

Opisana sytuacja – zdaniem Odwołującego - nie jest teoretyczna, ponieważ liczba potencjalnych producentów (w tym wypadku również wykonawców) tej klasy aparatów jest równa trzy.

Jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, że specyfikacja nie wymaga ani nie ocenia parametrów bardzo istotnych w badaniach o profilu onkologicznym, takich jak np. ciągły przesuw stołu (technologia TimCT).

Technologia ta umożliwia skanowanie całego ciała pacjenta w sposób ciągły, z FOV wynoszącym nawet 205 cm, co ma szczególnie znaczenie przy poszukiwaniu przerzutów u pacjentów onkologicznych.

Wskazał, że Zamawiający umieszcza szereg wymogów dotyczących cyfrowego toru odbiorczego, opisanych powyżej, a z drugiej strony nie stawia nigdzie wymogów dotyczących ucyfrowienia toru nadawczego, nie mniej ważnego, dla jakości obrazowania niż tor odbiorczy.

Z tego powodu wnosił o umieszczenie w specyfikacji punktów o następującej treści:

1. „Technologia umożliwiająca skanowanie pacjenta przy ciągłym przesuwie stołu (TimCT lub adekwatnie do nomenklatury producenta): TAK/NIE przy punktacji TAK-12 p NIE - 0 pkt.”,
2. „W pełni cyfrowy tor nadawczy, zrealizowany w technologii optycznej z przetwornikami cyfrowo- analogowymi umieszczonymi przy magnesie: TAK/NIE przy punktacji TAK-10 pkt NIE -0 pkt.”.

Wnosił również o uzupełnienie specyfikacji SIWZ o wymogi związane z onkologicznym i radioterapeutycznym charakterem jednostki, a nie tylko dotyczących jego profilu ortopedyczno- kardiologicznego.

W dniu 23 sierpnia 2012r.wykonawca: Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do sprawy o sygn. akt: KIO 1782/12.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołania oddalić.

Odwołania nie zawierały braków formalnych, wpis został przez Odwołujących uiszczony, zatem odwołania podlegały rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do ich odrzucenia.

KIO 1780/12

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust.1 i 3, art.29 ust. 1 – 3, art.91 ust.2 w związku z art.36 ust.1 pkt. 13, art.2 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia czy Zamawiający sporządził zaskarżone postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób kolidujący z cyt. w zdaniu poprzednim przepisami obowiązującego prawa.

Analizując zgłoszone przez Odwołującego zarzuty Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z regułą wynikającą z art.6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zdaniem Izby opis przedmiotu zamówienia zawierający wskazanie sprzętowej korekty homogeniczności pola wyższego rzędu po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych (np.; technologii High Order Shim, Advanced Shim lub inny odpowiednio do nomenklatury producenta) został dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Żądanie Odwołującego wskazania przez Zamawiającego rzeczywistych efektów diagnostycznych zastosowania technologii wyższego rzędu High Order Shim, Advanced Shim lub innej odpowiednio do nomenklatury producenta nie ma charakteru obiektywnego i wobec tego nie znalazło ono uznania Izby.

Jeżeli Odwołujący kwestionował skuteczność technologii oczekiwanej przez Zamawiającego, to powinien ją skutecznie podważyć, również w aspekcie oferowanego przez siebie produktu.

Jedynie za gołosłowne Izba potraktowała twierdzenia, że systemy rezonansu magnetycznego pochodzące ze starej linii technologicznej, zawierające przestarzałe rozwiązania techniczne, wymagają zastosowania technologii shimingu wyższego rzędu.

Przedłożony na rozprawie przez Odwołującego wyciąg ze skompilowanego dokumentu Optima MR450w with GEM sporządzonego w języku angielskim(strony od 1 do 4) oraz w języku polskim(strona 4) potwierdza między innymi parametry średnicy sferycznej(x,y,z) urządzenia, natomiast nie przesądza o tym, że sporny parametr zawierający technologię wyższego rzędu został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i dyskryminował innych uczestników przetargu.

Wymaga również stwierdzenia, że zaskarżony opis zawarty w pkt. A.I.6 tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych – załącznik nr 2 do SIWZ nie zawiera wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, lecz nazwę technologii, której towarzyszy dodatek: „inny odpowiednio do nomenklatury producenta”, co oznacza, że Zamawiający przewidział również możliwość uzyskania pożądanej technologii od różnych producentów.

Nadto Izba przyjęła, że Zamawiający wprowadził parametr w pkt A.I.6 w celu otrzymania najwyższej jakości obrazu, który ma zapewnić mu większą powtarzalność i porównywalność wyników badań w dłuższym czasie.

W efekcie w sposób bezspeczny wykazał istniejące uzasadnione potrzeby po jego stronie.

Dzięki pożądanej technologii będzie on mógł uzyskać najwyższą jednorodność obrazu, a obsługujący urządzenie operator będzie mógł ręcznie, przy użyciu tej technologii, uzyskać lepszą jakość obrazowania.

Jako wzmocnienie zapatrywania Izby odnośnie oceny braku zasadności komentowanego zarzutu odwołania należy uznać skutecznie przeprowadzony przez Przystępującego dowód z formularza ofertowego Odwołującego z dnia 14 czerwca 2012r. złożonego w przetargu nieograniczonym na dostawę tomografu rezonansu magnetycznego o wysokim natężeniu pola prowadzonego przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz zawiadomienie z dnia 19 czerwca 2012r. o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu.

W pkt.1.5 zaoferował on, w zakresie posiadanego magnesu, urządzenie posiadające funkcjonalność korekty wyższego rzędu – high order shim.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący postanowień odnoszących się do sekwencji umożliwiających tworzenie map parametrycznych chrząstki (T1, T2), a opisanych w pkt.A.IV.6 tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych – załącznik nr 2 do SIWZ.

W ocenie Izby przedłożone pismo z dnia 31.08.2012r. Carolina Medical Center stanowi jedynie informację o korzystaniu z systemu rezonansu magnetycznego przy zastosowaniu opcji z mapowaniem T2, co nie przesądza o braku zastosowania tej metody w innych ośrodkach diagnostycznych.

Należy również zauważyć, że urządzenie to zostało nabyte przez powyższy podmiot w 2009r., a postęp technologiczny w przedmiotowej branży jest dosyć dynamiczny i wymaga ciągłych ulepszeń i modyfikacji sprzętowych.

Odwołujący przy tym nie wykazał zakresu zastosowania spornej sekwencji przy kontraście T1 w innych placówkach ochrony zdrowia i nie udowodnił, iż żądanie Zamawiającego w tym zakresie jest nieuzasadnione diagnostycznie.

Izba podzieliła również argumentację Zamawiającego, że w celu lepszej diagnostyki, ma on prawo korzystać z dodatkowej opcji, która gwarantuje mu wcześniejsze wykrycie danej jednostki chorobowej.

W efekcie w sposób bezspeczny wykazał istniejące uzasadnione potrzeby po jego stronie.

Nie mogły zostać również uznane za uzasadnione zarzuty Odwołującego dotyczące postanowień pkt.A.III.5 i A.IV.19 tabeli Zestawienie parametrów granicznych i ocenianych – załącznik nr 2 do SIWZ odnoszących się do kryterium oceny ofert.

Odwołujący w tym zakresie wyraził jedynie przypuszczenia, że zostały one dobrane, aby uniemożliwić mu wygraną przetargu.

Izba uznała, że Zamawiający opisał dostatecznie szczegółowo zaskarżone przez Odwołującego kryteria, jakimi będzie kierował się przy wyborze ofert, wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert, zaś Odwołujący nie udowodnił, w tym zakresie premiowania tego samego rozwiązania dwukrotnie.

Dodatkowo Izba uznała, że Zamawiający w stosunku do urzędzeń w obszarze funkcji

przetwarzania obrazu mógł oczekiwać najnowocześniejszych rozwiązań, w tym także mógł odpowiednio wysoko punktować poszczególne rozwiązania w technologii cyfrowej, mające istotne znaczenie z punktu widzenia przeznaczenia przedmiotu zamówienia.

Ostatecznie, z racji ograniczenia przez Odwołującego żądań (zarzutów) i wniosków odwołania dotyczących pkt A.IV.11 tabeli Zestawienia parametrów granicznych i ocenianych z zał. nr 2 oraz pkt A.X 1.1 tejże tabeli, dokonanego w następstwie wprowadzonej przez Zamawiającego, modyfikacji SIWZ w dniu 29 sierpnia 2012r., Izba potraktowała te zarzuty za wycofane i uznała ich rozpoznanie za bezprzedmiotowe.

KIO 1782/12

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust.1, art.29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia czy Zamawiający sporządził zaskarżone postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób kolidujący z cyt. w zdaniu poprzednim przepisami obowiązującego prawa.

Analizując zgłoszone przez Odwołującego zarzuty Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z regułą wynikającą z art.6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Izba uznała, że opis przedmiotu zamówienia w tym przypadku był również dość precyzyjny, zrozumiały, umożliwiający złożenie ważnej oferty, a przedstawiona na rozprawie przez Odwołującego symulacja nie stanowiła żadnego dowodu, lecz jedynie stanowisko Odwołującego.

Według Izby opisane przez Zamawiającego w punktach A.I.9-12 i 14 tabeli Zestawienia parametrów granicznych i ocenianych z zał. nr 2 w zakresie żądanej przez niego ilości punktów pomiarowych parametry były dostosowane do prowadzonej przez niego wysokospecjalistycznej działalności diagnostycznej.

Wszystkie te sporne parametry w ocenie Izby miały spowodować poprawę obrazu rezonansu magnetycznego, a przy tym nie powodowały one ograniczenia konkurencyjności produktów.

W konsekwencji u ich podłoża stały uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Izba wzięła również pod uwagę, że Odwołujący nie jest w stanie stwierdzić, czy ktoś wykonujący badanie może zauważyć różnicę w obrazie stosując 20 i 24 punkty pomiarowe, a według jego oceny błąd metody pomiarowej może być rzędu ułamka procenta.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stoi na stanowisku, że przy tak specjalistycznych badaniach obrazowych prowadzonych przez Zamawiającego, a w szczególności obejmujących skomplikowane schorzenia onkologiczne, trudno rozpoznawalne, nawet minimalna poprawa obrazu, właściwie zdiagnozowanego przez specjalistę MR, może mieć istotny wpływ, na jakość świadczonych usług medycznych oraz decydować o życiu i zdrowiu pacjentów.

Nie potwierdził się również zarzut skierowany przeciwko pkt. A.I.13-14 tabeli Zestawienia parametrów granicznych i ocenianych z zał. nr 2 w zakresie wymagania Zamawiającego podania typowej wartości homogeniczności pola(ppm) dla kuli min.50 cm.

Izba uwzględniła argumentację Zamawiającego, wynikającą z jego doświadczenia i twierdzenia Przystępującego, że sporna metoda zapewnia skrócenie czasu badania i ogranicza przesuwanie pacjenta w polu magnesu.

Doświadczenia Odwołującego dotyczące ułatwienia w zestawieniu obrazu przy zastosowaniu pola cylindra w stosunku do pola kuli są jego subiektywną oceną dotyczącą obsługi urządzenia i nie mogą decydować o właściwym wyborze ostatecznie przyjętej przez Zamawiającego metody.

W części odnoszącej się do zarzutu wymierzonego przeciwko pkt. A.IX.3 tabeli Zestawienia parametrów granicznych i ocenianych z zał. nr 2 w zakresie max. Fov w osi dla wszystkich oferowanych badań (sekwencji) Izba uznała twierdzenie Zamawiającego, że zakres 50 cm żądany w SIWZ jest dla niego bardzo istotny, z uwagi na możliwość wykrywania zmian przerzutowych, których nie gwarantuje proponowany przez Odwołującego zakres 45 cm.

W przypadku oceny tego parametru Izba reprezentuje pogląd, że nawet nie duże różnice w parametrach obrazowania mogą decydować o trafności przyjętej przez Odwołującego diagnozy.

Zdaniem Izby Zamawiający ma prawo tak określać parametry działającego urządzenia, jak pozwala mu jego doświadczenie w diagnostyce wykrywania poszczególnych jednostek chorobowych, w sposób maksymalnie eliminujący ryzyko błędu medycznego.

Również postanowienia dotyczące punktacji nie zostały przez Odwołującego skutecznie podważone, bowiem Izba uznała, że Zamawiający miał prawo premiować rozwiązania techniczne zapewniające mu jak najlepsze przetwarzanie obrazu.

Odwołujący nie udowodnił, że przyjęta przez Zamawiającego punktacja ma charakter czynu nieuczciwej konkurencji.

Postanowienia pkt. A.III.1 i 5 i A.IV.19 oraz A.IX.5 tabeli Zestawienia parametrów granicznych i ocenianych z zał. nr 2 stanowią konsekwentne działanie Zamawiającego zmierzające do zastosowania kompletnego oprzyrządowania cyfrowego wpływającego w istotny sposób, na jakość badania.

Odwołujący przyznał, że przeniesienie przetwornika cyfrowego do innego miejsca może wpływać na dynamikę obrazu, a stosowanie matrycy o wymiarach 2048 x 2048, choć w jego ocenie ma znaczenie jedynie teoretyczne, pozwala na obserwację szczegółów niedostępnych w inny sposób.

Pozostałe z zarzutów Odwołującego, nieoparte jakimikolwiek dowodami, stanowiły próbę umieszczenia w SIWZ własnych parametrów w sposób promujący jedynie własny produkt, co Izba uznała za działanie Odwołującego naruszające zasadę równości i konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przyjęte przez Zamawiającego zasady punktacji są dopuszczalne w ocenie Izby i brak jest racjonalnych podstaw do ich zmian zgodnych z wnioskiem Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....