

Sygn. akt: KIO 2801/12

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**
Członkowie: **Paweł Trojan**
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: **Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 stycznia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2012 roku przez Odwołującego się - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm – DGP Security Partner Sp. z o.o. (Lider); DERSŁAW Sp. z o.o. (Partner); DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. (Partner) oraz Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Legnicy**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **21. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu**

przy udziale:

wykonawcy **GUSTAW Securitas System Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm – DGP Security Partner Sp. z o.o. (Lider); DERSŁAW Sp. z o.o. (Partner); DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. (Partner) oraz Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Legnicy**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 października 2012 roku pod numerem 2012/S 198- 325971.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie „Ochrony osób i mienia świadczone przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz 21 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Elblągu”, Zadanie nr 2, postępowanie nr 4/SZP/2012.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 17 grudnia 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (zwanej dalej „ustawą Pzp”), odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – **konsorcjum firm - DGP Security Partner Sp. z o.o. (Lider); DERSŁAW Sp. z o.o. (Partner); DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. (Partner) oraz Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Legnicy.**

Zamawiający, zdaniem Odwołującego, naruszył następujące przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Przystępującego z postępowania, mimo że ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia, ponieważ nie udowodnił że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia udostępnionymi mu przez podmiot trzeci, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedokonanie właściwego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę i w ślad za tym zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania, co narusza zasadę równego i uczciwego traktowania wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny

i badania oferty, wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca **GUSTAW Securitas System Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** czyniąc zadość wszystkim formalnym przesłankom pozwalającym stwierdzić skuteczność przystąpienia.

W dniu 7 stycznia 2013 roku Zamawiający, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron złożył odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 1 w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty odwołania i zawarte w odwołaniu żądania, wskazując, że unieważni wybór najkorzystniejszej oferty w części nr 2 zamówienia, powtórzy czynność oceny i badania oferty, wykluczy wykonawcę Przystępującego z postępowania i dokona wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się. Uwzględnienie podpisał Komendant – płk C..... B..... .

W toku posiedzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą wykonawca skutecznie dopuszczony jako Przystępujący złożył oświadczenie o niezgłaszaniu sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który w toku posiedzenia złożył oświadczenie o niewnoszeniu sprzeciwu.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie wnosił sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W tym zakresie Izba nie uwzględniła wniosku o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, z uwagi na przywołane powyżej przepisy.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....