

Sygn. akt: KIO 2272/13

POSTANOWIENIE
z dnia 1 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013 r. przez wykonawcę: **Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej, ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej, z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonanie robot budowlanych związanych z zadaniem inwestycyjnym pt. Rozbudowa i modernizacja budynków szpitala im. Ks. Anny Mazowieckiej w Warszawie przy ul. Karowej 2”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2013 r. pod nr 2013/S 178-306435.

Wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalny, a także utrudniający uczciwą konkurencję,

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania. Wskazał, że w wyniku postawionych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganego doświadczenia, które są nadmierne, niezwiązane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia. Konkretyzując warunki, dotyczące wymaganego doświadczenia, zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył dostęp do postępowania wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania zamówienia,.

I. Zarzuty dotyczące warunku wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z SIWZ rozdz. VIII pkt. 1.1) i III.2.3) ogłoszenia zamawiający wymaga, aby wykonany obiekt posiadał pomieszczenia o klasie czystości A. Jest to warunek wygórowany i nadmierny, w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także skutkujący ograniczeniem konkurencji. Ze względu na użyte w warunku wymaganie, aby obiekt posiadał co najmniej 4 pomieszczenia o klasie czystości typu A, warunek nie jest adekwatny do Opisu Przedmiotu Zamówienia (SIWZ rozdz. III).

Zamawiający nie podał rodzaju klasyfikacji, na którą powołuje się wymagając by obiekt posiadał co najmniej 4 pomieszczenia o klasie czystości typu A. Można zatem domniemywać, że chodzi o klasyfikację zgodną z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie Dobrej Praktyki Wytwarzania. Jednak zwrócić należy uwagę, że klasyfikacja ta dotyczy wymagań czystości przy

wytwarzaniu sterylnych produktów leczniczych (klasy A, B, C, D). W zakresie robót budowlanych brak jest pomieszczeń o klasie czystości A. W zakresie robót znajduje się co prawda blok operacyjny z salami operacyjnymi, jednak sale operacyjne nie wymagają klasy czystości typu A. Wystarczającym wymaganiami byłoby, aby były to pomieszczenia aseptyczne.

W dokumentacji technicznej dotyczącej opisu pomieszczeń objętych zakresem zamówienia nie ma nigdzie powołania się na klasę A. Jedyna wzmianka odnośnie klasy czystości „A” znajduje się w opisie projektu technologii medycznej i dotyczy urządzenia technologicznego (komory laminarnej), które, w obrębie tego urządzenia zapewnia środowisko o klasie czystości A. Nie ma natomiast wymagania klasy czystości A dla samego pomieszczenia: „ Boks jałowy przygotowania leków cytostatycznych (pom. nr G118) dostępny jest z pomieszczenia służy osobowej czystej (pom. nr G120). Pomieszczenie przeznaczone będzie do wytwarzania leków cytostatycznych. Leki cytostatyczne będą przygotowywane w komorze laminarnej w (w otoczeniu powietrza o klasie czystości "A ") dedykowanej do prac związanych z przygotowywaniem leków cytostatycznych. (...) Boks jałowy do przygotowania leków cytostatycznych planuje się wyposażać w: - komorę laminarną-dedykowaną do prac z lekami cytostatycznymi w klasie czystości „A ”

Rozwiązania projektowe przyjęte w dokumentacji projektowej dla pomieszczeń czystych jakimi są np. sale operacyjne znajdujące się w zakresie zamówienia są rozwiązaniami typowymi dla uzyskania aseptyki w salach operacyjnych, ale nie zapewniają w żaden sposób klasy czystości typu A. W konsekwencji warunek postawiony przez zamawiającego jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a także do niego nieadekwatny i nieproporcjonalny. W opinii odwołującego wystarczające dla potwierdzenia posiadania doświadczenia w przedmiotowym zakresie byłoby żądanie wykazania, aby obiekt posiadał blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi aseptycznymi, w szczególności również dlatego, iż w szpitalach nie buduje się pomieszczeń o klasie czystości typu A

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany warunku poprzez wykreślenie wymagania aby obiekt posiadał pomieszczenia o klasie czystości typu A, tj. poprzez sformułowanie warunku nn. w następujący sposób:

„Wykonawca wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich 5 (piąt) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie minimum 3 (trzech) zamówienia, (rozumiane jako umowę zawartą z wykonawcą) w tym:

1) co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie lub rozbudowie lub przebudowie obiektu spełniające następujące wymagania:

- a) wartość zamówienia wynosiła co najmniej 30.000.000,00 zł brutto (słownie: trzydzieści milionów),
- b) powierzchnia netto obiektu była nie mniejsza niż 8.000,00m²,
- c) obiekt posiadał blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi aseptycznymi,
- d) w zakresie zamówienia znajdowały się co najmniej:
 - roboty budowlane konstrukcyjne i wykończeniowe,
 - zagospodarowanie i uzbrojenie terenu,
 - instalacje gazów medycznych, instalacje elektryczne i teletechniczne.”

Zamawiający w dniu 30 września 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 30 września 2013 r.), w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: