

Sygn. akt KIO 2315/13

WYROK

z dnia 14 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej **Barbara Bettman**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 października 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 września 2013 r.** przez wykonawcę: **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Opaczewska 42, 02-372 Warszawa,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego ul. gen. S. Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy:

- **MEGATEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. Komandytowa ul. Balicka 75, 30-149 Kraków,** zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Opaczewska 42, 02-372 Warszawa,**
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Opaczewska, 110 02-372 Warszawa,** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2315/13

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Dostawę montaż i uruchomienie klastra obliczeniowego z układem UPS i systemem archiwizacji danych”, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej z 30.07.2013 r. pod pozycją 2013/S 146-253485, w dniu 27 września 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Odwołanie zostało wniesione skutkiem powiadomienia drogą elektroniczną w dniu 18 września 2013 r. o wynikach prowadzonego postępowania, w tym o wyborze oferty wykonawcy - MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, tj.:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 7, a z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wezwania wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia go z postępowania;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, a z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wezwania wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę i nie odrzucenie oferty firmy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, a z ostrożności procesowej wezwania tego wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 4) powtórnej czynności oceny oferty MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa oraz jej odrzucenie.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa - dokonując wyboru oferty, która powinna podlegać odrzuceniu.

W ocenie odwołującego wybrany wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp a jego oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 5 tej ustawy. Zgodnie z pkt. 5.8 i 5.9 SIWZ (str. 5), wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania przetargowego na mocy art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, zobligowani byli do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Wykonawca dołączył do oferty następujące trzy zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego:

- potwierdzenie niefigurowania w ww. rejestrze wystawione dla wykonawcy, tj. MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
- potwierdzenie niekaralności dla Dariusza Ś. - komandytariusza Spółki wykonawcy;
- potwierdzenie niekaralności dla Olafa B. - komandytariusza Spółki wykonawcy.

Odwołujący wyjaśniał, że wybrany wykonawca prowadzi działalność w formie spółki komandytowej, której komplementariuszem jest osoba prawna - spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się spółki komandytowe, których komplementariusza prawomocnie skazano m.in. za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Zgodnie z powyższym - w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania - koniecznym było przedstawienie aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla komplementariusza spółki wykonawcy, tj. MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa. Odwołujący nadmienił, że oferta nie zawiera takiego zaświadczenia, a zamawiający zaniechał przed dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy, wezwania go do uzupełnienia wymienionego dokumentu w trybie art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, w ocenie odwołującego - wykonawca wybrany nie wykazał braku podstaw do wykluczenia go z postępowania przetargowego i powinien zostać wykluczony, lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wykonawca ten powinien zostać wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, która to czynność została zaniechana przez zamawiającego.

Dalej odwołujący podnosił, że wykonawca MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa powinien zostać wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a jego oferta odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 5 tej ustawy.

Zgodnie z pkt. 4.4 SIWZ, warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie przez wykonawcę opłaconą polisą lub innym dokumentem potwierdzającym, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 PLN. Przedmiot zamówienia określony przez zamawiającego obejmuje dostawę, montaż i uruchomienie klastra obliczeniowego z układem UPS i systemem archiwizacji danych. Zgodnie z informacją zawartą na str. 33 oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, firma ta ubezpieczona jest w wariancie podstawowym od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i użytkowania mienia z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej za produkt, a przedmiot i zakres ubezpieczenia nie został uzupełniony o klauzule rozszerzające.

Odwołujący podkreślał, że polisa przedstawiona przez wykonawcę nie obejmuje odpowiedzialności cywilnej za produkt (OC za produkt) wraz z klauzulami rozszerzającymi nr 007 (włączenie szkód w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy lub innych czynności w ramach usług wykonywanych przez osoby objęte ubezpieczeniem), 009 (włączenie szkód poniesionych przez producenta produktu finalnego wskutek wadliwości produktów dostarczonych przez osoby objęte ubezpieczeniem), 010 (włączenie szkód poniesionych przez użytkownika maszyn lub urządzeń wyprodukowanych, naprawionych, dostarczonych lub konserwowanych przez osoby objęte ubezpieczeniem, powstałe w skutek wadliwości rzeczy wytworzonych lub poddanych obróbce z użyciem tych maszyn lub urządzeń), które są niezbędne i nierozdzielnie związane z przedmiotem zamówienia.

Z powyższego odwołujący wywodził, iż wykonawca MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa - nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i powinien zostać wykluczony z postępowania przetargowego, lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wykonawca ten powinien zostać wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających w sposób niebudzący wątpliwości spełnianie warunków udziału w postępowaniu, która to czynność została zaniechana przez zamawiającego.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, odwołujący uzasadniał tym, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ. Zgodnie z wymaganiami określonymi w poz. 3 "Węzły DYSKOWE" (kol. 2 Załącznika nr 3 do SIWZ) zamawiający wymagał dostawy węzła DYSKOWEGO wyposażonego w co najmniej:

- dwa kontrolery SAS 6G (poz. 3.5.4),
- dyski lokalne (poz. 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3),

- i wymagane PORTY (poz. 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.4, 3.6.5).

Zgodnie z treścią oferty wybranego wykonawcy, firma ta zaoferowała dostawę węzłów DYSKOWYCH SL4540 Gen 8 firmy HP (str. 60-64 oferty). Każdy z oferowanych węzłów DYSKOWYCH został wyposażony w:

- dwa kontrolery SAS 6G HP Smart Array P420i Ctrl Kit,
- wymagane PORTY Infiniband i Ethernet 10Gb mają być zlokalizowane na karcie HP 544 Adapter, a pozostałe PORTY mają być zlokalizowane na karcie wbudowanej w płytę główną węzła.

Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta węzłów DYSKOWYCH HP SL4540 Gen 8, konfiguracja węzła zaoferowana przez wybranego wykonawcę nie pozwala na spełnienie warunków wydajnościowych określonych przez zamawiającego w SIWZ, w szczególności brak jest technicznej możliwości zapewnienia wymaganej przepustowości komunikacji PORTÓW z przełącznikami, jak utrzymywał odwołujący.

W świetle powyższego, zaoferowane przez wykonawcę MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa węzły DYSKOWE nie spełniają wymagań SIWZ, a w konsekwencji treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta powinna zostać odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący dopatrył się również innej podstawy dla odrzucenia oferty konkurenta w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z wymaganiem określonym w poz. 2 "Węzły OBLICZENIOWE" (kol. 2 Załącznika nr 3 do SIWZ) zamawiający wymagał dostawy węzła OBLICZENIOWEGO wyposażonego w:

- wymagane PORTY (poz. 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.7.5).

Zgodnie z treścią oferty wykonawcy wybranego, firma ta zaoferowała dostawę węzłów OBLICZENIOWYCH SL250s Gen 8 firmy HP (str. 56-60 oferty). Każdy z oferowanych węzłów OBLICZENIOWYCH został wyposażony w:

- PORTY Infiniband i Ethernet 10Gb zlokalizowane na karcie HP 544 Adapter,
- a pozostałe PORTY mają być zlokalizowane na karcie wbudowanej w płytę główną węzła.

Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta węzłów OBLICZENIOWYCH HP SL250s Gen 8, konfiguracja węzła zaoferowana przez kwestionowanego wykonawcę nie pozwala na spełnienie warunków wydajnościowych określonych przez zamawiającego w SIWZ, w szczególności brak jest technicznej możliwości zapewnienia wymaganej przepustowości komunikacji PORTÓW z przełącznikami. Zdaniem odwołującego,

zaoferowane przez wykonawcę MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa węzły OBLICZENIOWE nie spełniają wymagań SIWZ, a w konsekwencji treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta powinna zostać odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 27 września 2013 r. drogą elektroniczną, pismem w dniu 30 września 2013 r., w kopii przekazanym stronom, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca wybrany MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z siedzibą w Krakowie, który powoływał się na interes w utrzymaniu w mocy wyboru jego oferty do realizacji zamówienia. Jednocześnie wnosił o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając, że jego interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania czynności wyboru złożonej oferty - jako najkorzystniejszej - jest niewątpliwy.

Zamawiający nie uwzględnił odwołania, podtrzymał stanowisko wyrażone w powiadomieniu o wynikach przetargu. Podał, że nie zachodzą przywoływane w odwołaniu podstawy do wykluczenia przystępującego z postępowania. Zamawiający nie zgodził się też z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, jako niezgodnej z treścią SIWZ, gdyż w oparciu o zdefiniowane w załączniku nr 13 do SIWZ znaczenie określenia PRZEPUSTOWOSCI oraz WYDAJNOSCI węzłów DYSKOWYCH i OBLICZENIOWYCH ocenił ofertę przystępującego – jako spełniającą wyznaczone w załączniku nr 3 do SIWZ szczegółowe parametry techniczne.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa.

Izba dopuściła dowody zgłoszone przez strony i uczestnika na rozprawie:

1) przez odwołującego:

a) ze specyfikacji technicznej serwera HP ProLiant SL 4540 Gen 8 HP – na okoliczność, iż producent stosuje własne definicje „przepustowości” – szybkości transferu sieciowego,

- b) z opinii Stowarzyszenia Elektryków Polskich z dnia 12.10.2013 r. opracowanej przez dr inż. A. S. (nie opartej na dokumentacji przedmiotowego postępowania) - jako stanowiska strony,
 - c) z ogólnych warunków ubezpieczenia OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w Towarzystwie Ubezpieczeniowym Ergo Hestia, stanowiącym jedynie dowód zakresu ubezpieczenia udzielanego przez wymienionego ubezpieczyciela,
- 2) przez przystępującego:
- a) z fotografii urządzenia węzła serwerowego instalowanego w obudowie oraz oświadczenia producenta firmy HP - potwierdzającej dostęp do dysków, natomiast zarzut w tym zakresie - został przez odwołującego sformułowany w piśmie z dnia 14.10.2013 r., a nie w odwołaniu i nie podlegał rozpatrzeniu,
 - b) oświadczenia producenta firmy HP z 14.10.2013 r. oraz oświadczenia dystrybutora firmy VeraComp oferowanego przez przystępującego klastra obliczeniowego – Izba uznała, jako potwierdzające spełnianie wymagań przedmiotowych – wyznaczonych przez zamawiającego.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika postępowania przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów podtrzymanych na rozprawie - stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i uruchomienie klastra obliczeniowego z układem UPS i systemem archiwizacji danych.

Punkt 4. SIWZ. Warunki, których spełnienie wymagane jest od wykonawców oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki:

4.4.b) dysponuje opłaconą polisą, a w przypadku jej braku innym dokumentem potwierdzającym, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1 000 000,00 zł.

Punkt 5 SIWZ. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące dokumenty:

3.3. Opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Punkt 5 SIWZ. Wymagane dokumenty. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące dokumenty:

5.7. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiące załącznik nr 2A do SIWZ.

3.2. (...)

3.3. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4—8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

3.4. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Podmioty zbiorowe wyszczególnione zostały w art. 2 ustawy z dnia 28 października 2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2002 r. Nr 197, poz. 1661 z późn. zm.). Do podmiotu zbiorowego zalicza się również osobowe spółki handlowe, w tym spółki jawne.

Kryteria wyboru ofert – najniższa cena.

Punkt 3 SIWZ Opis sposobu przygotowania oferty.

3.1. Oferta musi obejmować całość zamówienia. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” wraz z podaniem wymaganych ilości został określony w załączniku nr 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 do niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ.

3.2. (...)

3.3. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty wariantowej.

3.4. (...)

3.5. (...)

3.6. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania równoważnego przedmiotu zamówienia. Za równoważny przedmiot zamówienia Zamawiający uzna oferowany przedmiot zamówienia o cechach nie gorszych niż określony w SIWZ. Nazwę producenta i oznaczenie produktu oferowanego w kolumnie 11 „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”

wypełniają WSZYSCY wykonawcy. W przypadku zaproponowania produktu równoważnego Wykonawca dołączy do oferty wszystkie dane techniczne (dokładny opis) umożliwiające jego porównanie z parametrami odpowiedniej pozycji ze „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia” wskazanymi przez Zamawiającego.

W KOLUMNIE 11 „SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” OBOWIĄZKOWO NALEŻY WPISAĆ NAZWĘ, TYP, MODEL ORAZ RODZAJ OFEROWANEGO PRODUKTU - NIEZALEŻNIE, CZY OFEROWANY PRODUKT JEST TAKI, JAKIEGO WYMAGA ZAMAWIAJĄCY, CZY JEST PRODUKTEM RÓWNOWAŻNYM

3.7. Oferta składana przez Wykonawcę winna zawierać:

- a) „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ;
- b) „Oświadczenie”, że Wykonawca spełnia wymogi określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiące załącznik nr 2 do SIWZ;
- c) „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ;
- d) (...)
- e) oświadczenia i dokumenty, w formie oryginału lub kserokopii wymienione w pkt 5 SIWZ.
- f) opis techniczny oferowanego sprzętu podpisany przez Wykonawcę

3.8. „Formularz ofertowy” wraz ze stanowiącymi jego integralną część załącznikami, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz „Oświadczenia” winny być sporządzone przez Wykonawcę ściśle według postanowień SIWZ i winny być podpisane przez upoważnioną(ne) osobę(by) w miejscach wskazanych we wzorach (pieczętka imienna oraz podpis lub pieczętka firmowa i czytelny podpis) oraz w miejscach, w których Wykonawca naniósł zmiany.

3.9. Dokumenty, których złożenia Zamawiający wymaga na załącznikach do SIWZ, winny być złożone na tych załącznikach. Wykonawca może sporządzić własny dokument, ale pod warunkiem, że umieści w nim wszystkie informacje ściśle wg wzoru Zamawiającego.

Punkt 15.11.SIWZ. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz niniejszej SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w pkt. 7 SIWZ, tj. który uzyskał największą liczbę punktów.

Załącznikami do SIWZ, między innymi są:

Nr 1 – Formularz ofertowy

Nr 3 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Nr 4 – Projekt umowy

Nr 6 - Schemat logiczny oraz połączenia sieciowe.

Nr 7 - Rozmieszczenie elementów w Szafie RACK oraz zasilanie.

Nr 8 - Sieć INFINIBAND i jej elementy.

Nr 9 - Sieć ETHERNET 10Gb PR (do produkcji) i jej elementy.

Nr 10 - Sieć ETHERNET 1Gb PR (do produkcji) i jej elementy.

Nr 11 - Sieć ETHERNET 1Gb ZA (do zarządzania) i jej elementy.

Nr 12 - Rzut pomieszczenia oraz infrastruktura.

Nr 13 - Opis stosowanych oznaczeń.

Załącznik nr 13 do SIWZ – Opis stosowanych oznaczeń.

1. Standaryzacja PRZEPUSTOWOŚCI

W celu uniknięcia nieporozumień związanych z pojęciem przepustowości, które użyte zostało w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podaje wartości, które należy przyjąć przy obliczaniu przepustowości na potrzeby niniejszej specyfikacji.

Tabela 1. Zestawienie Przepustowości

Standard Przepustowość [Gb/s]

DDR3-1066; -1333; -1600 8,5; 10,6; 12,8 [GB/s]

40 Gb Ethernet; 10 Gb Ethernet; 1 Gb Ethernet 40; 10; 1

8 Gb; 4 Gb FC 8; 4

1x QDR ; 1x DDR ; 1x SDR Infiniband 10; 5; 2,5

1x EDR ; 1x FDR Infiniband 26; 14

6G ; 3G SAS (x1) 6; 3

6G ; 3G; 1,5G SATA 6; 3; 1,5

PCIe 3.0 x1; PCIe 2.0 x1 10 ; 5

Jeśli port używa zwielokrotnionych linii jego przepustowość na potrzeby niniejszej specyfikacji należy przyjąć jako iloczyn liczby linii i wyżej podanej przepustowości (przykład: przepustowość 4 X QDR INFINIBAND na potrzeby niniejszej specyfikacji wynosi 40 Gb/s).

Jeśli transmisja na linii zachodzi równocześnie w dwóch kierunkach to dla potrzeb niniejszej specyfikacji należy przyjąć nie wartość dwukrotnie wyższą, ale dokładnie taką, jaka znajduje się podanej tabeli.

W zapisach niniejszej specyfikacji wymagana przez Zamawiającego przepustowość, a opisana w niniejszym punkcie jest oznaczana dużą literą (PRZEPUSTOWOŚĆ) w odróżnieniu od innych przepustowości.

2. Definicja MOC OBLICZENIOWA

Wzór 1. Maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa procesora

$$R_{\text{proc}} = C * I * F,$$

gdzie:

R_{proc} - moc obliczeniowa w GFlops

C - liczba rdzeni procesora

I - liczba instrukcji zmiennoprzecinkowych typu dodawanie i mnożenie w podwójnej precyzji wykonywanych przez pojedynczy rdzeń procesora w czasie jednego cyklu zegarowego (np. dla procesora Intel Xeon (seria 5600) I wynosi 4, dla procesorów AMD Opteron I wynosi 4),

F - częstotliwość zegara procesora w GHz.

Dla potrzeb niniejszej specyfikacji zamawiający jako częstotliwość zegara przyjmuje nominalną częstotliwość zegara procesora podawaną przez producenta procesora przy handlowym opisie procesora. Pomimo, że procesor może pracować z częstotliwością niższą lub wyższą niż wyżej wspomniana częstotliwość, jako częstotliwość do obliczenia mocy obliczeniowej procesora w niniejszej specyfikacji należy przyjąć właśnie częstotliwość podawaną przy opisach handlowych przez producentów procesorów.

W zapisach niniejszej specyfikacji wymagana przez Zamawiającego moc obliczeniowa zdefiniowana we wzorze 1 i opisana w niniejszym akapicie jest oznaczana dużą literą (MOC OBLICZENIOWA) w odróżnieniu od innych mocy obliczeniowych.

3. Wydajność PROCESORÓW

Wydajność procesorów na potrzeby niniejszej specyfikacji opisana jest w niniejszym akapicie.

W celu określenia wydajności procesorów Zamawiający posługuje się danymi zebranymi na stronie www.spec.org. Dla potrzeb Zamawiającego istotny jest parametr SPECfp_base2006 opisywany na stronie www.spec.org.

Zamawiający wymaga, aby dla zaoferowanych serwerów na stronie www.spec.org opublikowane były wyniki testów wydajności oferowanych serwerów i podany była w/w wartość parametru, jakie oferowane serwery osiągnęły.

Zamawiający dopuszcza, by wyniki te dotyczyły serwera innego producenta, serwera o innej konfiguracji lub innego modelu serwera niż oferowany serwer, pod warunkiem jednak, że oferowany serwer oraz referencyjny serwer, którego wyniki podnosi Oferent posiadają ten sam zestaw procesorów.

W zapisach niniejszej specyfikacji wymagana przez Zamawiającego wydajność procesorów opisana w niniejszym akapicie jest oznaczana dużą literą (WYDAJNOŚĆ PROCESORA) w odróżnieniu od innych wydajności.

4. Konwencja zapisów

Zapis „SAS / FC” lub „USB / SD” użyty w dalszej części specyfikacji oznacza jedną z dwóch technologii: albo SAS albo FC, albo USB albo SD.

Nazwy pisane z dużej litery są stosowanymi na potrzeby niniejszej specyfikacji nazwami własnymi np. Serwer BLADE, Lokalne Dyski.

Termin składania ofert upłynął 4 września 2013 r.

Załącznik Nr 3 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera kolumna 2 tegoż załącznika, (stanowiąc jednocześnie załącznik nr 1 do umowy) – powinny zostać wypełnione pozostałe kolumny tegoż załącznika, w tym kolumna 11 – nazwa i oznaczenie produktu oferowanego.

Zamawiający w § 1 ust. 2 projektu umowy wymagał aby przedmiot dostawy był zgodny z parametrami jakościowymi i ilościowymi ustalonymi przez zamawiającego.

Zamawiający udzielał wyjaśnień do SIWZ w dniach 12.08.2013 r. 13.08.2013 r. oraz 28.08.2013 r. i podtrzymał wymagania stawiane w SIWZ.

Wyjaśnienia z dnia 12.08.2013 r. o treści:

Pytanie 1: W punkcie 2.2b zamawiający wymaga, by suma wydajności wszystkich procesorów we wszystkich węzłach obliczeniowych była 2400 punktów lub większa. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co zamawiający ma na myśli w tym stwierdzeniu.

Na które udziela się następującej odpowiedzi:

Odpowiednie wyjaśnienia dotyczące wymaganej WYDAJNOŚCI PROCESORÓW zostały zawarte w załączniku nr 8 pkt. 3.

W postępowaniu złożone 2 oferty:

- odwołującego – cena brutto – 1 158 906,00 zł
- przystępującego - cena brutto – 1 106 016,00 zł.

Wykonawca MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa dołączył do oferty następujące trzy zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego:.

- potwierdzenie wystawione dla wykonawcy, tj. MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa o niefigurowaniu w rejestrze podmiotu zbiorowego,
- potwierdzenie o niekaralności dla Dariusza Ś. – członka zarządu komplementarzysta Spółki wykonawcy;
- potwierdzenie o niekaralności dla Olafa B. - członka zarządu komplementarzysta Spółki wykonawcy.

Wykonawca prowadzi działalność w formie spółki komandytowej, której komplementariuszem jest osoba prawna - MEGATEL Sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z informacją zawartą na str. 33 i 35 oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, firma ta ubezpieczona jest w Ergo Hestia w wariantcie podstawowym od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i użytkowania mienia z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej za produkt, zakres ochrony szkody osobowe i rzeczowe wraz z ich następstwami.

Zgodnie z treścią oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Str. 4 oferty firma ta zaoferowała dostawę urządzenia HP SL250s Gen8CTO Server wraz z infrastrukturą (szczegółowy opis znajduje się w opisie technicznym oferowanego sprzętu).

Opis techniczny oferowanego przez przystępującego sprzętu i jego skonfigurowania zawarty został na stronach od 55 do 76 oferty.

Zgodnie z treścią oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, firma ta zaoferowała dostawę węzłów DYSKOWYCH SL4540 Gen 8 firmy HP (str. 60-64 oferty).

Zgodnie z treścią oferty wykonawcy wybranego, firma ta zaoferowała dostawę węzłów OBLICZENIOWYCH SL250s Gen 8 firmy HP (str. 56-60 oferty).

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Ubiega się o przedmiotowe zamówienie, mógł zatem wykazywać, iż czynności zamawiającego wobec oferty wybranej - zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co godziło w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogło go narażać na poniesie szkody.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutów odwołania dotyczących zaniechania przez zamawiającego wykluczenia MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowej z postępowania należało uwzględnić, że przepis art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakazuje wykluczenie z postępowania spółki komandytowej, których komplementariusza prawomocnie skazano za

przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Niewątpliwie wybrany wykonawca MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa jest spółką komandytową. Jak wynika z załączonego w dokumentach oferty odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS nr 380266 komplementariusz - MEGATEL Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością posiada prawo jednoosobowej reprezentacji spółki komandytowej we wszystkich czynnościach prawnych i faktycznych niezależnie od ich zakresu. W skład zarządu MEGATEL Sp. z o.o. wchodzi Dariusz Ś. i Olaf B.. Zgodnie z art. 104 § 3 Kodeksu spółek handlowych wspólnikami spółki komandytowej, jako komplementariusze mogą być nie tylko osoby fizyczne, ale i osoby prawne. Z kolei przepis art. 117 Ksh przyznaje prawo reprezentacji spółki komandytowej – komplementariuszowi.

Okoliczność bezsporną stanowiło, że przystępujący MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa przedłożył w dokumentach oferty potwierdzenie, że członkowie zarządu komplementariusza:

- Dariusz Ś.,
- Olaf B.,

nie figurują w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego, tym samym nie były karane za przestępstwa wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Analizując normatywną treść tegoż przepisu należy dość do wniosku, iż wymienione w nim kategorie przestępstw, tj.: przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, może dotyczyć osób fizycznych, np. działających w imieniu podmiotu zbiorowego. Podmioty zbiorowe wyszczególnione zostały w art. 2 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2012 r., poz. 768) i na podstawie art. 3 tej ustawy podlegają odpowiedzialności za czyn zabroniony, którym jest zachowanie osoby fizycznej.

W odniesieniu do osób prawnych ustawa Pzp w art. 24 ust. 1 pkt 9 zobowiązuje zamawiających do wykluczenia z postępowania wykonawcy - podmiotu zbiorowego, wobec

którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, tj. ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2012 r. poz. 768).

Z przedstawionej w dokumentach oferty przystępującego – informacji z KRK wynika, że MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa będąca wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu - nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie ustanawia wymogu, aby w odniesieniu do komplementariusza – jako osoby prawnej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - przedsiębiorcy działającego jako spółka komandytowa - konieczne było przedstawianie poświadczenia o niekaralności podmiotu zbiorowego na podstawie przepisów ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, a w szczególności braku sądowego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 7, a z ostrożności procesowej naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wezwania wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia go z postępowania - nie znalazł potwierdzenia.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania przez zamawiającego wykluczenia przystępującego MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z postępowania za niespełnienie warunków wymaganej sytuacji ekonomiczno-finansowej, gdzie na potwierdzenie spełnienia tych warunków zamawiający wymagał między innymi posiadania opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1 000 000,00 zł, należało zauważyć, iż cytowane postanowienie SIWZ wynika wprost z dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231).

Zamawiający w SIWZ nie określił wymaganego zakresu ubezpieczenia wykonawcy z tytułu odpowiedzialności cywilnej. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że przystępujący MEGATEL ubezpieczony jest w Towarzystwie Ubezpieczeniowym Ergo Hestia - w wariantcie podstawowym od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej

i użytkowania mienia z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej za produkt, zakres ochrony szkody osobowe i rzeczowe wraz z ich następstwami.

Skoro zakres ubezpieczenia OC nie został podany w warunkach SIWZ, posiadana przez przystępującego polisa OC, nawet jeżeli zawiera wyłączenie odpowiedzialności za produkt – musiała być uznana za prawidłową.

Wymóg, aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, należy odczytywać w ten sposób, że jeżeli ubiegający się o zamówienie, prowadzi różne dziedziny działalności – to wystarczającym jest wykazanie posiadania polisy OC, od tej działalności, do której można przypisać przedmiot zamówienia. Odwołujący sugerował natomiast, że przystępujący powinien wykazać posiadanie ubezpieczenia OC związanego z ewentualną realizacją danego kontraktu.

Wykonawca ma wykazać zawarcie ubezpieczenia w zakresie OC wraz z opłaceniem składki ważnego przynajmniej do dnia, w którym upłynął termin składania ofert, chociażby po tym terminie ważność polisy wygasła. Rzeczą odrębną natomiast jest wymaganie, aby wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa o realizację zamówienia posiadał ten typ ubezpieczenia, tj. OC z oznaczonym zakresem ryzyk, lub też ubezpieczenia danego kontraktu. Wymóg odnosił się wyłącznie do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie zaś do zabezpieczenia roszczeń zamawiającego, związanych z prawidłowością realizacji kontraktu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, a z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wezwania wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym – nie podlegał uwzględnieniu.

Zarzut, iż treść oferty MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa nie odpowiada treści SIWZ - również nie znalazł potwierdzenia.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że zamawiający w oparciu o przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” – dopuścić zaoferowane wyrobów równoważnych do opisanych przez niego kolumnie 2 załącznika nr 3 - Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, zamawiający w takiej sytuacji powinien podać, jakie cechy techniczne, czy funkcjonalności zamawianego sprzętu i jego skonfigurowania mają dla niego kluczowe znaczenie – przy wykazywaniu przez wykonawcę, że urządzenia które zaoferował spełniają warunki równoważności. Wyrób równoważny – to nie wyrób identyczny w każdym jednym jego elemencie. Zamawiający w dokonanym opisie równoważności ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że dopuszcza także możliwość zaoferowania równoważnego przedmiotu zamówienia. Za równoważny uzna oferowany przedmiot zamówienia o cechach nie gorszych niż określone w SIWZ. W przypadku zaproponowania produktu równoważnego, wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty wszystkie dane techniczne (dokładny opis) umożliwiające jego porównanie z parametrami odpowiedniej pozycji ze „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia” wskazanymi przez zamawiającego. Zamawiający wymagał wpisania w kolumnie 11 tegoż załącznika nr 3 – opisu, nazwy, typu, modelu oraz rodzaju oferowanego produktu - niezależnie czy produkt ten jest taki, jakiego wymagał zamawiający, czy też jest produktem równoważnym.

Przystępujący MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa zaoferował sprzęt i rozwiązania równoważne do opisanych w SIWZ, podając przy tym dokładny opis równoważności zgodnie z dyspozycją SIWZ oraz art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, obowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego dostawy – spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Jeżeli zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, ale nie podaje minimalnych parametrów, które by tę równoważność potwierdzały – obowiązany jest przyjąć produkt o właściwościach zbliżonych, nadający się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania, gdyż na tym polega wymagane przepisem art. 30 ust. 5 Pzp – wykazanie równoważności.

Postanowienia SIWZ zostały ostatecznie ukształtowane i na etapie oceny ofert, brak było podstaw do rewidowania ich treści.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę materiał dowodowy sprawy – wykonawca wybrany MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa – uwzględniając opisy w załączniku nr 3 opisu proponowanych urządzeń, zaoferował sprzęt i jego skonfigurowanie – równoważny.

Przedstawione przez przystępującego dowody: oświadczenia producenta firmy HP z 14.10.2013 r. oraz oświadczenia dystrybutora firmy VeraComp odnośnie oferowanego przez przystępującego klastra obliczeniowego – Izba uznała, jako wiarygodnie potwierdzające spełnianie wymagań przedmiotowych – wyznaczonych przez zamawiającego.

W dokumentach powyższych stwierdzono: „że z technicznego punktu widzenia Węzły w konfiguracji zaoferowanej przez firmę MEGATEL w komunikacji z zaoferowanymi przełącznikami osiągają odpowiednio na pojedynczym porcie następujące przepustowości : dla HP SL4540 ponad 85 Gb/s, a dla HP SL 250 Gen 8 ponad 110 Gb/s działając przy tym w standardzie FDR, FDR10 oraz Ethernet10. Powyższe wielkości znacznie przewyższają określone przez Zamawiającego, a rozumiane dosłownie wymagania. W dokumentacji postępowania Zamawiający sam wskazał, jak rozumie „przepustowość węzłów”. Potwierdzamy, że zaoferowane węzły spełniają również warunek komunikacji z przełącznikami z PRZEPUSTOWOŚCIĄ 56 Gb/s oraz PRZEPUSTOWOŚCIĄ 10 Gb/s oferując 4 liniową komunikację FDR oraz komunikację Ethernet 10 Gb/s zgodnie z określeniem PRZEPUSTOWOŚCI jakie Zamawiający określił na potrzeby Specyfikacji.” Jednocześnie firma HP potwierdziła, że obydwa oferowane serwery są fabrycznie wyposażone w dwuportowe karty HP 544, które obsługują wymienione w ofercie przystępującego standardy z podaną przepustowością.

Przytaczane dowody w pełni poświadczają stwierdzenia zamawiającego oraz przystępującego, że w kwestionowanej odwołaniem ofercie zostały zaoferowane przełączniki działające w sieci Infiniband o przepustowości 40 Gb/s, a zaoferowany port może działać z przepustowością 40 Gb/s ze względu na rodzaj przełączników. Przystępujący składając ofertę, postąpił zgodnie z definicjami zał. 13, które mówią, że jeżeli karta ma standard FDR, a taką kartę właśnie zaoferował, to należy przyjąć przepustowość 14,5 (odpowiedni wers) tabeli zał. 13 i przemnożyć przez ilość linii, która w tym przypadku wynosi 4 i z tego wynikała przepustowość 56 Gb/s.

Oferowana przez przystępującego karta HP 544 Adapter jest urządzeniem wbudowanym w serwerze, nie stanowi jedynie rozszerzenia funkcjonalności tego serwera i zapewnia możliwość równoczesnego działania w 2 różnych standardach, tj. Infiniband i Ethernet, co zostało wprost podane w oświadczeniu producenta, które potwierdza to, co zostało przez przystępującego opisane w złożonej ofercie. Serwery są wyposażone w fabrycznie zamontowane karty HP, które pozwalają na obsługę portów INFINIBAND 56Gb/s oraz Ethernet 10 Gb/s. Producent jednoznacznie potwierdził, że karta jest wbudowana w serwer i nie jest oferowana np. opcjonalnie i karta ta zapewnia funkcjonalności i przepustowość podaną w opisie, natomiast co do kontrolerów, to są one zainstalowane na osobnych slotach/gniazdach nie mających związku z wbudowaną kartą HP 544 Adapter.

Zarzut, iż oferowany dysk pojemny nie jest dostępny z zewnątrz obudowy węzła nie był podnoszony w odwołaniu, pojawił się w piśmie odwołującego złożonym na rozprawie, a więc nie podlegał rozpatrzeniu, jako spóźniony i nie zawarty w odwołaniu.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego, że odwołujący w swoich zarzutach, dokumentowanych złożoną opinią Stowarzyszenia Elektryków Polskich z dnia 12.10.2013 r. abstrahuje od wymagań zał. nr 13 i odnosi się do parametrów opisanych dla poszczególnych standardów, ale nie dostosowanych do tego zamówienia. Niekoniecznie istotna musi być ilość portów, ale też rodzaj tych portów, gdyż nawet jeden może zapewniać odpowiednią przepustowość. Zaoferowany przez przystępującego przedmiot zamówienia zapewnia zamawiającemu działanie urządzeń z zakładaną przepustowością i komunikacją z przełącznikami, w aspekcie komunikacji całego serwera.

Zarzuty odwołującego, że zgodnie z dokumentacją techniczną producenta węzłów DYSKOWYCH HP SL4540 Gen 8, konfiguracja węzła zaoferowana przez wybranego wykonawcę nie pozwala na spełnienie warunków wydajnościowych określonych przez zamawiającego w SIWZ, w szczególności brak jest technicznej możliwości zapewnienia wymaganej przepustowości komunikacji PORTÓW z przełącznikami oraz, że zgodnie z dokumentacją techniczną producenta węzłów OBLICZENIOWYCH HP SL250s Gen 8, konfiguracja węzła zaoferowana przez wykonawcę MEGATEL nie pozwala na spełnienie warunków wydajnościowych określonych przez zamawiającego w SIWZ, w szczególności brak jest technicznej możliwości zapewnienia wymaganej przepustowości komunikacji PORTÓW z przełącznikami, nie znalazły potwierdzenia. Tym samym brak było podstaw, aby przypisać zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybór oferty wykonawcy MEGATEL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, która podlegała odrzuceniu.

Izba stwierdziła, że przeprowadzone dowody z dokumentów, w szczególności załącznika nr 13 do SIWZ, które były przywoływane przez zamawiającego oraz przystępującego - w kontekście jednoznacznych oświadczeń producenta i dystrybutora oferowanego przez przystępującego sprzętu, są na tyle jasne i odnoszą się wprost do pojęć używanych przez zamawiającego w opisie wymagań, że nie wymagają powołania biegłego dla stwierdzenia tych kwestii. Z wymienionych względów Izba nie dopuściła wnioskowanego przez odwołującego dowodu z opinii biegłego.

Istotnym argumentem przemawiającym za prawidłowością czynności zamawiającego, było zagwarantowanie w SIWZ prawa do własnej oceny równoważności w oparciu o cechy „uznane za nie gorsze” zamawianych produktów – co pozostaje w sferze pewnej uznaniowości, gdzie zachowane muszą być przynajmniej granice nieprzekraczającego zasad logicznego rozumowania, przy pozostawieniu swobodnej oceny zamawiającemu i jego najlepszej wiedzy i ocenie własnych potrzeb. Jeżeli zamawiający poprzez osoby merytorycznie kompetentne - wchodzące w skład komisji przetargowej, stwierdził mając przy tym do dyspozycji opisy wykonawcy, że oferowane przez przystępującego urządzenia i ich skonfigurowanie odpowiadają jego wymaganiom funkcjonalnym i jakościowym i mogą być

prawidłowo użytkowane – to takiej ocenie nie można zarzucić obrazy przywoływanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2, który obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający nie naruszył przepisów wskazywanych w odwołaniu, w konsekwencji nie naruszył również zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało oddalone, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego.

Izba zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę uiszczonego wpisu na podstawie § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....