

**WYROK**  
**z dnia 24 października 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2013 r. przez wykonawcę **Mosty Katowice Sp. z o.o., 40-555 Katowice, ul. Rolna 12**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów, 41-902 Bytom, ul. Smolenia 35**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: **Biuro Projektów "A-PROPOL" s.c. A. B., D. B. (lider), DOPRAVOPROJEKT spol. s.r.o., Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "GROTEX" Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera: 44-121 Gliwice, ul. Gomułki 2**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Mosty Katowice Sp. z o.o., 40-555 Katowice, ul. Rolna 12**, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Mosty Katowice Sp. z o.o., 40-555 Katowice, ul. Rolna 12**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego – **Mosty Katowice Sp. z o.o., 40-555 Katowice, ul. Rolna 12**., na rzecz Zamawiającego - **Gminy Bytom – Miejskiego Zarządu**

**Dróg i Mostów, 41-902 Bytom, ul. Smolenia 35**, kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa Bytomskiej Centralnej Trasy Północ-Południe.

W dniu 30 września 2013 r., zamawiający poinformował wykonawców o wynikach badania i oceny ofert wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: Biuro Projektów "A-PROPOL" s.c. A. B., D. B. (lider), DOPRAVOPROJEKT spol. s.r.o., oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "GROTEX" Sp. z o.o. [dalej także, jako „konsorcjum A-PROPOL”]

Wobec powyższego w dniu 10 października 2013 r., odwołanie wniósł wykonawca Mosty Katowice Sp. z o. o., zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), [dalej także, jako „Pzp”]:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wezwania konsorcjum A-PROPOL do uzupełnienia dokumentów w zakresie wymaganego doświadczenia oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, pomimo zaistnienia przesłanek do zastosowania wspomnianej instytucji;
- 2) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum A-PROPOL do złożenia wyjaśnień dotyczących uprawnień posiadanych przez Pana Karela K. w zakresie obejmującym wymóg uznania kwalifikacji obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich EFTA na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2008 r.. Nr 63, poz. 394);
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie, skutkujące zaniechaniem wykluczenia z postępowania konsorcjum A-PROPOL i odrzucenia jego oferty, pomimo, iż nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w opracowaniu dokumentacji projektowej obejmujące drogę klasy min. Z o długości min 4,5 km z obiektem inżynierskim (mostem lub wiaduktem lub estakadą) klasy A nad czynną linią kolejową wielotorową;

- 4) art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie skutkujące zaniechaniem wykluczenia z postępowania konsorcjum A-PROPOL i odrzucenia jego oferty, pomimo, iż nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą zdolną do realizacji zamówienia w postaci projektanta branży mostowej;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, przejawiające się w braku odrzucenia oferty konsorcjum A-PROPOL mimo iż konsorcjum w swoich wyjaśnieniach nie obaliło domniemania rażąco niskiej ceny;
- 6) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i niezastosowanie, polegające na braku odrzucenia oferty konsorcjum A-PROPOL pomimo iż oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę;
- 7) art. 7 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) wykluczenia konsorcjum A-PROPOL i odrzucenie jego oferty;
- 4) wezwania konsorcjum A-PROPOL, do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia;
- 5) wezwania konsorcjum A-PROPOL do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 6) wezwania konsorcjum A-PROPOL do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów i oświadczeń w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu swego stanowiska odwołujący wskazywał, iż z treści SIWZ wynika jasno i w sposób nie budzący wątpliwości, że zamawiający wymagał wykonania dwóch zamówień projektowych, które obejmowałyby jednocześnie drogę klasy min. Z o długości min. 4,5 km oraz obiekt inżynierski klasy A jeden na terenie górniczym, zaś drugi nad czynną linią kolejową wielotorową. Odwołujący podnosił, iż w „Wykazie głównych usług” przedstawionym przez konsorcjum A-PROPOL brak jest wskazania zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej jednocześnie drogę klasy min. Z o długości min. 4,5 km oraz obiekt inżynierski (most lub wiadukt lub estakadę) klasy A nad czynną linią kolejową wielotorową. Konsorcjum A-PROPL wykazało w tym zakresie dwa odrębne zamówienia: - jedno na drogę I/57 Krnov – obwodnica północno wschodnia, które to zadanie nie obejmowało jednakże obiektu inżynierskiego klasy A nad czynną linią kolejową

wielotorową; - oraz odrębne zadanie: „Wzmocnienie istniejącego mostu przez rzekę Wisłę...” obejmujące wymagany obiekt inżynierski klasy A nad czynną linią kolejową wielotorową, ale nie obejmujące drogi klasy co najmniej Z o długości min. 4,5 km. Odwołujący wskazywał, iż wobec jednoznacznych zapisów SIWZ co do wymaganego doświadczenia nie jest możliwe „rozdzielenie” wymaganego zadania obejmującego łącznie dwa elementy, na dwa odrębne zadania. Zdaniem odwołującego konsorcjum A-PROPOL nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i tym samym zamawiający zobowiązany był wezwać konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku określonego w pkt V.2.1 SIWZ.

Odnośnie wymogu u dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, odwołujący podnosił, iż konsorcjum A-PROPOL jako projektanta branży mostowej wskazało Pana Karela K. – obywatela Czech. Odwołujący wskazywał, iż Pan Karel K. nie uzyskał decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie po przeprowadzeniu postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r., o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, czego wymagał zamawiający. Odwołujący podnosił, iż podstawę do wykonywania samodzielnych, funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności. W ocenie odwołującego, z uwagi na fakt, że w opisie nazwy i numeru dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe Pana Karela K. wskazano świadectwo autoryzacji wydane przez Czeską Izbę Inżynierów i Techników Czynnych w Budownictwie oznacza to, że Pan Karel K. nie jest wpisany do polskiego centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane. Tym samym odwołujący wskazywał, iż brak uznania kwalifikacji czeskiego projektanta w Polsce powoduje, że osoba ta nie spełnia wymogów zamawiającego odnośnie dysponowania osobą z uprawnieniami bez ograniczeń w branży mostowej. Dodatkowo wskazywał, również na błąd w dokumentach dotyczących Pana Karela K., bowiem w wykazie wskazano numer uprawnień i autoryzacji 29918 zaś w świadectwie 28918. W ocenie odwołującego, zamawiający winien był zwrócić się do konsorcjum o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie numerów uprawnień oraz ewentualnie o wyjaśnienie kwestii potwierdzenia uprawnień Pana Karela K.. Reasumując odwołujący podnosił, iż zamawiający zaniechał wykluczenia konsorcjum A-PROPOL z postępowania oraz odrzucenia jego oferty wobec nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo odwołujący wskazywał, iż oferta konsorcjum A-PROPOL winna być odrzucona z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę a konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie nie

złożyło wyjaśnień, które obalałyby domniemanie rażąco niskiej ceny. Odwołujący podnosił, iż cena oferty konsorcjum A-PROPOL rażąco odbiega od ceny odwołującego (około 41%) i stanowi jedynie 16% kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. W ocenie odwołującego wyjaśnienia przedstawione w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego winny być nie tylko konkretne, ale i przekonujące oraz poparte stosownymi dowodami. Uwzględniając powyższe w ocenie odwołującego konsorcjum A-PROPOL nie wykazało w sposób odpowiedni, że zaoferowana cena jest realna. Odwołujący wskazywał, iż sama okoliczność, iż konsorcjum A-PROPOL posiada wieloletnie doświadczenie, nie świadczy o prawidłowości skalkulowania ceny, a fakt posiadania doświadczenia na rynku projektowym nie jest wystarczającą przesłanką uzasadniającą zaoferowaną cenę. Ponadto odwołujący podnosił, iż konsorcjum A-PROPOL nie wykazało w jaki sposób osobiste wykonywanie usług projektowych przez Pana Adama B.ego wpłynie na obniżenie ceny ofertowej. Odwołujący wskazywał również na nieprawidłowe wyliczenie kosztów pracy związanych z realizacją zadania w branży drogowej. W ocenie odwołującego przyjęte do wyliczenia wynagrodzenie projektanta jest niewiarygodne, a ponadto przyjęto zbyt małą ilość pracowników gdyż według oceny odwołującego zespół projektowy powinien składać się z co najmniej 8-10 osób. Odnosząc się do wyjaśnień i kalkulacji złożonych przez członka konsorcjum, odwołujący podnosił, iż pominięto znaczną część opracowań. Ponadto wbrew twierdzeniom zawartym w wyjaśnieniach, odwołujący podnosił, iż różnorodność projektowanych konstrukcji uniemożliwia ich jakąkolwiek unifikację. Nawet ewentualne podobieństwo konstrukcji nie może w ocenie odwołującego być uznane za obiektywny czynnik uzasadniający niską cenę oferty, skoro jest to okoliczność jednakowa dla wszystkich wykonawców. Odnośnie wyjaśnień w zakresie branży elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej odwołujący wskazywał, iż nie przedłożono żadnej kalkulacji, ponadto realność wyliczenia podważa założenie zatrudnienia tylko jednego projektanta oraz jego asystenta, podczas gdy konieczne jest dysponowanie dwoma projektantami dla każdej branży tj. elektroenergetycznej i teletechnicznej. Dodatkowo odwołujący wskazywał, iż w kalkulacji ofertowej konsorcjum A-PROPOL zostały pominięte istotne części zadania, takie jak: wykonanie przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego oraz ofertowego, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji projektowej.

Reasumując odwołujący stwierdził, że cena oferty konsorcjum A-PROPOL jest rażąco niska i tym samym winna być odrzucona.

## **Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający Gmina Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa Bytomskiej Centralnej Trasy Północ-Południe.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 sierpnia 2013 r., pod numerem 2013/S 150-261213.

Zgodnie z pkt V.2.1.SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem:

- 1) co najmniej dwóch zamówień obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi, co najmniej klasy Z o długości minimum 4,5 km każda i
- 2) co najmniej dwóch zamówień obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obiektu inżynierskiego (mostu lub wiaduktu lub estakady) klasy A, w tym, co najmniej jeden projektowany obiekt położony na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej i co najmniej jeden projektowany obiekt nad czynną linią kolejową wielotorową

wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zadania te zostały wykonane należycie.

Dalej zamawiający określił również, iż „(...) uzna spełnienie warunku, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej dwa zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej łącznie drogę klasy min. Z o długości min. 4,5 km każda z obiektem inżynierskim (mostem lub wiaduktem lub estakadą) klasy A (w tym jeden z obiektów położony na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej, drugi nad czynną linią kolejową wielotorową).”

W zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanym w pkt V.2.2. SIWZ, zamawiający wymagał m.in. wykazania się dysponowaniem projektantem branży mostowej posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub mostowej, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej wydanych przepisów. (pkt V.2.2. lit. b). Jako minimalne doświadczenie zawodowe zamawiający określił: w/w osoba winna być autorem lub współautorem co najmniej dwóch dokumentacji projektowych obejmujących budowę mostu lub wiaduktu lub estakady klasy A ( w tym jeden z obiektów położony na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej, drugi nad czynną linią kolejową wielotorową). Zamawiający zastrzegł również, iż „(...) uzna spełnienie w/w warunku, jeżeli wykonawca będzie dysponował osobami, obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich EFTA, których kwalifikacje zawodowe odpowiadają kwalifikacjom żądanym w warunku i zostały uznane na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji

zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2008 r. Nr 63, poz. 394).

Mając na uwadze obowiązujące w Polsce przepisy prawa krajowego – ustawa Prawo budowlane art. 12, pkt 7 oraz art. 12a, w przypadku osób spoza Polski możliwe jest uzyskanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie, nabytych w państwach członkowskich UE, po przeprowadzeniu właściwego postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na zasadach określonych cytowanej ustawie.”

Zgodnie z postanowieniami pkt VI.2.1 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał przedłożenia wykazu głównych usług wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów na rzecz których usługi były realizowane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie (załącznik nr 3 do SIWZ). Zgodnie z pkt. VI.2.2 SIWZ celem wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednimi osobami wykonawca winien był przedłożyć:

- 1) wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia obejmujący informacje o ich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu zawodowym, zakresie wykonywanych czynności i podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 4 do SIWZ) – dotyczy osób, o których mowa w cz. V ust. 2 pkt 2 lit a), b) i d);
- 2) oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (załącznik nr 5 do SIWZ) – dotyczy osób, o których mowa w cz. V ust. 2 pkt. 2 lit c) i e).

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Konsorcjum A-PROPOL na kwotę 1.762.590,00 zł brutto,
- 2) Mosty Katowice Sp. z o.o na kwotę 2.952.000,00 zł brutto,
- 3) Konsorcjum firm: Egis Poland Sp. z o.o. oraz Autostrada II Sp. z o.o. na kwotę 3.554.700,00 zł brutto,
- 4) TRAKT Sp. z o.o. na kwotę 5.966.115,00 zł brutto,
- 5) Konsorcjum firm: MP-MOSTY Sp. z o.o. oraz MP Sp. z o.o. Sp. k. na kwotę 2.964.300,00 zł brutto.

Zgodnie z protokołem postępowania wartość zamówienia została ustalona na kwotę 13.081.707,32 zł, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalono na kwotę 4.360.569,11 zł. Bezpośrednio przed otwarciem zamawiający podał, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 10.727.000,00 zł brutto.



Izba ustaliła ponadto, iż wykonawca konsorcjum A-PROPOL celem wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wskazał następujące zrealizowane usługi:

- 1) Opracowanie w trybie zaprojektuj i wybuduj dokumentacji projektowej dla inwestycji: „Budowa Bytomskiego odcinka Obwodnicy Północnej Aglomeracji Górnośląskiej – Etap III”, Długość inwestycji: L- 7 800 m; Klasa drogi: GP – dla Obwodnicy, dla odcinka DK 88, L= 7 175 m; G – dla odcinka DK 94, L=625 m. W zakresie branży mostowej, inwestycja obejmowała opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla potrzeb m.in.:
  - a) Budowy obiektu mostowego M1 (przejazd gospodarczy pod obwodnicą) – (Klasa A),
  - b) Budowa obiektu mostowego M3 – (Klasa A)Wszystkie w/w obiekty znajdują się na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej.
- 2) Opracowanie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dla inwestycji: „Wzmocnienie istniejącego mostu przez rzekę Wisłę oraz budowa przejścia drogi krajowej nr 77 przez Sandomierz po prawej stronie Wisły – ulica Lwowska bis – jako nowy przebieg wraz z włączeniem do drogi krajowej nr 77”. Zakres inwestycji obejmował m.in. opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla budowy wiaduktu nad istniejącą linią kolejową PKP (W4). Klasa obiektu A. Jest to obiekt zaprojektowany nad czynną linią kolejową wielotorową. Wiadukt zlokalizowany jest w ciągu nowoprojektowanego odcinka DK-77 w km lokalnym 2+585,16 w Sandomierzu.
- 3) „Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi I/57 Krnov – obwodnica północno-wschodnia”. Klasa drogi: GP, Długość trasy: 7 700 m.
- 4) Opracowanie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dla inwestycji: „I/59 Karvina, most ev.c. 59-008, szkoda powodziowa”. Klasa obiektu A. Jest to obiekt zaprojektowany nad rzeką Olza. Most zlokalizowany jest w ciągu istniejącego odcinka drogi I/59 w km lokalnym 16+463 w Karwine. Obiekt jest położony na terenie objętym wpływem górniczym.

Celem wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednimi potencjałem kadrowym na stanowisko projektanta branży mostowej konsorcjum A-PROPOL wskazało Pana Karela K.. Wykonawca w przedłożonym wykazie podał, iż w/w osoba posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr 29918, powołując się na świadectwo autoryzacji wystawione przez Czeską Izbę Inżynierów i Techników Czynnich w Budownictwie wydane w dniu 01.12.2006 r. Do oferty załączono również w/w świadectwo oznaczone numerem 28918 wraz z jego tłumaczeniem na język polski. Konsorcjum załączyło również zaświadczenie Małopolskiej Okręgowej Izby

Inżynierów Budownictwa z dnia 27 sierpnia 2013 r., iż Pan Karel K. jest członkiem tej Izby i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Zaświadczenie to ważne jest od dnia 30 maja 2013 r. do dnia 29 maja 2014 r.

Ponadto Izba ustaliła, że pismem z dnia 16 września 2013 r., zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał konsorcjum A-PROPOL do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający wezwał do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących obiektywnych czynników, które pozwoliły na skalkulowanie ceny ofertowej na tak niskim poziomie. Zamawiający wskazał, iż „(...) oczekuje wyjaśnień nt. kalkulacji kosztów składających się na zaoferowaną cenę, w szczególności kosztów pozyskania niezbędnych dokumentów, kosztów realizacji zamówienia (wykonania usługi w tym podwykonawstwa) kosztów wynagrodzenia pracowników, przewidywanego zysku itp.”

W odpowiedzi konsorcjum A-PROPOL wyjaśniło, iż oferowana cena jest ceną realną w relacji do obowiązujących cen rynkowych. Potwierdza to fakt, że najwyższa cena ofertowa w tym postępowaniu stanowi jedynie ok. 55 % wartości przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia, a pozostałe ceny ofertowe kształtowały się na poziomie 27% ÷ 33% tej kwoty. Konsorcjum wskazało również, iż „(...) przygotowując ofertę kierowaliśmy się:

- opisem przedmiotu zamówienia w formie koncepcji i Programu Funkcjonalno-Użytkowego,
- własnym doświadczeniem – w tym posiadanymi autorskimi rozwiązaniami,
- wynikami wizji w terenie, jakiej dokonaliśmy przed złożeniem oferty,
- wieloletnim doświadczeniem w zakresie projektowania na terenie miasta Bytomia,
- możliwością wykorzystania wiedzy, materiałów i doświadczeń posiadanych w związku z realizacją projektów w mieście Bytomiu.(...)

Nie bez znaczenia jest fakt, iż od kilku lat wykonujemy dokumentacje projektowe na terenie miasta Bytomia i lokalne uwarunkowania są nam doskonale znane. Na podstawie naszych projektów Inwestor zrealizował budowę Bytomskiego odcinka Obwodnicy Północnej Aglomeracji Górnośląskiej – ETAP III. Podkreślamy, że dotychczas wykonaliśmy dla Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Bytomiu następujące dokumentacje projektowe:

- opracowanie PB/P/PW wraz z uzyskaniem decyzji ZRID dla Bytomskiego odcinka Obwodnicy Północnej Aglomeracji Górnośląskiej – ETAP III,
- opracowanie Koncepcji, Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz Studium wykonalności dla zadania pn. „Przebudowa ul: Strzelców Bytomskich na odcinku od ul. Wrocławskiej przez rondo autostradowe (A1) przy ul. Dąbrowa Miejska do ul. Długiej w Bytomiu”,
- opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego na budowę i projekt łącznicy południowej węzła Celna,

- opracowanie Koncepcji przebudowy skrzyżowania K. Miarki – Chorzowskiej, Siemianowickiej – Witczaka – Katowickiej w Bytomiu.(...)

Kalkulacja ofertowa uwzględnia wszystkie koszty pozyskania niezbędnych dokumentów, koszty wykonania usługi w tym podwykonawstwa, koszty wynagrodzenia pracowników, koszty edycji dokumentacji oraz zapewnia spółce minimalny zysk. Jako projektant branży drogowej wskazany został Adam B. posiadający stosowne uprawnienia będący jednocześnie współnikiem spółki cywilnej, co w zdecydowanym stopniu obniża koszty pracy. Określając koszty pracy związane z realizacją zadania w branży drogowej przyjęto wynagrodzenie 4 pracowników (średnio po 2 500,00 zł) przez okres 11 miesięcy, co daje kwotę 110 000,00 zł. Uwzględniając koszty ogólne firmy w założonym czasie realizacji umowy łączna wartość niezbędnych nakładów wyniesie około 200 000,00 zł netto. Stosowanie typowych, powtarzalnych rozwiązań konstrukcyjnych w przypadku obiektów inżynierskich daje możliwość minimalizacji kosztów projektów w branży mostowej. Swoją kalkulację przedstawił nasz główny partner w konsorcjum Dopravoprojekt Ostrava spol. s.r.o. Zgodnie z nią kwota opracowania dokumentacji branży mostowej zawiera się w kwocie 349 750 zł netto (kalkulacja wraz z wyjaśnieniami w załączeniu). Trzeci z partnerów konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „GROTEX” sp. z o.o. posiadając duże doświadczenie zarówno w projektowaniu jak i realizacji obiektów w branży elektroenergetycznej jak i telekomunikacyjnej określił nakłady niezbędne na realizację sobie powierzonej części zadania na kwotę 130 000 zł netto, co obejmuje koszt pełnego zatrudnienia projektanta z zarobkiem 3 500 zł/miesiąc i asystenta z zarobkiem 2 200 zł/ miesiąc przez okres 11 miesięcy. (...) Wszyscy Wykonawcy na dzień składania ofert dysponują własnym sprzętem i oprogramowaniem komputerowym gwarantującym rzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia bez konieczności dokonywania w tym celu dodatkowych zakupów. Zarówno sprzęt jak i oprogramowanie jest pełną własnością oferentów. Posiadają oni ponadto własny sprzęt poligraficzny i edytorski, co znacząco obniża koszty wydawania dokumentacji. Zarówno A-PROPOL s.c. jak i Dopravoprojekt Ostrava spol. s.r.o. są właścicielami obiektów, w których mieszczą się biura, więc nie ponoszą wysokich kosztów wynajmu nieruchomości.” Ponadto w swoich wyjaśnieniach konsorcjum A-PROPOL zawarło kalkulację ofertową w podziale na branże z następującym wyszczególnieniem:

- branża, drogowa, zagospodarowanie terenu z odwodnieniem – 343 000,00 zł
- branża instalacyjna (wodociąg, sieć gazowa) – 120 000,00 zł
- branża instalacyjna (telekomunikacja, energetyka) – 130 000,00 zł
- branża instalacyjna (sieć c.o.) – 45 000,00 zł
- branża inżynierii ruchu i sygnalizacji świetlnej – 48 000,00 zł
- branża konstrukcyjna, w tym obiektów inżynierskich z wyposażeniem – 349 750,00 zł
- geologia (badania w terenie + dokumentacja) – 90 000,00 zł

- geodezja (mapy + projekty podziałów nieruchomości) – 255 000,00 zł
- studium wykonalności – 12 000,00 zł
- pozostałe wydatki – 40 000,00 zł.

Ustalono, iż do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wezwał 4 z 5 wykonawców, którzy złożyli swoje oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 30 września 2013 r., zamawiający poinformował wykonawców o wynikach badania i oceny ofert wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez konsorcjum A-PROPOL.

Powyższa czynność leży bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż zamawiający w dniu 11 października 2013 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Konsorcjum A-PROPOL, stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

**Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:**

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania wykluczenia Konsorcjum A-PROPOL z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu, Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego. Niewątpliwie wybrany wykonawca wykazał, iż posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenie, gdyż z przedłożonego wykazu usług bezspornie wynika, że

realizował dwa zamówienia obejmujące opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi co najmniej klasy Z o długości minimum 4,5 km każda jak też realizował dwa zamówienia obejmujące opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obiektu inżynierskiego klasy A w tym co najmniej jeden położony na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej i jeden nad czynną linią kolejową wielotorową. Okoliczności te nie były przez odwołującego kwestionowane. Nie sposób natomiast zgodzić się z argumentacją odwołującego, iż wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia mogło się odbyć wyłącznie poprzez wykazanie się realizacją dwóch zamówień obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej łącznie drogę o określonej klasie i długości wraz z obiektem inżynierskim określonej klasy położonym: jeden na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej, drugi nad czynną linią kolejową wielotorową. W ocenie Izby stanowisko odwołującego nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ. Za zamawiającym należy wskazać, iż wyłącznie alternatywnie dopuszczono możliwość wykazania się doświadczeniem w realizacji dwóch zamówień polegających na sporządzeniu dokumentacji projektowej, gdzie w ramach jednego zadania opracowano dokumentację drogi jak i obiektu inżynierskiego. Choć zamawiający w opisie warunku nie użył słów „alternatywnie”, „również”, „także” itp. to odmienna interpretacja postanowień SIWZ w ocenie Izby nie znajduje uzasadnienia. Nie sposób pominąć, iż zamawiający w opisie sposobu dokonania oceny spełniania przedmiotowego warunku w pierwszej kolejności wskazał na konieczność wykazania się realizacją 4 zamówień (w tym 2 dotyczących opracowania dokumentacji drogi i 2 dotyczących opracowania dokumentacji obiektu inżynierskiego w określonych warunkach) dopuszczając także możliwość powoływania się na doświadczenie w opracowaniu projektu drogi i obiektu inżynierskiego w ramach jednego zadania. Odwołujący w sposób nieuzasadniony zdaje się pomijać pierwszą część opisu sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia gdzie zamawiający wyraźnie rozdzielił opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi od dokumentacji dotyczącej budowy obiektu inżynierskiego. W ocenie Izby przyjęta przez odwołującego wykładnia postanowień pkt V.2.1. SIWZ, de facto ograniczałaby konkurencję zawężając możliwość powoływania się na doświadczenie w opracowaniu dokumentacji, która łącznie obejmowałaby określoną drogę i obiekt inżynierski. Wobec wykazania się przez przystępującego Konsorcjum A-PROPOL doświadczeniem w realizacji dwóch zamówień obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi, co najmniej klasy Z o długości minimum 4,5 km każda, jak i doświadczeniem w realizacji dwóch zamówień obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obiektu inżynierskiego klasy A z czego co najmniej jeden położony jest na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej a jeden nad czynną linią kolejową wielotorową zamawiający prawidłowo uznał, iż wykonawca ten wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Odnośnie zarzutów dotyczących osoby wskazanej przez Konsorcjum A-PROPOL na stanowisko projektanta branży mostowej, Izba również nie podzieliła stanowiska odwołującego. Niewątpliwie zamawiający, w zakresie warunku dotyczącego potencjału kadrowego wymagał wykazania się m.in. dysponowaniem projektantem branży mostowej posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. W ocenie Izby, wskazany przez przystępującego na to stanowisko Pan Karel K. posiada stosowne uprawnienia. Sam fakt posiadania przez wskazaną osobę określonych uprawnień był bezsporny. Odwołujący wskazywał jednakże, iż wobec nie uzyskania przez Pana Karela K. decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie po przeprowadzeniu postępowania weryfikacyjnego przez odpowiedni organ samorządu zawodowego w Polsce na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej [także, jako „ustawa o uznawaniu kwalifikacji zawodowych”] i nie uzyskaniu stosownego wpisu na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego a w konsekwencji braku uznania kwalifikacji „czeskich”, nie sposób było uznać, iż Pan Karel K. spełniał wymogi zamawiającego odnośnie projektanta branży mostowej. Powyższe jednakże, w ocenie Izby nie może stanowić o niespełnianiu przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego. Izba wskazuje, iż warunek dysponowania osobą posiadającą wymagane uprawnienia budowlane należy odróżnić od możliwości wykonywania przez tę osobę zawodu regulowanego albo prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Izby skoro Pan Karel K. posiada uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz spełnia wymogi zamawiającego, co do doświadczenia, zamawiający prawidłowo przyjął, iż w zakresie potencjału kadrowego przystępujący wykazał, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Niezależnie od powyższego nie sposób pominąć, iż zamawiający w SIWZ wskazał, że uzna spełnienie przedmiotowego warunku, jeżeli wykonawca będzie dysponował osobami, obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich EFTA, których kwalifikacje zawodowe odpowiadają kwalifikacjom żądanym w warunku i zostały uznane na zasadach określonych w ustawie o uznawaniu kwalifikacji zawodowych. W tym miejscu należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom odwołującego prawo wykonywania w Rzeczypospolitej Polskiej zawodu regulowanego lub działalności przysługuje nie tylko obywatelom państw członkowskich, których kwalifikacje zostały uznane w drodze decyzji, ale również tym obywatelom państw członkowskich, którzy zamierzają świadczyć usługi transgraniczne. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o uznawaniu kwalifikacji właściwy organ, z zastrzeżeniem art. 31, nie wszczyna postępowania w sprawie uznania kwalifikacji, a wszczęte postępowanie umarza w przypadku usługodawcy, który:

- 1) wykonuje ten sam zawód lub działalność w innym państwie członkowskim będącym państwem siedziby usługodawcy lub
- 2) przez dwa lata w czasie odpowiadającym pełnemu wymiarowi czasu pracy lub odpowiednio dłużej w przypadku wykonywania zawodu lub działalności w niepełnym wymiarze czasu pracy, w okresie ostatnich dziesięciu lat, wykonywał zawód lub działalność, które w państwie siedziby usługodawcy nie są regulowane, lub
- 3) odbył kształcenie regulowane.

Zgodnie z ust. 2 art. 29 w/w ustawy w ramach świadczenia usługi transgranicznej od usługodawcy nie wymaga się uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do wykonywania zawodu regulowanego lub działalności, wydawanego przez organizację zawodową lub właściwy organ, członkostwa w organizacji zawodowej, rejestracji w organizacji zawodowej lub wpisu do rejestru zawodowego prowadzonego przez właściwy organ.

Ponadto zgodnie z art. 30 ustawy o uznawaniu kwalifikacji zawodowych przed rozpoczęciem świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej usługodawca przedkłada właściwemu organowi pisemne oświadczenie o zamiarze świadczenia danej usługi transgranicznej, zawierające informacje o posiadanej polisie ubezpieczeniowej lub innych środkach indywidualnego lub zbiorowego ubezpieczenia w związku z wykonywaniem danego zawodu, obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie sposób również pominąć regulacji wynikającej z art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932). Zgodnie z ust. 1 art. 20 a w/w ustawy obywatel państwa członkowskiego posiadający kwalifikacje zawodowe architekta, inżyniera budownictwa lub urbanisty, który prowadzi zgodnie z prawem działalność w zakresie tego zawodu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim ma prawo do tymczasowego i okazjonalnego wykonywania zawodu odpowiednio architekta, inżyniera budownictwa lub urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwanego dalej „świadczeniem usług transgranicznych”, bez konieczności uznawania kwalifikacji zawodowych, z zastrzeżeniem wymogów określonych w ust. 2-11. Zgodnie z ust. 2 przywołanego przepisu przed rozpoczęciem świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej architekt, inżynier budownictwa lub urbanista przedkłada właściwej okręgowej radzie izby, właściwej ze względu na miejsce zamierzonego wykonywania czynności, pisemne oświadczenie o zamiarze świadczenia danej usługi(...).

Uwzględniając przytoczone powyżej regulacje prawne należy zauważyć, iż wykonawca wskazując na stanowisko projektanta branży mostowej obywatela państwa członkowskiego (w tym przypadku Republiki Czeskiej) posiadającego stosowne uprawnienia, dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie miał obowiązku wykazania, że osoba ta

uzyskała stosowną decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych. Nie sposób również pominąć, iż ustawodawca, wskazując na konieczność złożenia przez obywatela państwa członkowskiego oświadczenia o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej, określił moment złożenia takiego oświadczenia, tj. „przed rozpoczęcia świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Tym samym nie sposób również uznać, iż już w dniu, w którym upływał termin składania ofert osoba wskazana na stanowisko projektanta branży mostowej winna była uzyskać tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usługi. W ocenie Izby fakt wpisu na listę nie stanowi w przypadku świadczenia usług transgranicznych elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia. Obowiązek złożenia stosownego oświadczenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi transgranicznej po raz pierwszy na terytorium RP wyraźnie wskazuje na konieczność rozdzielenia posiadania stosownych uprawnień od samej możliwości świadczenia usługi w oparciu o posiadane uprawnienia w danym kraju. Tym samym najpóźniej na dzień, w którym upływał termin składania ofert wykonawca zobowiązany był wykazać, iż osoba wskazana na stanowisko projektanta branży mostowej posiada opisane w SIWZ uprawnienia a dopiero przed rozpoczęciem świadczenia usługi osoba wskazana na to stanowisko winna złożyć wymagane przywołanymi powyżej przepisami prawa oświadczenie o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej i uzyskać wpis do właściwej miejscowo izby samorządu zawodowego. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, iż skoro ustawodawca przewidział obowiązek złożenia oświadczenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi transgranicznej po raz pierwszy na terytorium RP to niewątpliwie z dokumentów przedłożonych przez przystępującego a dotyczących Pana Karela K. wynika, że przedmiotowe usługi nie są przez niego świadczone na terytorium RP po raz pierwszy, gdyż posiada on stosowny wpis do Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Mając na względzie powyższe za niezasadne należało uznać zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, jak i art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Izba również nie podzieliła stanowiska prezentowanego przez odwołującego. W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny złożonych przez przystępującego wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Należy wskazać, iż wyjaśnienia przystępującego zawierają elementy pozwalające stwierdzić, iż cena jego oferty nie nosi znamion rażąco niskiej i została skalkulowana w sposób prawidłowy. Za obiektywny czynnik uzasadniający sposób kalkulacji ceny oferty przystępującego należy uznać doświadczenie przystępującego w wykonywaniu dokumentacji projektowych na terenie miasta Bytomia i tym samym posiadanie stosownych ekspertyz, opracowań itp., które przystępujący wykorzysta przy realizacji przedmiotowego zamówienia, a które w przypadku



innych wykonawców będą musiały być dopiero opracowane, co wiąże się z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów. Jak wskazywał również przystępujący, na wysokość zaferowanej ceny istotne znaczenie miało także szczegółowe opracowanie koncepcji i Programu Funkcjonalno-Użytkowego, zawierającego szereg niezbędnych informacji istotnych przy opracowaniu dokumentacji projektowej objętej niniejszym zamówieniem. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach przystępujący przedstawił kalkulację kosztów realizacji zadania w branży drogowej, wskazując wysokość wynagrodzenia projektantów jak i ich ilość. Nie sposób pominąć również faktu powoływania się przez przystępującego w wyjaśnieniach na posiadanie własnego sprzętu, oprogramowania, bez konieczności dokonywania dodatkowych zakupów niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Za istotne należało również uznać w przedmiotowej sprawie powoływanie się przez przystępującego na niskie koszty stałe, związane choćby z brakiem kosztów wynajmu biur. Do wyjaśnień dołączono również kalkulację przedstawioną przez członka konsorcjum w zakresie branży mostowej i konstrukcji inżynierskich, wskazując również na stosowanie typowych, powtarzalnych rozwiązań konstrukcyjnych w przypadku obiektów inżynierskich, co daje możliwość minimalizacji kosztów projektów. W ocenie Izby tak przedstawione wyjaśnienia należy również odczytywać z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia, tj. usług projektowych, gdzie najistotniejszym elementem wyceny będzie koszt utworu o charakterze intelektualnym. Mając na względzie argumentację prezentowaną przez odwołującego, Izba zwraca uwagę, iż z jednej strony kwestionuje on możliwość powoływania się przez wykonawcę na nabyte doświadczenie, posiadany sprzęt, unifikację, powtarzalność rozwiązań konstrukcyjnych, podczas gdy we własnych wyjaśnieniach na te właśnie okoliczności odwołujący się powoływał. Izba zwraca uwagę, iż ustawodawca nie określił, jaką formę winny przybrać wyjaśnienia składane na wezwanie zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp niemniej winny one w sposób umotywowany uzasadniać wysokość zaproponowanej ceny. Tym samym mając na względzie powyższe w ocenie Izby cena zaproponowana przez przystępującego jest ceną realną, za którą możliwe jest należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia, a różnicę w cenach należało uznać za normalne odzwierciedlenie konkurencji rynkowej. Jednocześnie za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp gdyż brak było podstaw do uznania, że oferty przystępującego jest zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie powyższe, za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 stawy Pzp gdyż zamawiający prowadził postępowanie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Reasumując, Izba uznała przedmiotowe odwołanie za niezasadne i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....