

Sygn. akt: KIO 2481/13

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2013 r. przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie (20-149), ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie (12-100), ul. Marii Curie-Skłodowskiej 12**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie (20-149), ul. Do Dysa 9** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania: „*Wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie usługami medycznymi ZOZ w Szczytnie*” zostało wszczęte przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 198-341676) w dniu 11 października 2013 r. W dniu 15 października 2013 r. na stronie internetowej została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 21 października 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu

1. *„art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP poprzez wprowadzenie wymogu, aby dostarczany zintegrowany system informatyczny (ZSI) był produktem chronionym znakiem towarowym (SIWZ - str. 3, definicja pojęcia Oprogramowania Aplikacyjnego (Zintegrowanego Systemu Informatycznego - ZSI)), podczas gdy udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy nie jest obligatoryjne, jak również nie ma wpływu na prawa do korzystania z dostarczanego oprogramowania, wobec czego wprowadzany wymóg preferuje wykonawców, którzy dokonali stosownego zgłoszenia dotyczącego znaków towarowych dotyczących oferowanego oprogramowania.*
2. *art. 25 ust. 1 PZP, w art. 7 ust. 1 PZP związku z §1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 9 do SIWZ wymogu złożenia oświadczenia składanego przez osobę, która nie jest pracownikiem Wykonawcy, w którym osoba ta zobowiąże się podjąć współpracę z wykonawcą w zakresie realizacji zamówienia, w sytuacji gdy przepisy rozporządzenia oraz ustawy wyłączają możliwość żądania takich dokumentów oraz różnicowania sytuacji prawnej wykonawców,*

którzy dysponują osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę lub zaangażowanymi na podstawie innego rodzaju umów.

3. art. 25 ust. 1 PZP, art. 41 pkt 7, art. 36 ust. 1 pkt 5-6 oraz art. 7 ust. 1 PZP związku z §1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie w w SIWZ (Rozdział V pkt 3 - Pakiet 3) niejednoznacznego wymogu, z którego wynika, iż instalatorzy okablowania strukturalnego mają posiadać certyfikat ISO 9001:2008, w sytuacji gdy:
 - a) w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie określił podobnych wymagań, co prowadzi do sprzeczności treści ogłoszenia z treścią SIWZ,
 - b) w treści SIWZ omawiany wymóg dotyczy pakietu 3 w sytuacji, gdy w ramach zamówienia mają być realizowane tylko dwa zadania;
 - c) certyfikaty ISO 9001:2008 te nie są nadawane osobom fizycznym lecz organizacjom, przez co stawiany warunek jest niemożliwy do spełnienia, a nadto nie dotyczy kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zamówienia;
4. art. 25 ust. 1 PZP oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 PZP i art. 41 pkt 7 PZP w związku z §1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie w ogłoszeniu (sekcja 111.2.2. - w odniesieniu do każdego z dwóch zadań) oraz w SIWZ (Rozdział V pkt 4 - w odniesieniu do każdego z dwóch zadań, Rozdział VI pkt 1.6) wymogu wykazania posiadania umów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresem ubezpieczenia obejmującym przedmiot niniejszego zamówienia, w sytuacji gdy:
 - a) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ nie wskazuje sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej wymogów dotyczących ubezpieczenia OC;
 - b) gdy przepisy rozporządzenia pozwalają żądać jedynie opłaconej polisy potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, co wyłącza możliwość żądania ubezpieczenia konkretnego kontraktu.
5. art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia systemów HIS oraz ERP o określonej systematyce funkcjonalnej (przyporządkowanie określonych funkcjonalności do danego modułu lokowanego w konkretnym systemie tj. HIS lub ERP), przy jednoczesnym wprowadzaniu wymogu pochodzenia poszczególnych części systemu od jednego producenta, co uniemożliwia zaoferowanie

systemu posiadającego całą wymaganą funkcjonalność, lecz zbudowanego w odmiennej architekturze i co prowadzi do preferowania wykonawcy stosujących systematykę stosowaną przez Zamawiającego.

6. *art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez zastosowanie kombinacji parametrów technicznych serwerów, która pozwala na zaoferowanie wyłącznie urządzeń firmy DELL z wyłączeniem innych producentów serwerów, co dotyczy następujących parametrów serwera (Załącznik nr 2b do SIWZ - str. 5-6):*
- a) interfejsy sieciowe: Minimum 4 porty typu Gigabit Ethernet Base-T z wsparciem dla protokołu IPv6. Interfejsy sieciowe nie mogą zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI-Express. Możliwość instalacji wymiennie modułów udostępniających 2 porty Gigabit Ethernet Base-T oraz 2 porty 10Gb Ethernet SFP+;*
 - b) Bezpieczeństwo: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący z BIOS i kartą zarządzającą;*
 - c) Karta zarządzania: możliwość podłączenia lokalnego przez złącze RS-232 oraz karta SD min. 4GB VRash."*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

W dniu 28 października 2013 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 22 października 2013 r.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie

przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: