

Sygn. akt: KIO 2173/14

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** i **Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Nowego Centrum Łodzi, ul. Piotrkowska 171/173, 90-447 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** i **Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** i **Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Nowego Centrum Łodzi, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup, instalację i wdrożenie Systemu prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r., nr 2014/S 140-251550.

W dniu 10 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie i Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania.

W dniu 17 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 17 października 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania, która to czynność została podjęta w sposób naruszający ustawę Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania w skutek niezasadnego uznania, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego ubezpieczenia
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez pominięcie w toku oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów uzupełnionych na żądanie zamawiającego, a w szczególności dokumentów dotyczących ubezpieczenia członka Konsorcjum KPMG - KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
3. ewentualnie naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień uzupełnionych dokumentów
4. art. 51 ust. 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie poinformowania odwołującego o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie w postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania

2. unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert wykonawców, jeżeli zamawiający zaprosił wykonawców do składania ofert po wykluczeniu odwołującego z postępowania
3. powtórzenia czynności oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia OC oraz uznania, że wykazał on spełnianie tego warunku a w konsekwencji zaproszenia odwołującego do składania ofert w postępowaniu
4. poinformowania odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie w postępowaniu.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał M. P., umocowany do działania w imieniu odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 października 2014 r. podpisanego przez A. Ś. Prezesa Zarządu KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000285070 z dnia 11 sierpnia 2014 r. i umocowanego do jednoosobowego działania w imieniu spółki.

W dniu 22 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje zarzuty w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje zarzuty w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: