

WYROK
z dnia 31 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2013 r. przez **S. Architekci Sp. z o.o. Sp.k. z Rudy Śląskiej** w konkursie prowadzonym przez **Park Wodny w Sanoku Sp. z o.o. z Sanoka**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **S. Architekci Sp. z o.o. Sp.k. z Rudy Śląskiej** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **S. Architekci Sp. z o.o. Sp.k. z Rudy Śląskiej** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **S. Architekci Sp. z o.o. Sp.k. z Rudy Śląskiej** na rzecz **Parku Wodnego w Sanoku Sp. z o.o. z Sanoka** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W konkursie jednoetapowym na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budowy Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji uczestnik konkursu - S. Architekci Sp. z o.o. Sp.k. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec naruszenia przez Park Wodny w Sanoku Sp. z o.o. (dalej „zamawiający”) następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907):

1. art. 7 ust. 1, poprzez prowadzenie konkursu w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji przejawiającej się w dokonywaniu czynności wbrew postanowieniom regulaminu konkursu,
2. art. 116 ust. 1, poprzez zaniechanie prowadzenia konkursu na podstawie ustalonego regulaminu, a więc w związku z rozdziałem VI ust. 1 pkt 6 oraz rozdziałem IX pkt 5 regulaminu konkursu oraz innych postanowień regulaminu przywołanych w treści odwołania,
3. art. 114 pkt 2, poprzez brak nadzoru nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminu konkursu, w szczególności poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu,

a z ostrożności procesowej:

4. art. 114 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7, poprzez zaniechanie unieważnienia konkursu jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą prawną.

Odwołujący zażądał uwzględnienia odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu, samodzielne dokonanie przez Izbę lub nakazanie sądowi konkursowemu weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem postanowień regulaminu konkursu

w zakresie ocenianych prac, które oceniane być nie powinny, dokonanie ponownego rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z ustanowionym przez zamawiającego regulaminem konkursu.

Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 maja 2013 r. pod numerem 2013/S 093-158538.

Na podstawie dopuszczonych przez skład orzekający Izby, wskazanych poniżej dowodów, odwołania wykonawcy z dnia 14 października 2013 r., odpowiedzi zamawiającego na to odwołanie z dnia 27 października 2013 r., a także stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w przypadku zarzutów dotyczących prac sklasyfikowanych wyżej niż praca odwołującego, tj. prac sklasyfikowanych na pozycjach 1 - 9, ponieważ w świetle postanowień Regulaminu konkursu nie można wykluczyć, że sąd konkursowy, po uwzględnieniu tych zarzutów i uwzględnieniu odwołania przez Izbę i w konsekwencji unieważnieniu czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu, przyznałaby pracy odwołującego I miejsce i zarekomendowałaby pracę odwołującego do realizacji. Sąd konkursowy dokonał już oceny wszystkich prac konkursowych, przyznał im punkty, a zatem dokonanie powtórnej oceny nie byłoby ani potrzebne, ani możliwe – sąd konkursowy nie przyznawałby punktacji poszczególnym pracom (jak trafnie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „ocena prac konkursowych dokonywana jest poprzez zindywidualizowaną ocenę każdej pracy, a nie poprzez porównywanie z innymi pracami”). Rolą sądu konkursowego byłoby w takim przypadku podjęcie decyzji co do rekomendacji (albo nie) pracy do realizacji i ewentualne zweryfikowanie nagród i wyróżnień z zachowaniem wszakże, co najistotniejsze, przyznanej już punktacji poszczególnym pracom konkursowym.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie następujące dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem:

1. Wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie złożonego przez zespół autorski: archtekcjPL Jerzy H. z Gliwic oraz TRANS-GAZ Jerzy H., Danuta H., Danuta N. s.j. z Sanoka (oryginał zamawiający okazał na rozprawie),
2. Zawiadomienia o dopuszczeniu do udziału w konkursie z dnia 18 czerwca 2013 r. (oryginał zawiadomienia wraz z tzw. zwrotką zamawiający okazał na rozprawie),
3. Zarządzenia 23/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie powołania, określenia organizacji, składu i trybu pracy sądu konkursowego do przeprowadzenia przedmiotowego konkursu,
4. Regulaminu organizacyjnego sądu konkursowego,
5. Regulaminu konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budowy Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji wraz z załącznikami (dalej „Regulamin”),
6. Odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2013 r.

- (dot. postanowienia Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu konkursu),
7. Protokołu z przebiegu prac sądu konkursowego z dnia 23 września 2013 r. wraz z załącznikami (karty oceny oraz zestawienie zbiorcze kryteriów),
 8. Informacji z dnia 26 września 2013 r. o wynikach konkursu, tj. przyznaniu nagród (I-III) oraz dwóch wyróżnień,
 9. Protokołu z rozstrzygnięcia konkursu z dnia 3 października 2013 r., zatwierdzonego przez kierownika zamawiającego w dniu 4 października 2013 r.
- Izba dopuściła także dowody z płyt CD prac konkursowych, przedłożonych przez zamawiającego.

Na wstępie skład orzekający wskazuje, że postanowienia ustalonego przez zamawiającego w przedmiotowym konkursie Regulaminu stanowią ustawowo przewidzianą podstawę jego przeprowadzenia (art. 116 ust. 1 ustawy Pzp) i to niezależnie od tego, czy jego postanowienia mogą wydać się co do niektórych kwestii nazbyt restrykcyjne, a co do innych nazbyt „łagodne”.

W przedmiotowym konkursie zamawiający przewidział w zdaniu ostatnim Rozdziału IX pkt 5 sankcję za niedochowanie wskazanych w tym punkcie (pkt 5) wymagań formalnych, nie formułując jednocześnie sankcji co do ewentualnych odstępstw od realizacji przez uczestników konkursu oczekiwań zamawiającego zawartych w Rozdziale III, IX pkt 3 i 4, czy załączniku nr 7 do Regulaminu.

Zarzuty dotyczące pracy nr 12097112 - eM4 Pracowania Architektury - B. Marcin B. (dalej „uczestnik 1”):

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, którego praca przekracza dopuszczalną liczbę stron opisu, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 1).

Odwołujący stwierdził, że uczestnik 1 zawarł opis na 12 stronach.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „opis pracy zawiera 9 stron opisu, do którego załączono schematy i załączniki”.

Na podstawie Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że w Rozdziale IX *Zakres rzeczowy i forma opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej* pkt 5 *Wymagania formalne* lit. d zamawiający zażądał opisu w formacie A4 o objętości do 10 stron + strona tytułowa + schematy funkcjonalne, zastrzegając jednocześnie w zdaniu ostatnim Rozdziału IX pkt

5, iż niespełnienie przez uczestnika konkursu wymagań formalnych spowoduje zakwalifikowanie pracy do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Na tej podstawie skład orzekający Izby przyjął, że odstępstwo od któregośkolwiek z wymogów formalnych wskazanych w pkt. 5 pod literami a-g Rozdziału IX obligowało do zakwalifikowania pracy do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny, co jest równoznaczne z tym, że praca taka nie mogła zostać poddana przez sąd konkursowy ocenie pod kątem kryteriów wskazanych w Rozdziale XI Regulaminu.

Na podstawie pracy konkursowej uczestnika 1 skład orzekający Izby ustalił, że praca ta zawiera w wersji papierowej opis na 9 stronach – Opis rozpoczyna się przedstawieniem na str. 1 idei pracy, a kończy opisem systemu wentylacji na str. 9. Kolejne strony pracy to część graficzna (rzuty/rysunki/wizualizacje w formacie A4 - łącznie 6).

Dziewięciostronicowa część opisowa (opis), jak i część graficzna zostały także ujęte na CD – w cyfrowej wersji pracy konkursowej (pliki: SAN-opis.pdf - 77KB oraz 1297112.pdf - 1 637 KB).

Cyfrowa wersja pracy konkursowej uczestnika 1 zawiera ponadto pliki:

1. 1297112 KOSZTORYS.pdf – 100 KB, tj. Szacunkowy koszt realizacji inwestycji,
2. SAN konk_pow uzytkowe.pdf – 160 KB, tj. tabelę zawierającą zestawienie powierzchni użytkowej,
3. SAN konk_pow uzytkowa_2.pdf – 181 KB, tj. tabelę zawierającą zestawienie powierzchni użytkowej (inną tabelę niż wskazana w pkt. 2).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skład orzekający Izby doszedł do wniosku, że wprowadzie zarówno szacunkowy koszt realizacji inwestycji, jak i dwie tabele zawierające zestawienie powierzchni użytkowej na nośniku CD winny, wedle oczekiwań zamawiającego (Rozdział IX pkt 4 lit. b oraz lit. c), zostać ujęte w części opisowej pracy konkursowej w formacie A4 (w wersji papierowej), to jednak w postanowieniach Regulaminu brak jest zakazu ujęcia ich w wersji cyfrowej i – przede wszystkim – brak jest sankcji za ujęcie wskazanych elementów jedynie w wersji cyfrowej pracy.

Z tego względu skład orzekający Izby uznał, że formalny wymóg dotyczący ograniczenia pracy w formacie A4 do 10 stron został przez uczestnika 1 spełniony.

Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do uznania, że część opisowa uczestnika w formacie A4 przekracza 10 stron także z tego powodu, że nawet przy założeniu konieczności uwzględnienia w objętości tej pracy szacunkowego kosztu realizacji inwestycji oraz tabel zawierających zestawienie powierzchni użytkowej, ujętych w wersji cyfrowej, uznać by należało, że nie ma technicznych przeszkód, aby opis w zakresie wskazanych elementów ująć na jednej stronie A4 skoro zamawiający nie zawarł w postanowieniach Regulaminu żadnych wymagań

(ograniczeń) co do rodzaju i wielkość czcionki, czy odstępów między czcionkami. Z tego też względu nie jest w ogóle możliwym ustalenie co w istocie, w rozumieniu zamawiającego, kryje się pod ograniczeniem objętości prac do 10 stron.

Dostrzeżenia także wymaga, że „papierowa wersja” opisu uczestnika 1 to jedynie 9 stron, nadto zawierająca liczne „puste” wiersze (w tym strona 9 jest niemal w połowie pusta), których wypełnienie treścią zawartą w cyfrowej wersji do „limitu 10 stron” nie stanowiłoby żadnej trudności.

W ocenie składu orzekającego Izby, ze względu na fakt, że zamawiający nie wprowadził w postanowieniach Regulaminu żadnych wymagań co do rodzaju i wielkości czcionki, czy odstępów między wierszami, a tym samym nie wskazał jednego, wspólnego dla wszystkich uczestników miernika, do którego można by było porównać objętość prac poszczególnych uczestników, to można co najwyżej uznać, że poprzez ten wymóg zamawiający jedynie dyscyplinował uczestników, aby ich prace nie były zbyt obszerne, a tym samym pozwalały na dochowanie przyjętych w Rozdziale XX Terminów Przeprowadzenia konkursu oraz udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, w której brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 2).

Odwołujący stwierdził, że w pracy uczestnika 1 brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji – przedstawienie pracy w układzie przestrzennym 3D lub 4D.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na dołączonej do pracy płycie CD zamieszczono pliki w formacie PDF zawierające plansze z prezentacją koncepcji w formie 3D w formie gotowej do prezentacji”.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający wymagał, aby praca konkursowa została również przedstawiona w układzie przestrzennym 3D lub 4D jako załącznik w formie elektronicznej gotowy do prezentacji. Na podstawie odpowiedzi zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2013 r., skierowanej do uczestników konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający potwierdził, że wybór formatu, tj. 3D lub 4D należy do uczestników konkursu.

Skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że zawartą na załączonej przez uczestnika 1 płycie CD planszę nr 6 - stronę lewą z trzema rysunkami można uznać za przedstawienie pracy konkursowej tego uczestnika w układzie 3D, ponieważ rysunki te mają trzy

charakteryzujące wymiar 3D wielkości, tj. długość, szerokość i wysokość.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, który nie zamieścił schematu funkcjonalnego na planszy nr 2, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 3).

W Rozdziale IX pkt 5 lit. b zamawiający wymagał, aby wszystkie rysunki zostały umieszczone na 6 planszach, według podanego przez zamawiającego schematu plansz z układem rysunków wskazanym w Załączniku nr 8. W Załączniku nr 8 w przypadku planszy nr 2 zamawiający wskazał, że ma ona obejmować: rzuty kondygnacji, schematy funkcjonalne i wizualizacje uzupełniające.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „plansza nr 2 zawiera schematy funkcjonalne”.

Na rozprawie odwołujący oświadczył, że „w treści odwołania na stronie czwartej wkradła się omyłka – w zdaniu pierwszym zamiast planszy nr 2 winna być wskazana plansza nr 3”.

W związku z powyższym skład orzekający Izby zarzut, że uczestnik 1 nie zamieścił schematu funkcjonalnego na planszy nr 3 pozostawił bez rozpoznania, ponieważ zmiana w treści zarzutu numeru planszy (z planszy nr 2 na planszę nr 3) byłaby w tym przypadku jednoznaczna z podniesieniem nowego zarzutu, co ze względu na upływ terminu na wniesienie odwołania (zarzutów) jest niedopuszczalne (art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp) i przesądza o niemożności orzekania przez skład orzekający Izby, co do tego nowego zarzutu (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp). Pozostała bowiem treść odwołania nie daje żadnych podstaw, aby dojść do wniosku, że w zdaniu pierwszym na stronie czwartej odwołania odwołujący omyłkowo wskazał planszę nr 2 zamiast planszy nr 3, ponieważ nie ma tam żadnego odniesienia do tegoż zarzutu (zarzut ten to jedynie 5 wierszy na stronie 3 i 4 odwołania).

Skład orzekający Izby nie stwierdził braku schematu funkcjonalnego na planszy nr 2, uznając że schemat ten został zamieszczony w lewej, dolnej części tej planszy.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, który umieścił numer identyfikacyjny w prawym górnym rogu opisu w formacie A4, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 6 ppkt 6.2. Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 4).

Skład orzekający Izby ustalił, że w Rozdziale IX pkt 6 *Sposób prezentacji pracy konkursowej* w ppkt 6.2. zamawiający postanowił, że „ośmioznakowy kod identyfikacyjny,

składający się z ciągu 8 (słownie: ośmiu) liter i / lub cyfr o wysokości minimalnej 1 cm (słownie: jeden centymetr), umieszcza się w dolnym prawym rogu każdego z elementów Pracy Konkursowej (...). Jednocześnie w ppkt 6.4. tego samego Rozdziału zamawiający zastrzegł, że „Prace konkursowe, na których sposób oznakowania lub umieszczenie informacji będą naruszały, z winy Uczestnika, anonimowość Pracy Konkursowej, nie będą podlegały ocenie”.

Z powyższych postanowień Regulaminu rzeczywiście wynika, że konsekwencją umieszczenia ustalonego kodu identyfikacyjnego w sposób inny niż w dolnym prawym rogu każdego z elementów pracy konkursowej będzie zaniechanie poddania takiej pracy ocenie, jednak – co kluczowe dla rozstrzygnięcia zarzutu – tylko o tyle, o ile sposób ten będzie naruszał, i to z winy uczestnika, anonimowość pracy konkursowej.

Odwołujący poprzestał jednak jedynie na stwierdzeniu niezgodności co do miejsca umieszczenia kodu identyfikacyjnego (niezgodność ta została także stwierdzona przez skład orzekający Izby - kod został umieszczony w prawym górnym rogu pracy w formacie A4), co w świetle przywołanej treści postanowienia Rozdziału IX pkt 6 ppkt 6.4. nie jest wystarczające i nie może prowadzić do zaniechania poddania pracy konkursowej uczestnika 1 ocenie.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, który nie oznaczył w części graficznej niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. a Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 5).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. a skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać m.in. oznaczenie wszystkich niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „poziomy (rzędne) terenu podano na przekroju podłużnym na planszy nr 4, co jest wystarczające w celu właściwego odczytania przedstawionej koncepcji. Poza tym wymóg dotyczy podania „niezbędnych” poziomów terenu. A to oznacza, że uczestnik konkursu winien podać rzędne terenu tylko w takim zakresie, który pozwoli Sądowi Konkursowemu na dokonanie właściwej i poprawnej oceny”.

Skład orzekający Izby stwierdził, że z jednej strony w części graficznej, wedle oczekiwań zamawiającego (Rozdział IX pkt 3.2. lit.a), uczestnicy winni oznaczyć wszystkie niezbędne poziomy terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury, to jednak z drugiej strony w postanowieniach Regulaminu brak jest sankcji za niespełnienie tego oczekiwania.

Skład orzekający Izby wskazuje bowiem, że sankcja przewidziana przez zamawiającego w zdaniu ostatnim Rozdziału IX pkt 5 odnosi się do wymagań stricte formalnych – do technicznych aspektów prac konkursowych (wymiały plansz, materiały plansz, objętość, formaty, sposób zapisu) i dlatego nie może stanowić podstawy eliminacji tych prac z powodów odnoszących się do samej ich zawartości „merytorycznej” – a taki właśnie charakter merytoryczny ma oczekiwanie zamawiającego co do oznaczenia niezbędnych poziomów terenu. Także umiejscowienie zdania ostatniego w pkt. 5 przesądza o tym, że ustanowiona w nim sankcja odnosi się wyłącznie do wymagań wskazanych w tym właśnie punkcie.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że ocena pracy uczestnika 1 pod kątem ujęcia ww. oznaczeń poziomów terenu jest niecelowa, a w dalszej kolejności, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, w której w części graficznej nie określono kubatury pomieszczeń, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut nr 6).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach: charakterystyczne dane typu, tj. m.in. „kubatura”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane w postaci powierzchni, co przy znanych wysokościach uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, w której nie zaprojektowano solarium, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału III pkt 1 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 7).

Na podstawie Rozdziału III *Szczegółowy opis przedmiotu konkursu* pkt 1 lit. b Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać m.in. strefę odnowy biologicznej obejmującej w szczególności solaria.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „solarium zostało przewidziana w pomieszczeniu 1.18 na planszy nr 3”.

Skład orzekający Izby stwierdził, że z jednej strony, wedle oczekiwań zamawiającego (Rozdział III pkt 1 lit. b), uczestnicy w koncepcji zagospodarowania terenu w ramach strefy odnowy biologicznej winni przewidzieć solaria, to jednak z drugiej strony w postanowieniach Regulaminu brak jest sankcji za niespełnienie tego oczekiwania.

Jak wskazano wcześniej sankcja przewidziana przez zamawiającego w zdaniu ostatnim Rozdziału IX pkt 5 odnosi się do wymagań stricte formalnych – do technicznych aspektów prac konkursowych (wymiary plansz, materiały plansz, objętość, formaty, sposób zapisu) i dlatego nie może stanowić podstawy eliminacji tych prac z powodów odnoszących się do samej ich zawartości „merytorycznej” – a taki właśnie charakter merytoryczny ma oczekiwanie zamawiającego co do zaprojektowania solarium. Także umiejscowienie zdania ostatniego w pkt. 5 przesądza o tym, że ustanowiona w nim sankcja odnosi się wyłącznie do wymagań wskazanych w tym właśnie punkcie.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że ocena pracy uczestnika 1 pod kątem zaprojektowania solarium jest niecelowa, a w dalszej kolejności, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 1, w której nie zaprojektowano parkingu dla motocykli, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 5. 3.2. lit. d nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 8).

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 5.3.2 lit. d) skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli parking dla rowerów i motocykli.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „w pracy konkursowej przewidziano wystarczającą powierzchnię do urządzenia niezbędnych parkingów”.

Skład orzekający Izby doszedł do wniosku, że z jednej strony, wedle oczekiwań zamawiającego (Rozdział III pkt 1 lit. b), uczestnicy w koncepcji zagospodarowania terenu w ramach strefy odnowy biologicznej winni przewidzieć solaria, to jednak z drugiej strony w postanowieniach Regulaminu brak jest sankcji za niespełnienie tego oczekiwania.

Jak wskazano wcześniej sankcja przewidziana przez zamawiającego w zdaniu ostatnim Rozdziału IX pkt 5 odnosi się do wymagań formalnych – do technicznych aspektów prac konkursowych (wymiary plansz, materiały plansz, objętość, formaty, sposób zapisu) i dlatego nie może stanowić podstawy eliminacji tych prac z powodów odnoszących się do samej ich zawartości „merytorycznej” – a taki właśnie charakter merytoryczny ma oczekiwanie zamawiającego co do zaprojektowania (przewidzenia) parkingu dla motocykli. Także

umieszczenie zdania ostatniego w pkt. 5 przesądza o tym, że ustanowiona w nim sankcja odnosi się wyłącznie do wymagań wskazanych w tym właśnie punkcie.

Z tych względów skład orzekający Izby uznał, że ocena pracy uczestnika 1 pod kątem zaprojektowania parkingu dla motocykli jest niecelowa, a w dalszej kolejności, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 1 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 10905060 - KIPP Projekt Sp. z o.o. (dalej „uczestnik 2”):

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 2, w której brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący stwierdził, że w pracy uczestnika 2 brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji – przedstawienie pracy w układzie przestrzennym 3D lub 4D.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „praca konkursowa zawiera 3 sztuki płytek CD:

- płytka CD nr 1 zawiera: część graficzna + opis;
- płytka CD nr 2 zawiera prezentację w układzie 3D;
- płytka CD nr 3 zawiera animacje w układzie 4D”.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający wymagał, aby praca konkursowa została również przedstawiona w układzie przestrzennym 3D lub 4D jako załącznik w formie elektronicznej gotowy do prezentacji. Na podstawie odpowiedzi zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2013 r., skierowanej do uczestników konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający potwierdził, że wybór formatu, tj. 3D lub 4D należy do uczestników konkursu.

Skład orzekający Izby ustalił, że – zgodnie z twierdzeniem zamawiającego – praca konkursowa uczestnika nr 2 zawiera 3 ww. płytki CD o wskazanej zawartości.

W konsekwencji skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, a w dalszej kolejności, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 2 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 27051149 - Architekci PI Jerzy H. (dalej „uczestnik 3”)

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 3, który nie został dopuszczony do konkursu nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący argumentował, że w protokole PW-060a/7/2013 z dnia 5 maja 2013 r. podmiot ArchitekciPI Jerzy H. nie został wymieniony wśród podmiotów, które do dnia 5 czerwca 2013 r. do godziny 11 złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w konkursie, a tym samym nie został wymieniony ani w punkcie III wśród uczestników wykluczonych, ani w punkcie IV wśród dopuszczonych do konkursu, co oznacza, że podmiot ArchitekciPI Jerzy H. nie posiadał statusu uczestnika konkursu i nie został dopuszczony do konkursu, zatem nie mógł złożyć pracy konkursowej, a w związku z jej złożeniem praca ta winna zostać na podstawie Rozdziału XI pkt 1 nie dopuszczona do oceny przez sąd konkursowy.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie został złożony przez zespół autorski w składzie: Jerzy H., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ArchitekciPI Jerzy H. oraz TRANS-GAZ Jerzy H., Robert H., Danuta N. Sp.j., zaś przez przeoczenie w protokole PW-60a/7/2013 z dnia 5 maja 2013 r. (zarówno odwołujący, jak i zamawiający błędnie wskazali datę protokołu jako z dnia 5 maja 2013 r., podczas gdy protokół ten jest z dnia 5 czerwca 2013 r.) wpisano jedynie drugą część nazwy zespołu, tj. TRANS-GAZ Jerzy H., Robert H., Danuta N. Sp.j.

Na podstawie Wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie skład orzekający Izby ustalił, że – zgodnie z twierdzeniem zamawiającego – Wniosek został złożony przez zespół autorski w składzie: architekciPL Jerzy H., 44-100 Gliwice, ul. Kościelna 1/7 oraz TRANS-GAZ Jerzy H., Robert H., Danuta N. Sp.J., 38-500 Sanok, ul. Witkiewicza 4.

Nadto na podstawie Zawiadomienia o dopuszczeniu do udziału w konkursie z dnia 18 czerwca 2013 r. skład orzekający Izby ustalił, że zespół autorski w powyższym składzie został dopuszczony przez sąd konkursowy do udziału w konkursie (na zawiadomieniu widnieją podpisy 3 członków sądu konkursowego oraz dodatkowo sekretarza sądu). Do takiego też składu zespołu autorskiego zamawiający skierował zawiadomienie, co skład orzekający Izby ustalił na podstawie tzw. zwrotki korespondencji.

Biorąc pod uwagę fakt, że bez wątpienia wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie został złożony przez zespół autorski, tj. przez architekciPI Jerzy H., a nie jedynie przez TRANS-GAZ Jerzy H., Robert H., Danuta N. Sp.j. oraz że bez wątpienia zespół w takim

składzie został dopuszczony do udziału w konkursie, uznać należy, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 3 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 80083003 - MWM Architekci Sp. z o.o. (dalej uczestnik 4")

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 4, którego praca przekracza dopuszczalną liczbę stron opisu, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

Odwołujący stwierdził, że uczestnik 4 zawarł opis na 21 stronach.

Jak wskazano powyżej wymóg zamawiającego zawarty w Rozdziale IX *Zakres rzeczowy i forma opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej* pkt 5 *Wymagania formalne* lit. d sprowadza się do opracowania opisu w formacie A4 o objętości do 10 stron + strona tytułowa + schematy funkcjonalne.

Na podstawie pracy konkursowej uczestnika 4 skład orzekający Izby ustalił, że praca ta zawiera w formie papierowej: stronę tytułową, stronę - spis zawartości pracy oraz opis funkcjonalny na 7 stronach, w tym 3 zestawienia tabelaryczne (razem 1+1+7=9). Opis rozpoczyna się przedstawieniem przedmiotu opracowania, a kończy zestawieniem powierzchni dla kondygnacji +1 i +2. Pozostałe strony pracy uczestnika 4 to część graficzna – rysunki, schematy funkcjonalne, rzuty i wizualizacje w formacie A4.

Z tego względu skład orzekający Izby uznał, że formalny wymóg dotyczący ograniczenia pracy (opisu) w formacie A4 do 10 stron został przez uczestnika 1 spełniony.

Skład orzekający Izby ponownie wskazuje, że skoro zamawiający nie zawarł w postanowieniach Regulaminu żadnych wymagań (ograniczeń) co do rodzaju i wielkości czcionki, czy odstępów między wierszami, to w ogóle nie jest możliwym ustalenie, co w istocie w rozumieniu zamawiającego kryje się pod ograniczeniem objętości prac do 10 stron.

W ocenie składu orzekającego Izby, ze względu na fakt, że zamawiający nie wprowadził w postanowieniach Regulaminu żadnych wymagań co do rodzaju i wielkości czcionki, czy odstępów między wierszami, a tym samym nie wskazał jednego, wspólnego dla wszystkich uczestników miernika, do którego można by było porównać objętość prac poszczególnych uczestników, to można co najwyżej uznać, że poprzez ten wymóg zamawiający jedynie dyscyplinował uczestników, aby ich prace nie były zbyt obszerne, a tym samym pozwalały na dochowanie przyjętych w Rozdziale XX Terminów Przeprowadzenia konkursu oraz udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 4, w której brak jest wyliczeń zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Odwołujący stwierdził, że w pracy uczestnika 4 brak jest wyliczeń zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „wyliczenia podane w opisie uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”, nie wskazując jednocześnie, które wyliczenia uznał za wystarczające.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. b tiret 8 Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać m.in. wyliczenia zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 4, w której schematy funkcjonalne w układzie przestrzennym 3D nie zostały zamieszczone, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że praca uczestnika 4 zawiera prezentację na płycie CD.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać pomniejszone do formatu A4 rzuty obiektu ze schematami funkcjonalnymi (jedna kartka – jedna kondygnacja) w układzie przestrzennym 3D.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 4, w której nie oznaczono w części graficznej niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. a Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 4).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. a skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać m.in. oznaczenie wszystkich niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „poziomy (rzędne) terenu podano na planszach, co jest wystarczające w celu właściwego odczytania przedstawionej koncepcji. Poza tym wymóg dotyczy podania „niezbędnych” poziomów terenu. A to oznacza, że uczestnik konkursu winien podać rzędne terenu tylko w takim zakresie, który pozwoli Sądowi Konkursowemu na dokonanie właściwej i poprawnej oceny”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 4, w której w części graficznej brak jest określenia wymiarów, kubatury pomieszczeń oraz przewidywanych do zastosowania materiałów wykończeniowych posadzek, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 5).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: wymiary, charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura, przewidywane do zastosowania materiały wykończeniowe posadzek, zaś na rysunkach – na przekrojach m.in. wymiary.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane w postaci powierzchni, co przy znanych wysokościach uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną

tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 4, w której nie zaprojektowano parkingu dla rowerów i motocykli, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 5. 3.2. lit. d nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 6).

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 5. 3.2 lit. d) skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli parking dla rowerów i motocykli.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „w pracy konkursowej przewidziano wystarczającą powierzchnię do urządzenia niezbędnych parkingów”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 8 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 4, w której nie zaprojektowano solarium i kabiny solnej, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału III pkt 1 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 7).

Na podstawie Rozdziału III *Szczegółowy opis przedmiotu konkursu* pkt 1 lit. b Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać m.in. strefę odnowy biologicznej obejmującej w szczególności kabinę solną i solaria.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „solarium zostało przewidziane w pomieszczeniu 101.5.03 na poziomie +1”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 7 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 4 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 1A3C5E7G – Usługi Projektowe Architekt Mariola S. (dalej „uczestnik 5”)

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 5, który umieścił numer identyfikacyjny na dole po środku strony tytułowej opisu w formacie A4, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 6 ppkt 6.2. Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

Skład orzekający Izby ustalił, że w Rozdziale IX pkt 6 *Sposób prezentacji pracy konkursowej* w ppkt 6.2. zamawiający postanowił, że „ośmioznakowy kod identyfikacyjny, składający się z ciągu 8 (słownie: ośmiu) liter i / lub cyfr o wysokości minimalnej 1 cm (słownie: jeden centymetr), umieszcza się w dolnym prawym rogu każdego z elementów Pracy Konkursowej (...). Jednocześnie w ppkt 6.4. tego samego Rozdziału zamawiający uprzedził, że „Prace konkursowe, na których sposób oznakowania lub umieszczenie informacji będą naruszały, z winy Uczestnika, anonimowość Pracy Konkursowej, nie będą podlegały ocenie”.

Z powyższych postanowień Regulaminu rzeczywiście wynika, że konsekwencją umieszczenia ustalonego kodu identyfikacyjnego w sposób inny niż w dolnym prawym rogu każdego z elementów pracy konkursowej będzie zaniechanie poddania takiej pracy ocenie, jednak – co kluczowe dla rozstrzygnięcia zarzutu - tylko o tyle, o ile sposób ten będzie naruszał, i to z winy uczestnika, anonimowość pracy konkursowej.

Odwołujący poprzestał jednak jedynie na stwierdzeniu niezgodności co do miejsca umieszczenia kodu identyfikacyjnego (niezgodność ta została także stwierdzona przez skład orzekający Izby - kod został umieszczony na dole po środku strony tytułowej opisu w formacie A4), co w świetle przywołanej treści postanowienia Rozdziału IV pkt 6 ppkt 6.4. nie jest wystarczające i nie może prowadzić do zaniechania poddania pracy konkursowej uczestnika 5 ocenie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 5, w której brak jest wyliczeń zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Odwołujący stwierdził, że w pracy uczestnika 5 brak jest wyliczeń zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, przy czym uznanie tego braku było konsekwencją uznania przez odwołującego, że wyliczenia stanowiły załącznik do opisu, który to opis przekracza dozwoloną objętość o dwie strony.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. b tiret 8 Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać m.in. wyliczenia zapotrzebowania na energię elektryczną

i ciepłą.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Dostrzeżenia także wymaga, że odwołujący nie kwestionował samego faktu ujęcia w załącznikach do opisu ww. wyliczeń, a jedynie odmawiał ich uznania za stanowiące część opisu ze względu na przekroczenie objętości opisu. Skład orzekający Izby ponownie wskazuje, że ze względu na fakt, że zamawiający nie wprowadził w postanowieniach Regulaminu żadnych wymagań co do rodzaju i wielkości czcionki, czy odstępów między czcionkami, a tym samym nie wskazał jednego, wspólnego dla wszystkich uczestników miernika, do którego można by było porównać objętość prac poszczególnych uczestników, to uznać należy, że poprzez ten wymóg zamawiający jedynie dyscyplinował uczestników, aby ich prace nie były zbyt obszerne, a tym samym pozwalały na dochowanie przyjętych w Rozdziale XX Terminów przeprowadzenia konkursu oraz udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia. Tak skonstruowany wymóg nie może jednak prowadzić do dyskwalifikacji pracy konkursowej.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 5, w której w części graficznej brak jest określenia wymiarów, kubatury pomieszczeń oraz przewidywanych do zastosowania materiałów wykończeniowych posadzek, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura, przewidywane do zastosowania materiały wykończeniowe posadzek, zaś na rysunkach – na przekrojach m.in. wymiary.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane, co przy znanych wartościach wysokości uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 5 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr A221530Z - OVO G. ARCHITEKCI Oskar G. (dalej „uczestnik 6”).

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 6, w której brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

Odwołujący stwierdził, że w pracy uczestnika 6 brak jest załącznika w formie elektronicznej gotowego do prezentacji – przedstawienie pracy w układzie przestrzennym 3D lub 4D.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „praca konkursowa zawiera prezentację na płycie CD”.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 5 lit. g Regulaminu konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający wymagał, aby praca konkursowa została również przedstawiona w układzie przestrzennym 3D lub 4D jako załącznik w formie elektronicznej gotowy do prezentacji. Na podstawie odpowiedzi zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2013 r., skierowanej do uczestników konkursu skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający potwierdził, że wybór formatu, tj. 3D lub 4D należy do uczestników konkursu.

Skład orzekający Izby ustalił, że praca konkursowa uczestnika nr 6 zawiera płytkę CD, na której zawarto prezentację 3D pracy konkursowej (taki też jest opis płyty), stąd skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 6, w której schematy funkcjonalne w układzie przestrzennym 3D nie zostały zamieszczone, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać pomniejszone do formatu A4 rzuty obiektu ze schematami funkcjonalnymi (jedna kartka – jedna kondygnacja) w układzie przestrzennym 3D.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane

w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 6, w której nie oznaczono w części graficznej niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. a Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. a skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać m.in. oznaczenie wszystkich niezbędnych poziomów terenu w nawiązaniu do otaczającej zabudowy i istniejącej infrastruktury.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „poziomy (rzędne) terenu podano na planszach, co jest wystarczające w celu właściwego odczytania przedstawionej koncepcji. Poza tym wymóg dotyczy podania „niezbędnych” poziomów terenu. A to oznacza, że uczestnik konkursu winien podać rzędne terenu tylko w takim zakresie, który pozwoli Sądowi Konkursowemu na dokonanie właściwej i poprawnej oceny”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 6, w której w części graficznej brak jest określenia kubatury pomieszczeń oraz przewidywanych do zastosowania materiałów wykończeniowych posadzek, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 4).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura i przewidywane do zastosowania materiały wykończeniowe posadzek.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane w postaci powierzchni, co przy znanych wysokościach uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do

braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 6, w której nie zaprojektowano parkingu dla rowerów i motocykli, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 5. 3.2. lit. d nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 5)

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 5. 3.2 lit. d) skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli parking dla rowerów i motocykli.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „w pracy konkursowej przewidziano wystarczającą powierzchnię do urządzenia niezbędnych parkingów”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 8 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 6, w której nie zaprojektowano trybuny, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 4.2.2. nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 6)

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 4.2.2. skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli w ramach funkcji sportowej obiektu trybunę na min. 140 osób.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 8 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 6 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr A135B246 - Autorska Pracowania Architektury CAD

Sp. z o.o. (dalej „uczestnik 7”).

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 7, w której nie umieszczono schematu funkcjonalnego na planszy 2 i 3, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. b Regulaminu zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

W Rozdziale IX pkt 5 lit. b zamawiający wymagał, aby wszystkie rysunki zostały umieszczone na 6 planszach, według podanego przez zamawiającego schematu plansz z układem rysunków wskazanym w Załączniku nr 8. W Załączniku nr 8 w przypadku planszy nr 2 i 3 zamawiający wskazał, że mają one obejmować m.in. schematy funkcjonalne.

Skład orzekający Izby ustalił, że jeden schemat funkcjonalny zamieszczono jedynie na planszy nr 6 w jej lewym górnym rogu, stąd skład orzekający Izby uznał, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 7, w której w części graficznej brak jest określenia kubatury pomieszczeń, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane w postaci powierzchni, co przy znanych wysokościach uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 7, w której nie zaprojektowano parkingu dla motocykli, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 5. 3.2. lit. d nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 5. 3.2 lit. d) skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli parking zarówno dla rowerów, jak i dla motocykli.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „w pracy konkursowej przewidziano wystarczającą powierzchnię do urządzenia niezbędnych parkingów”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 8 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 7, w której nie zaprojektowano salonu kosmetycznego i kabiny solnej, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału III pkt 1 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 4).

Na podstawie Rozdziału III *Szczegółowy opis przedmiotu konkursu* pkt 1 lit. b Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać m.in. strefę odnowy biologicznej obejmującej w szczególności kabinę solną i solaria.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że w pracy „przewidziano wystarczającą ilość pomieszczeń możliwych do zaadaptowania”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 7 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że ze względu na potwierdzenie się jednego z zarzutów (zarzut 1) praca uczestnika nr 7 winna zostać zakwalifikowana do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 58497139 - ARCAD Sp. z o.o. S.K.A (dalej „uczestnik 8”).

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 8, w której nie umieszczono wizualizacji zagospodarowania terenu na planszy nr 1, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 5 lit. b Regulaminu zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

W Rozdziale IX pkt 5 lit. b zamawiający wymagał, aby wszystkie rysunki zostały umieszczone na 6 planszach, według podanego przez zamawiającego schematu plansz z układem rysunków wskazanym w Załączniku nr 8. W Załączniku nr 8 w przypadku planszy nr 1 zamawiający wskazał, że ma ona obejmować m.in. wizualizację zagospodarowania terenu.

Skład orzekający Izby ustalił, że wizualizacji zagospodarowania terenu nie zamieszczono na planszy nr 1, stąd skład orzekający Izby uznał, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 8, w której schematy funkcjonalne w układzie przestrzennym 3D nie zostały zamieszczone, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać pomniejszone do formatu A4 rzuty obiektu ze schematami funkcjonalnymi (jedna kartka – jedna kondygnacja) w układzie przestrzennym 3D.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 8, w której w części graficznej brak jest określenia wymiarów, kubatury pomieszczeń oraz przewidywanych do zastosowania materiałów wykończeniowych posadzek, a także brak jest opisu warstw elementów przegród budowlanych oraz wymiarów, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: wymiary, charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura, przewidywane do zastosowania materiały wykończeniowe posadzek, zaś na

rysunkach – na przekrojach m.in. opis warstw elementów przegród budowlanych i wymiary.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane, co przy znanych wartościach wysokości uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 8, w której nie zaprojektowano parkingu dla rowerów i motocykli, co jest niezgodne z postanowieniem Załącznika 7 do Regulaminu pkt 5 ppkt 5. 3.2. lit. d nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 4).

Na podstawie Załącznika nr 7 do Regulaminu – *Program i zadanie konkursowe. Założenia funkcjonalno-użytkowe* pkt 5 ppkt 5. 3.2 lit. d) skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający oczekiwał, aby uczestnicy przewidzieli parking zarówno dla rowerów, jak i dla motocykli.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „w pracy konkursowej przewidziano wystarczającą powierzchnię do urządzenia niezbędnych parkingów”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 8 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 8, w której nie zaprojektowano salonu kosmetycznego, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału III pkt 1 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 5).

Na podstawie Rozdziału III *Szczegółowy opis przedmiotu konkursu* pkt 1 lit. b Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać m.in. strefę odnowy biologicznej obejmującej w szczególności salon kosmetyczny.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że w pracy „przewidziano wystarczającą ilość pomieszczeń możliwych do zaadaptowania”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane

w odniesieniu do zarzutu nr 7 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że ze względu na potwierdzenie się jednego z zarzutów (zarzut 1) praca uczestnika nr 8 winna zostać zakwalifikowana do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Zarzuty dotyczące pracy nr 19640501 - TEAM s.c.(dalej „uczestnik 9”).

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 9, w której schematy funkcjonalne w układzie przestrzennym 3D nie zostały zamieszczone, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 1).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. d Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać pomniejszone do formatu A4 rzuty obiektu ze schematami funkcjonalnymi (jedna kartka – jedna kondygnacja) w układzie przestrzennym 3D.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 9, który umieścił numer identyfikacyjny na dole po środku strony tytułowej opisu w formacie A4, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 6 ppkt 6.2. Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 2).

Skład orzekający Izby ustalił, że w Rozdziale IX pkt 6 *Sposób prezentacji pracy konkursowej* w ppkt 6.2. zamawiający postanowił, że „ośmioznakowy kod identyfikacyjny, składający się z ciągu 8 (słownie: ośmiu) liter i / lub cyfr o wysokości minimalnej 1 cm (słownie: jeden centymetr), umieszcza się w dolnym prawym rogu każdego z elementów Pracy Konkursowej (...). Jednocześnie w ppkt 6.4. tego samego Rozdziału zamawiający uprzedził, że „Prace konkursowe, na których sposób oznakowania lub umieszczenie informacji będą naruszały, z winy Uczestnika, anonimowość Pracy Konkursowej, nie będą podlegały ocenie”.

Z powyższych postanowień Regulaminu rzeczywiście wynika, że konsekwencją umieszczenia ustalonego kodu identyfikacyjnego w sposób inny niż w dolnym prawym rogu każdego z elementów pracy konkursowej będzie zaniechanie poddania takiej pracy ocenie,

jednak – co kluczowe dla rozstrzygnięcia zarzutu - tylko o tyle, o ile sposób ten będzie naruszał, i to z winy uczestnika, anonimowość pracy konkursowej.

Odwołujący poprzestał jednak jedynie na stwierdzeniu niezgodności co do miejsca umieszczenia kodu identyfikacyjnego (niezgodność ta została także stwierdzona przez skład orzekający Izby - kod został umieszczony na dole po środku strony tytułowej w formacie A4), co w świetle przywołanej treści postanowienia Rozdziału IV pkt 6 ppkt 6.4. nie jest wystarczające i nie może prowadzić do zaniechania poddania pracy konkursowej uczestnika 9 ocenie.

Zarzut poddania ocenie pracy konkursowej uczestnika 9, w której brak jest określenia i wyliczenia przepustowości, brak wyliczenia powierzchni dla podstawowych elementów funkcjonalnych jako pochodnej zakładanej przepustowości oraz założonego standardu oferowanych usług, a także brak wyliczenia zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą w części opisowej, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 4 lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 3).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 4 lit. b tiret 8 Regulaminu skład orzekający Izby ustalił, że część opisowa pracy powinna zawierać m.in. wyliczenie przepustowości dla Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji, określenie przepustowości dla tego Centrum, wyliczenie powierzchni dla podstawowych elementów funkcjonalnych (jako pochodnej zakładanej przepustowości oraz założonego standardu oferowanych usług), a nadto wyliczenia zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut poddania ocenie pracy uczestnika 9, w której w części graficznej brak jest określenia kubatury pomieszczeń, opisu warstw elementów przegród budowlanych oraz wymiarów, co jest niezgodne z postanowieniem Rozdziału IX pkt 3 ppkt 3.2. lit. b Regulaminu nie zasługuje na uwzględnienie (zarzut 4).

Na podstawie Rozdziału IX pkt 3 *Forma opracowania i sposób prezentacji prac konkursowych* ppkt 3.2. lit. b skład orzekający Izby ustalił, że część graficzna pracy konkursowej powinna zawierać na rysunkach – na rzutach m.in.: charakterystyczne dane typu, tj. m.in. kubatura, zaś na rysunkach – na przekrojach m.in. opis warstw elementów przegród budowlanych i wymiary.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że „na rysunkach określono charakterystyczne dane, co przy znanych wartościach wysokości uznano za wystarczające do oceny pracy konkursowej”.

Skład orzekający Izby podtrzymuje aktualne w przypadku tego zarzutu stanowisko, co do braku w postanowieniach Regulaminu sankcji za niespełnienie oczekiwania, zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 5 (odnoszącego się do uczestnika 1) oraz podtrzymuje wskazaną tam argumentację, w konsekwencji uznając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Resumując, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że brak jest podstaw do zakwalifikowania pracy uczestnika 9 do grupy prac niezakwalifikowanych do oceny.

Odwołujący zgłosił także liczne zarzuty odnoszące się do pozostałych prac, tj. prac sklasyfikowanych na pozycjach 11-15: nr 9772GEKE - Biuro Architektoniczne ATRIO Sp. z o.o., nr 15080113 - ATJ Architekci Sp. z o.o., nr 81726355 - Paweł T. - Pracownia Projektowa, nr 03242003 - Pracownia Projektowa ZK ARCHITEKCI s.c., Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „BCJ”, nr 23051960 - STUDIO A Pracownia Architektoniczna s.c. Marek P. Marzena P..

Skład orzekający Izby, nie mogąc oddalić odwołania w całości (ze względu na objęcie odwołaniem zarzutów odnoszących się do prac sklasyfikowanych wyżej niż praca odwołującego), pozostawił jednak zarzuty odnoszące się do prac ww. uczestników bez rozpoznania, ponieważ nawet jeśli zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp w tym zakresie, to odwołujący, ze względu na niższą ocenę prac ww. uczestników w stosunku do pracy odwołującego, nie może nie uzyskać zamówienia i nie może ponieść szkody w postaci spodziewanych zysków z realizacji zamówienia na skutek tych ewentualnych naruszeń.

Biorąc pod uwagę przepis art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, pomimo potwierdzenia się dwóch zarzutów, skład orzekający Izby nie uwzględnił odwołania, uznając że stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik konkursu. Uwzględnione zarzuty dotyczyły bowiem dwóch prac sklasyfikowanych przez sąd konkursowy na miejscu 7 i 9, a zatem na miejscach, które nie mają żadnego wpływu na wynik konkursu, tj. przyznanie I nagrody i rekomendację pracy, której przyznano I nagrodę do realizacji (art. 123 ust. 1 ustawy Pzp). Co więcej, nawet gdyby wynik konkursu rozumieć szerzej i odnieść do wszystkich przewidzianych Regulaminem konkursu nagród i wyróżnień, to także wówczas stwierdzone naruszenia nie miały żadnego wpływu na wynik konkursu, ponieważ dotyczyły prac, którym nie przyznano ani nagród, ani wyróżnień (nagrody i wyróżnienie zostały przyznane pracom sklasyfikowanym na miejscach 1-5).

Odwołujący, z ostrożności procesowej, zgłosił także zarzut naruszenia art. 114 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia konkursu jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą prawną, nie prezentując jednak żadnych argumentów w tym zakresie.

Skład orzekający Izby wskazuje, że konsekwencją uwzględnienia tego zarzutu byłoby nakazanie zamawiającemu unieważnienia konkursu, co jednak jednocześnie stałoby w sprzeczności z warunkującym wniesienie odwołania interesem po stronie odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz stosownie do postanowień § 3 pkt 1 lit. a oraz § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: