

Sygn. akt: KIO 2459/13

WYROK
z dnia 31 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 31 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2013 r. przez **wykonawcę Macrologic Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kłopotowskiego 22** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy z siedzibą w Warszawie, ul. Krucza 38/42**

przy udziale **wykonawcy QNT Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu, ul. Knurowska nr 19** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2459/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Macrologic Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kłopotowskiego 22 i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Macrologic Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kłopotowskiego 22** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenia systemu finansowo –księgowego w Państwowej Inspekcji Pracy zostało wszczęte przez zamawiającego - Skarb Państwa - Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy z siedzibą w Warszawie, ul. Krucza 38/42 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 sierpnia 2013r. za numerem 2013/S 153-266814.

W dniu 9 października 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o tym, że za najkorzystniejszą ofertę uznał QNT Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, ul. Knurowska 19 (dalej wykonawca wybrany, przystępujący) oraz, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 – dalej ustawy) odrzucił ofertę Macrologic Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Kłopotowskiego 22(dalej odwołujący). W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia podał, że wskazał w załączniku 10 i 11 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi funkcjonalnościami oferowany, a tym samym zbudowany w Państwowej Inspekcji Pracy system informatyczny ma się charakteryzować. Analiza treści oferty Spółki Macrologic w ww. zakresie wykazała, że zaoferowany system nie będzie spełniał obligatoryjnych wymagań funkcjonalnych – np. w tabeli numer 1 wymagań funkcjonalnych usunięto wiele obligatoryjnych funkcjonalności (patrz załącznik numer 1 do pisma – kopia tabeli numer 1 {wymagania funkcjonalne dla obszaru finanse i księgowość}). Tym samym ta oferta podlega obligatoryjnie odrzuceniu.

W dniu 18 października 2013r. odwołujący wniósł pisemne odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS odwołującego i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana na biuro podawcze zamawiającego w dniu 18 października 2013r.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy bez wystąpienia do odwołującego o wyjaśnienie treści złożonej oferty,
2. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty przystępującego pomimo tego, iż oferta przystępującego powinna zostać odrzucona,

3. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty przystępującego pomimo tego, iż wykonawca ten ze względu na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien zostać wykluczony z prowadzonego postępowania a jego oferta odrzucona,

4. zaniechania czynności, do której na podstawie ustawy zamawiający był zobowiązany, tj. nie odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pomimo tego, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: siwz),

5. zaniechania czynności, do której na podstawie ustawy zamawiający był zobowiązany, tj. nie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego,

6. z ostrożności - w razie uznania czynności zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego jako zgodnej z ustawą - zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego bez dokonania wezwania do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty,

2. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego zastosowanie i wezwanie do uzupełnienia oferty złożonej przez przystępującego, pomimo tego, iż uzupełnione przez tę firmę dokumenty nie podlegały uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy,

3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego nie zastosowanie i nie odrzucenie oferty przystępującego, pomimo tego iż treść tej oferty nie odpowiada treści siwz,

4. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez jego nie zastosowanie i nie wykluczenie przystępującego z prowadzonego postępowania i w konsekwencji nie odrzucenie oferty przystępującego,

5. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez jego zastosowanie, uznanie za omyłkę niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz i dokonanie poprawienia oferty złożonej przez firmę przystępującego,

6. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców,

7. z ostrożności - naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez jego nie zastosowanie.

Wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert,

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej,

3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ze względu na to, iż jej treść nie odpowiada treści siwz,
4. nakazanie zamawiającemu wykluczenie przystępującego z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy,
5. nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
6. z ostrożności - w razie uznania czynności zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego jako zgodnej z ustawy — nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że dokonane przez zamawiającego odrzucenie oferty odwołującego stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający w celu zachowania należytej staranności powinien był zwrócić się do odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty. W formularzu ofertowym odwołujący wskazał, iż akceptuje istotne postanowienia umowy zaproponowane przez zamawiającego. We wzorze umowy stanowiącym załącznik Nr 19 do siwz określony został przedmiot umowy odwołujący się w swojej treści do innych załączników do siwz. Oświadczenie woli odwołującego zawarte w formularzu ofertowym (pkt 3) stanowi akceptację warunków umowy a jednocześnie stanowi potwierdzenie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganymi przez zamawiającego funkcjonalnościami określonymi w siwz. Brak pewnych funkcjonalności, zdaniem odwołującego, w ofercie odwołującego nie może świadczyć o konieczności odrzucenia oferty. Zamawiający nie wystąpił do odwołującego o udzielenie wyjaśnień, tym samym naruszył zapisy art. 87 ust. 1 ustawy. Powyższe należy jednocześnie ocenić jako naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający w trakcie toczącego się postępowania wielokrotnie, w powyższym trybie, występował do przystępującego z prośbą o udzielenie wyjaśnień. W ich wyniku dokonywał jednocześnie nieuprawnionych poprawek oferty przystępującego.

Zamawiający w piśmie z dnia 30 września 2013 r. (pkt II) skierowanym do przystępującego zwrócił się do oferenta z prośbą o złożenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Wyjaśnienia te miały dotyczyć sprzecznych, w ocenie zamawiającego, zapisów umowy dołączonej do oferty z treścią umowy stanowiącej załącznik Nr 8 do siwz. Zamawiający zwrócił się jednocześnie o przedłożenie projektu umowy zgodnie z wymogami zawartymi w w/w załączniku do siwz. W odpowiedzi oferent zakwestionował twierdzenia zamawiającego co do sprzeczności zapisów z załącznikiem do siwz, uzupełnił jednak złożoną ofertę i załączył do przesłanej odpowiedzi projekt umowy licencyjnej przez siebie parafowany. Jako

dowód odwołujący przywołał pismo zamawiającego 30.09.13 i odpowiedź przystępującego z dnia 02.10.13

Jednoznacznie stwierdził, iż powyższe działania stanowią nieuprawnione uzupełnienie złożonej oferty. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 (...) lub którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy. Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu i określone zostały w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Z 2013 r. poz. 231). Zakres dokumentów, jakich może żądać zamawiający wyznacza w/w rozporządzenie. Tym samym więc zamawiający nie może żądać uzupełnienia oświadczeń czy też dokumentów niewskazanych w w/w rozporządzeniu.

Odwołujący uznał zatem, iż zamawiający mimo tego, iż nie powołuje się w piśmie do przystępującego na art. 26 ust. 3 ustawy, to jednak wzywając do udzielenia wyjaśnień zażądał uzupełnienia złożonej już oferty, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy.

Ponadto, w ocenie odwołującego, zamawiający poprawiając ofertę przystępującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy naruszył wskazany przepis, a pomimo spełnienia przesłanek do odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nie dokonał tej czynności.

Zamawiający w piśmie z dnia 24 września 2013 r. zwrócił się do przystępującego o wyjaśnienie zaoferowanej liczby 170 licencji (Windows Server 2000 CAL) w stosunku do wymaganego przez zamawiającego w siwz dostępu dla wszystkich potencjalnych użytkowników czyli 270. Mimo udzielonych przez przystępującego wyjaśnień z dnia 25 września 2013 r., w których przystępującego przyjął, iż w jego ocenie wystarczającą liczbą licencji będzie 170, zamawiający w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy wprowadził zmianę do oferty przystępującego. Uznanie powyższego za omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty stanowi naruszenie ustawy. W wyniku dokonanych wyjaśnień zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty przystępującego jako nieodpowiadającej treści siwz. Ze specyfikacji w sposób jasny wynika, iż zamawiający wymagał dostępu dla wszystkich potencjalnych użytkowników, tj. 270. Poprawienie oferty wykonawcy w tym elemencie stanowi naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny „opierając się na słownikowym znaczeniu słowa omyłka, wskazującym, iż jest ono skutkiem niezamierzonym, należy uznać, że nie można poprawić na podstawie tego przepisu żadnych rozbieżności pomiędzy ofertą a siwz, jeśli są one skutkiem celowego działania wykonawcy.”

W świetle wyjaśnień wykonawcy z dnia 25 września 2013 r. za takie, zdaniem odwołującego, celowe działanie należy uznać dokonanie kalkulacji w ofercie dla 170 potencjalnych użytkowników. Jako dowód odwołujący powołał pismo zamawiającego z 24.09.13 i odpowiedź przystępującego z dnia 25.09.13

Ponadto zwrócił uwagę na inne niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz:

1. zamawiający zawarł w punkcie WOG 3.14. siwz wymaganie, polegające na „możliwości tworzenia wykresów liniowych, słupkowych, kołowych, 3-wym. i innych” w odniesieniu do systemu komputerowego, będącego przedmiotem zamówienia. Jednocześnie w Formularzu cenowym programu spełniającego wymagania siwz (str. 88 siwz), przystępujący nie wymienia żadnego programu, który — według wiedzy odwołującego — spełnia wyżej wymienione wymaganie. Nadmieniał, że przystępujący w swojej ofercie w rozdziale „Opis funkcjonalny systemu” informuje: „Poza wbudowanymi funkcjami w Systemie, służącymi do analiz i raportowania, System Quorum wykorzystuje aplikację Microsoft Excel”. Naszym zdaniem oznacza to, iż to właśnie ta aplikacja realizuje wymaganie WOG3.14. Jednakże brak jej jednak na liście aplikacji obejmujących Licencje Systemu zgodnie z Tabelą nr 1 wyżej wymienionego Formularza cenowego. Tym samym aplikacja Excel nie wchodzi w skład oferty przystępującego, co może podwyższać faktyczne koszty eksploatacji przedmiotu zamówienia przez przerzucenie na zamawiającego odpowiednich kwot nieujętych w ofercie przystępującego. Dodatkowo wskazał, że powyższe rozumowanie popiera również fakt umieszczenia przez przystępującego we wzorze licencji na programy komputerowe §1. punkt 1. (oferta przystępującego str. 59.) oświadczenia o treści:

„Wykonawca oświadcza, że posiada wyłączne majątkowe prawa autorskie do systemu informatycznego Quorum, zwanego dalej «Systemem» [...]”

To oświadczenie pozwala na wniosek, że program Microsoft Excel nie jest elementem oferty, albowiem — na co wskazuje znajomość praktyki działania Microsoftu w zakresie zarządzania jego własnością intelektualną — firma ta nie przeniosła na przystępującego majątkowych praw autorskich do Excela. Oznacza to według odwołującego, że oferta nie odpowiada treści siwz.

2. Zgodnie z punktem 5. rozdziału 3.3. „Zakres przedmiotu zamówienia” (str. 5 siwz): „zamawiający wymaga aby dostarczony sprzęt — macierz— współpracowała na wszystkich polach eksploatacji z posiadanymi przez zamawiającego macierzami/półkami NetApp wraz ze standardowym oprogramowaniem zarządzającym nimi (w tym softwarową konsolą zarządzającą): konsola NetApp OnCommandManager 2.0 pracującą z macierzami FAS2040 i FAS2240-2 pracującymi pod kontrolą systemu operacyjnego DataONTAP 8.1.1” jednak przystępującym w swojej ofercie (str. 10) zaproponował dostawę macierzy HP D2220sb Storage Blade, która nie spełnia wyżej wymienionego wymagania przez to, że nie współpracuje na wszystkich polach eksploatacji z posiadanymi przez zamawiającego wyżej

wymienionymi urządzeniami. Współpraca taka bowiem jest efektywna co do kompatybilności między systemami pamięci masowej jak i oprogramowaniem do zarządzania nimi tylko w przypadku jednorodnego systemu pamięci masowej opartego na rozwiązaniach jednego dostawcy — w tym przypadku NetApp. Odwołujący zwrócił uwagę że konsola OnCommand Manager 2.0 jest autorskim rozwiązaniem firmy NetApp, które zostało zaprojektowane do zarządzania macierzami dyskowymi NetApp, zaś zaproponowana w ofercie przystępującego macierz pochodzi od innego producenta — HP — w związku z czym według odwołującego nie ma możliwości zarządzania nią z użyciem oprogramowania NetApp.

W związku z powyższym, dla prawidłowej eksploatacji przedmiotu zamówienia, niezbędny stanie się zakup kolejnej macierzy lub rozbudowa istniejącej, co może podwyższać faktyczne koszty eksploatacji przedmiotu zamówienia przez przerzucenie na zamawiającego odpowiednich kwot nieujętych w ofercie przystępującego. Oznacza to, że oferta przystępującego nie spełnia wymagań siwz i powinna zostać odrzucona ze względu na treść nieodpowiadającą treści siwz.

Odwołujący wskazał, iż przystępujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

1. zamawiający w punkcie 5.3 siwz (str. 9) określił, że:

„o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują lub będą dysponować zespołem osób, w skład którego wchodzi, co najmniej:

1) kierownik projektu — osoba posiadająca certyfikat w zakresie zarządzania projektami zgodnie z metodyką PRINCE2 na poziomie co najmniej PRINCE2 Foundation lub równoważny [...]”

— jednak przystępujący w swojej ofercie nie wykazuje posiadania wzmiankowanego certyfikatu przez kierownika projektu choćby przez przedstawienie kopii odpowiedniego dokumentu. W przypadku braku tegoż zamawiający powinien wykluczyć przystępującego z prowadzonego postępowania ze względu na niespełnienie warunków udziału.

2. zamawiający w punkcie 6.1.7a. siwz (str. 11) zażądał — jako referencji — załączenia oświadczeń od podmiotów, na rzecz których wykonawca świadczy usługi, przy czym w punkcie 6.2. siwz sprecyzował, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług ciągłych, oświadczenie musi być złożone nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, tj., nie wcześniej niż dnia 23 czerwca 2013 r. jako że terminem składania ofert był 23 września 2013 r. przystępującym dostarczył jednakże dokument datowany na 11 marca 2013 r., pochodzący ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, z którego treści wynika, że przystępującego nadal świadczy usługi na rzecz Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego:

„QNT Systemy informatyczne sp. z o.o. współpracuje z Urzędem od grudnia 2008 roku [...]. System Quorum zakupiony został przez nas w grudniu 2008 roku i do chwili obecnej łączna wartość zamówień przekroczyła kwotę 1 000 000 zł brutto. [...]”

— jest to zatem przypadek usług ciągłych. Zatem oświadczenie powyższe nie spełnia wymagań siwz jako złożone w nieprawidłowym terminie, która to okoliczność wskazuje, iż zamawiający powinien wykluczyć przystępującego z prowadzonego postępowania ze względu na niespełnienie warunków udziału.

Zdaniem odwołującego za naruszenie art. 7 ustawy, tj. naruszenie fundamentalnej zasady prawa zamówień publicznych - zasady równego traktowania wykonawców, należy uznać wielokrotnie podejmowane przez zamawiającego działania w celu wyjaśnienia treści oferty, poprawienie błędów, uznanych niesłusznie przez zamawiającego za omyłki oraz dopuszczenie uzupełnienia oferty. Stanowi to podstawę do uznania, iż doszło do naruszenia powyższej zasady. Powołał się na Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 22 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1044/10.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Działania zamawiającego jednoznacznie wskazują na nierówne traktowanie wykonawców w trakcie prowadzonego postępowania. Zamawiający powinien zwrócić się w trybie art. 87 ustawy do odwołującego o wyjaśnienie treści oferty w zakresie zaoferowanego systemu informatycznego.

Z ostrożności odwołujący zarzuca zamawiającemu, w razie stwierdzenia zasadności odrzucenia oferty odwołującego, nie zastosowanie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy i nie unieważnienie prowadzonego postępowania.

Odwołujący oświadczył, że złożył ofertę i ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w związku z tym odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę ze względu na nie wybranie jego oferty jako oferty najkorzystniejszej. Dokonane przez zamawiającego czynności a także zaniechania uniemożliwiają wybór oferty odwołującego i uzyskanie korzyści w postaci zysku jaki odwołujący uzyskałby w wyniku realizacji zamówienia. Jednocześnie wskazał, iż naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy miało wpływ na wynik toczącego się postępowania, co zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy jest warunkiem uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania.

W dniu 18 października 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 21 października 2013r. drogą elektroniczną zgłosił swój udział w sprawie po stronie zamawiającego QNT Systemy Informatyczne z siedzibą w Zabrze. Wskazał, że ma interes w

rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania prowadziło do zmiany decyzji zamawiającego i pozbawienia przystępującego możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane podpisem cyfrowym weryfikowanym za pomocą ważnego w dacie zgłoszenia certyfikatu przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 października 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i członka zarządu ujawnionych w KRS przystępującego i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 21 października 2013r.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 24 października 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W uzasadnieniu zamawiający podniósł, że w siwz wskazał jakimi parametrami/funkcjonalnościami ma charakteryzować się system, który na jego rzecz ma być zbudowany (patrz załącznik numer 10 do siwz - wymagania funkcjonalne oraz załącznik numer 11 do siwz - wymagania pozafunkcjonalne). W pkt 8 siwz podał, że jednym z kryteriów oceny ofert będzie ocena funkcjonalności oferowanego systemu. Zasady przydziału punktacji w ww. kryterium zostały określone zarówno w pkt 8.2.2 siwz, jak i w pkt 1 i pkt 2 załącznika numer 10 i pkt 1 i 2 załącznika numer 11 do siwz. Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z ww. opisem wskazanie przez zamawiającego w tabeli wymagań wartości 2 oznacza, że są to wymagania obligatoryjne do spełnienia przez zaoferowany system. Analiza treści oferty odwołującego wykazała w ocenie zamawiającego, że nie odniósł się on w swojej ofercie do pow. 200 funkcjonalności (w samym obszarze F-K pominięto 254 funkcjonalności) systemu oznaczonych przez zamawiającego (funkcjonalności te zostały pominięte w tabelach opisujących funkcjonalność oferowanego systemu załączonych do oferty odwołującego), jako obligatoryjnych funkcjonalności, którymi oferowany system ma się charakteryzować. Tym samym, według zamawiającego system oferowany przez odwołującego nie spełnia wszystkich wymaganych przez zamawiającego funkcjonalności określonych w siwz.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że możliwe jest uzupełnienie oferty odwołującego w tym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy. Poza faktem, że odwołujący w ogóle nie odniósł się w swojej ofercie do ok. 200 funkcjonalności systemu wskazanych w siwz, to jeszcze uzupełnione w ten sposób dane stanowiłyby podstawę do oceny złożonych ofert (w zależności od wartości wskazanych w uzupełnionym dokumencie odwołującemu należałoby przyznać dodatkowe punkty - patrz pkt 8.2,2 siwz, jak i w pkt 1 i

pkt 2 załącznika numer 10 i pkt 1 i 2 załącznika numer 11 do siwz). Prowadzić by to mogło, według zamawiającego, do manipulacji wynikiem postępowania.

Zarzut dotyczący nierównego traktowania podmiotów, które złożyły oferty w przedmiotowym postępowaniu nie ma, w ocenie zamawiającego, odzwierciedlenia w działaniach podejmowanych przez zamawiającego. Fakt braku odniesienia się przez odwołującego do ponad 200 funkcjonalności systemu jest oczywisty i z pewnością nie może być uznany za omyłkę, którą można poprawić w ofercie (zwłaszcza w kontekście faktu, że podlegają one ocenie - i stanowią podstawę do dokonania oceny ofert).

Wyjaśnienie liczby oferowanego oprogramowania i wprowadzenie w tym zakresie zmiany do oferty przystępującego (oznacza to, że w ofercie przystępujący wskazał, że dostarczy określone oprogramowanie; tym samym zamawiający wyjaśnił, a następnie skorygował ilość oferowanego oprogramowania; do oferty nie został wprowadzony nowy element, jak miałyby to miejsce w przypadku oferty złożonej przez odwołującego) nie może, w ocenie zamawiającego, być porównywane z pominięciem ponad 200 funkcjonalności systemu. Jako dowód zamawiający powołał ofertę odwołującego - wykazującą, że odwołujący pominął ponad 200 obligatoryjnych funkcjonalności (tylko w obszarze F-K brakuje 254 funkcjonalności), którymi ma charakteryzować się oferowany zamawiającemu system, a tym samym że oferta odwołującego podlega obligatoryjnie odrzuceniu.

Co do badania projektu umowy licencyjnej u przystępującego, to zamawiający podniósł, że zgodnie z pkt 22.13 siwz wykonawcy mieli załączyć do oferty projekt umowy licencyjnej. Zamawiający w załączniku numer 8 do siwz określił warunki, jakie musi spełniać przedmiotowa umowa. Wymóg przedłożenia projektu umowy licencyjnej w sposób jednoznaczny wskazuje, iż zamawiający przewidywał uzgodnienie ostatecznej treści umowy licencyjnej z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana, jako najkorzystniejsza. Zamawiający dokonał wnikliwej analizy projektów umów licencyjnych zawartych w ofertach. Powyższe miało na celu wyjaśnienie wątpliwości zapisów zawartych w treści projektu umowy.

Przystępujący pismem z dnia 2 października 2013 r. (L.Dz.DH/2009/13). odniósł się do wszystkich obligatoryjnych wymogów (wynikających ze sformułowania załącznika nr 8 do siwz) wskazując, które postanowienia przedstawionej przez przystępującego umowy licencyjnej wypełniają wymogi zamawiającego. Dodatkowo zamawiający zwrócił się o przedłożenie projektu umowy licencyjnej. Powyższe podyktowane było możliwością ustosunkowania się do przedstawionego całościowego projektu umowy licencyjnej. Zamawiający uznał, że powyższe pozwoli mu w sposób prawidłowy i bezsporny ocenić projekt umowy - w odróżnieniu od wprowadzanych, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, poprawek innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Bezspornym w

ocenie zamawiającego, bowiem pozostaje, że zamawiający, w przypadku stwierdzenia w projektach umów licencyjnych, omyłek polegających na jej niezgodności z siwz, mógł samodzielnie dokonać poprawy tych omyłek, w świetle oczywiście faktu, iż omyłki powyższe nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie zamawiającego, odwołujący się kwestionuje tak naprawdę formę dokonanych przez zamawiającego czynności. Zamawiający stosownie do str. 87 ust. 1 ustawy mógł wystąpić do wykonawców o złożenie stosownych wyjaśnień. Poprawienie omyłek może polegać także na usunięciu sprzeczności w ofercie. Zgodnie z zasadą argumentum a maiori ad minus - "co wolno więcej to tym bardziej wolno mniej" - jeśli możliwe jest poprawienie oferty w merytorycznym zakresie, to tym bardziej możliwe jest przyjęcie, że wskazane prawidłowo w jednym miejscu oferty informacje lub zobowiązania pozwalają na usunięcie sprzecznych z nimi informacji. Z okoliczności sprawy musi jednak wynikać, które ze sprzecznych informacji powinny być uznane za złożone zgodnie z wolą wykonawcy, a które stanowią omyłkę. Zamawiający zaznaczył, że wymagał załączenia do oferty jedynie projektu umowy licencyjnej - jak to wskazano w załączniku numer 8 do siwz; a nie umowy licencyjnej, która zostanie podpisana z zamawiającym; zwrócił się do obu wykonawców o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie zapisów zawartych w przedłożonych projektach umów licencyjnych, obaj wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia wskazując, że przedłożone projekty umów licencyjnych spełniają warunki określone w załączniku numer 8 do siwz; działania podjęte przez zamawiającego nie stoją w sprzeczności z treścią art. 25 ustawy. Zaznaczył, że przepis ten należy czytać w korelacji z art. 26 ust. 3 ustawy. Jako dowód powołał załącznik numer 8 do siwz oraz treść pisma z dnia 2 października br. otrzymanego od Spółki QNT Systemy Informatyczne (LDz.DH/2009/13).

Podniósł także, iż w piśmie z dnia 24 września 2013 r. zwrócił się do przystępującego o wyjaśnienie zaoferowanej liczby 170 licencji (Windows Server 2008 CAL) w stosunku do wymaganego przez zamawiającego dostępu dla wszystkich potencjalnych użytkowników, czyli 270 ale przy jednoczesnych 170 licencjach systemu. Na skutek wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w piśmie z dnia 25 września 2013 r. zamawiający uznał zaoferowaną liczbę licencji za omyłkę i poprawił ją stosownie do art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Powyższe spowodowało zwiększenie wartości oferty przystępującego o 10.000,00 zł netto. Należy zaznaczyć, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wprowadza nowego elementu do oferty Wykonawcy tylko zmieniona została ilość oprogramowania, które przystępujący wskazała w swojej ofercie i które zobowiązany będzie dostarczyć.

Istota zagadnienia sprowadza się do "pojmowania i wykładni" zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a konkretnie art. 87 ust. 2. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO (np. KIO 2629/11) oraz sądów okręgowych (wyrok z 12 lipca 2012 roku sygn. akt VI Ga 114/12 i wyrok z dnia 23 kwietnia 2009 roku sygn. akt XII Ga 102/09) ocena, czy poprawienie

innej omyłki przez zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. To co w ramach danego zamówienia może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty, nie musi rodzić takiego efektu przy ocenie ofert innego podobnego zamówienia. Nadto należy zaznaczyć, że poprawienie przez zamawiającego innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie może powodować istotnych zmian w treści całej oferty, a nie jej fragmentu. Innymi słowy kwalifikator "istotnych zmian" należy odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty.

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu finansowo-księgowego w Państwowej Inspekcji Pracy", wraz z dostawą niezbędnego sprzętu i oprogramowania, szkolenia użytkowników i administratorów oraz świadczenie usług asysty w pierwszym okresie eksploatacji, serwisu eksploatacyjnego oraz wykonywanie prac rozwojowych. To na wykonawcy ciążył obowiązek dostawy wymaganego oprogramowania niezbędnego do zapewnienia wdrożenia i prawidłowego funkcjonowania systemu, w tym w szczególności systemów operacyjnych, oprogramowania aplikacyjnego, bazodanowego, narzędziowego, wirtualizacyjnego wraz z licencjami oraz instalację i konfigurację tego oprogramowania jak również dostawy, instalację i konfigurację infrastruktury sprzętowej składającej się w szczególności z serwera, macierzy dyskowej, biblioteki taśmowej i innych urządzeń niezbędnych do wdrożenia, uruchomienia oraz zapewnienia prawidłowego działania systemu. Zatem zamawiający nie wskazywał, jakiego oprogramowania i jakiego sprzętu żąda. Co więcej, w pkt. 3.15 podpunkt 7 załącznika numer 15 do swiz zamawiający wskazał, że jeżeli zamawiający, w okresie trwania gwarancji wykaże, że dostarczona przez wykonawcę infrastruktura jest niewystarczająca dla zapewnienia prawidłowego działania systemu, a w szczególności nie zapewnia spełnienia określonych dla systemu parametrów wydajnościowych, wykonawca w ramach niniejszej umowy, jest zobowiązany do dostarczenia niezbędnego sprzętu oraz dokonania rozbudowy infrastruktury sprzętowej, w taki sposób aby zapewnić parametry wydajnościowe. Zatem, zdaniem zamawiającego, niezależnie od decyzji zamawiającego w sprawie uzupełniania oferty wykonawca zobowiązany byłby dostarczyć przedmiotowe oprogramowanie w ramach realizacji przedmiotu umowy. Ponadto, nie bez znaczenia dla przedmiotu niniejszej sprawy jest minimalna różnica w wartości oferty po uwzględnieniu 100 dodatkowych licencji.

Biorąc pod uwagę całokształt stanu faktycznego w niniejszej sprawie: treść siwz, w tym przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia, pozostawienie wykonawcy wyboru sprzętu oraz oprogramowania, obowiązek nałożony na wykonawcę dostarczenia brakującego sprzętu lub oprogramowania w razie wykazania, że infrastruktura jest niewystarczająca, powinnośc uwzględnienia w cenie wszystkich kosztów, treść umowy a także przedmiot zamówienia oraz wysokość różnicy w kosztach po poprawieniu omyłek w procedurze oceny

ofert, zdaniem zamawiającego, winien być zastosowany art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w stosunku do oferty przystępującego. Jako dowód przedstawił treść formularza cenowego (patrz tabela 1 pkt 11 formularza cenowego z oferty przystępującego) potwierdzającego, że przystępujący zaoferowała dostawę wymaganego oprogramowania (została zwiększona tylko ilość tego oprogramowania) i że wprowadzenie zmiany nie wpłynęło w istotny sposób na treść złożonej oferty; tak ponadto wyrok z 12 lipca 2012 roku sygn. akt VI Ga 114/12 i wyrok z dnia 23 kwietnia 2009 roku sygn. akt XII Ga 102/09, orzeczenie KIO 2629/11, wyciąg z Komentarza do ustawy Prawo zamówień publicznych Włodzimierza Dzierżanowskiego (do art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W zakresie zarzutu dotyczącego braku przeniesienia na zamawiającego praw autorskich do aplikacji Microsoft Excel i braku wbudowanego modułu do raportowania i analiz, zamawiający podniósł, że w pkt WOG1.4 załącznika numer 11 do siwz wskazał, że oferowany system ma współpracować z pakietem biurowym „preferowane oprogramowanie MS Office 2003/2007/2010.” Zamawiający jednoznacznie wskazał w pkt WOG.1.4 załącznika numer 11 do siwz, że nie wymaga dostarczenia w ramach tego systemu licencji i oprogramowania pakietu biurowego. Tym samym, przystępujący nie zaoferowała (zgodnie z ww. zapisem siwz) dostawy pakietu biurowego i nie mogła przenieść na zamawiającego praw autorskich, do oprogramowania, które nie było przedmiotem zamówienia i nie zostało zaoferowane. Twierdzenia podnoszone w ww. zakresie przez odwołującego nie mają żadnego odzwierciedlenia w wymaganiach określonych przez zamawiającego w siwz i są oparte tylko na niepotwierdzonych domysłach przedstawicieli odwołującego, że zaoferowany przez przystępującego system nie ma wbudowanego, własnego modułu raportowania i analiz. Już z zacytowanego przez odwołującego w odwołaniu zdania zaczerpniętego z oferty przystępującego, w ocenie zamawiającego, jednoznacznie wynika, że zaoferowany przez przystępującego system ma wbudowany mechanizm do analizy i raportowania oraz pozwala na korzystanie z aplikacji Microsoft Excel. - patrz „Poza wbudowanymi funkcjami w Systemie, służącymi do analiz i raportowania, System Ouorum wykorzystuje aplikację Microsoft Excel,” Z powyższego jednoznacznie wynika, że zaoferowany system spełnia wymagania określone w siwz w tym zakresie, gdyż pozwala na:

- a) prowadzenie analiz i raportowania poprzez wbudowany w nim mechanizm;
- b) wykorzystanie aplikacji Microsoft Excel do wykonania analiz i raportowania.

Zamawiający wskazał, że system oferowany przez przystępującego spełnia w pełni wymóg dotyczący wykonania opracowań graficznych danych (zawiera on zintegrowany mechanizm zestawień, w ramach którego możliwe jest sporządzanie wykresów - bez konieczności użycia w tym zakresie pakietu biurowego, a w szczególności aplikacji Microsoft Excel). Zamawiający zauważył, że odwołujący na potwierdzenie swoich zarzutów nie przedstawił żadnych dowodów - podnoszone twierdzenia opierają się tylko na domysłach.

Zamawiający zaś powołał jako dowód załącznik numer 11 do siwz oraz treść pisma z dnia 17 października br. otrzymanego od przystępującego (LDz.DH/2107/13), z których jednoznacznie w jego ocenie wynika, że oferowany system spełnia wymagania określone w siwz w zakresie prowadzenia analiz i raportowania.

Co do brak zgodności współpracy zaoferowanej macierzy z konsolą NetApp, to zamawiający podniósł, że w pkt 3.3.5 siwz wskazał, że zaoferowana macierz ma współpracować z macierzą posiadaną przez zamawiającego, tj. macierzami półkami NetApp wraz ze standardowym oprogramowaniem zarządzającym nimi (w tym softwarową konsolą zarządzającą): konsola NetApp OnCommandManager 2.0 pracująca z macierzami FAS2040 i FAS22402 pracującymi pod kontrolą systemu operacyjnego DataONTAP 8.1.1.

Stwierdził, że w podobnym jak ten stanie faktycznym (w postępowaniu prowadzonym w bieżącym roku przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy na budowę wortalu Państwowej Inspekcji Pracy) - biegły sądowy powołany przez Krajową Izbę Odwoławczą stwierdził, że nie jest w stanie jednoznacznie wskazać, że zaoferowana macierz nie będzie współpracowała z konsolą będącą w posiadaniu zamawiającego.

Odwołujący nie przedstawiła w tym zakresie żadnych dowodów - podnoszone zarzuty oparte są tylko na domysłach.

Zamawiający uważa, że nie miał podstaw do stwierdzenia, że oferowana przez przystępującego konsola nie będzie współpracowała z konsolą posiadaną przez zamawiającego. Przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty zamawiający musi mieć pewność, że oferowany sprzęt nie spełnia wymogów określonych w dokumentacji przetargowej. Przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty nie można kierować się domysłami. Należy również zaznaczyć, że w siwz nie został określony zakres współpracy. Powyższe należy rozpatrywać w kontekście pkt 3.15 podpunkt 7 załącznika numer 15 do siwz - na mocy, którego zamawiający może wymagać zmiany/dostawy nowego sprzętu/oprogramowania, jeżeli nie zostaną spełnione wymagania wydajnościowe systemu.

Jako dowód zamawiający przedstawił opinię biegłego sądowego wydana w sprawie budowy wortalu Państwowej Inspekcji Pracy,

Co do zarzutu dotyczącego braku posiadania przez kierownika projektu certyfikatu PRINCE2 Foundation, zamawiający podniósł, że określił w pkt 5.3 siwz warunki udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, w pkt 6.1.9 siwz zamawiający wskazał, że do oferty należy załączyć wykaz osób wraz z określeniem ich kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał, by kierownik projektu posiadał certyfikat na poziomie, co najmniej PRINCE2 Foundation lub certyfikat równorzędny.

Przystępujący na kierownika projektu wyznaczyła w swojej ofercie Panią Dorotę Swietlicką, która posiada certyfikat PRINCE2 Foundation, co jednoznacznie wynika z załączonego do

oferty wykazu osób (str. 57 oferty przystępującego). Zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) zamawiający nie mógł żądać załączenia do oferty certyfikatu wydanego dla Pani Doroty Świetlickiej, gdyż nie mieści się on w dyspozycji tej regulacji.

Jako dowód powołał str. 57-58 oferty przystępującego i treść pisma z dnia 17 października br. otrzymanego od przystępującego (LDz.DH/2107/13).

Co do daty wystawienia dokumentu przez Śląski Urząd Wojewódzki, zamawiający stwierdził, że w pkt 5.2 siwz określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia koniecznego do wykonania przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, w pkt 6.1.6 i pkt 6.1.7 siwz zamawiający wskazał, że do oferty należy załączyć wykaz wykonanych usług i dowody potwierdzające, że zostały one wykonane należycie.

Zamawiający wymagał, by wykonawca przystępujący do udziału w postępowaniu wykazał się m.in. wykonaniem dwóch, zrealizowanych w ramach odrębnych umów, usług, których przedmiotem była dostawa i wdrożenie informatycznego systemu finansowo-księgowego, o wartości min. 700 tyś. zł brutto każdy obejmujący moduły; finanse i księgowość, kadry i płace, środki trwałe. Przystępujący w swojej ofercie na str. 51 wskazał, że wykonał dwie usługi spełniające wymóg wskazany w pkt 2 pisma, w tym jedną na rzecz Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W wykazie tym zostało wskazane, że wdrożenie systemu zakończyło się w dniu 1 czerwca 2012 roku. Koszt wykonania ww. usługi wyniósł 708.540,00 zł brutto. Na potwierdzenie powyższego zostały do oferty załączone dowody potwierdzające, że przedmiotowa usługa została wykonana należycie. W żadnym wypadku, w ocenie zamawiającego, nie można twierdzić, że przedmiotowa usługa jest usługą ciągłą. System został zbudowany i wdrożony w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim do dnia 1 czerwca 2012 roku. Odnosząc się do treści złożonych dowodów potwierdzających, że wskazane w ofercie usługi zostały wykonane należycie – zamawiający stwierdził, że dokumenty świadczące o należytych wykonaniu zamówień wystawiają ich odbiorcy. Mają one, co do zasady, weryfikować i dokumentować należyte wykonanie zamówienia zrealizowanego dla innego podmiotu. Nie muszą w pełni opisywać zakresu robót, dostaw, czy usług, tak jak wykaz. Nie muszą także zawierać tych samych informacji, co w wykazie. Muszą jednak być z pracami wskazanymi w wykazie identyfikowalne. Odbiorcy danych zamówień nie są również zobligowani przywoływać w treści dokumentu literalnego sformułowania „wykonane należycie” czy „wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej”. Celem referencji jest wyłącznie potwierdzenie prawidłowości wykonanych zamówień (KIO/UZP 703/09, KIO/UZP 709/09, KIO/UZP 1190/08, KIO/UZP 51/09, KIO/UZP 569/09 oraz KIO/UZP 1352/08). Ponadto referencje muszą umożliwiać identyfikację podmiotu wystawiającego dokument i

osoby • wystawiającej czy podpisującej daną referencję, a ta powinna być upoważniona przez podmiot do wystawiania tego typu dokumentów.

Przy rozpatrywaniu niniejszej kwestii należy wziąć również pod uwagę treść wyroku (KIO 2212/10), z którego wynika, że „Przepisy z zakresu zamówień publicznych przypisują odmienne znaczenie oświadczeniu wiedzy wykonawcy w postaci wykazu wykonanych uprzednio robót budowlanych oraz dokumentom podmiotów trzecich potwierdzającym, składanym w związku ze wskazywanymi robotami. Orzecznictwo i doktryna jednolicie i konsekwentnie przyjmują iż dokumenty potwierdzające prawidłowe wykonanie robót służyć mają jedynie temu właśnie celowi: potwierdzeniu należytego wykonania robót, które zostały wskazane przez wykonawcę w wykazie robót budowlanych. Z brzmienia § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane wprost wynika, że to w wykazie należy zawrzeć opis robót, tj. ich rodzaj, wartość, daty i miejsca ich wykonania. W konsekwencji w szczególności referencje mają jedynie potwierdzać, że wskazane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Istotnym, zatem jest po pierwsze to, aby uzyskać z treści referencji wiedzę o wykonaniu w sposób prawidłowy robót, po drugie istotne jest to, aby uzyskać pewność, co do tożsamości wskazanych w wykazie robót z tymi, których prawidłowość zrealizowania jest potwierdzana w treści referencji.” Pomimo, że ww. wyrok dotyczy robót budowlanych, a nie usług oraz że został wydany pod rządami nie obowiązującego już rozporządzenia doskonale odzwierciedla on stan faktyczny z niniejszego postępowania.

7- Fakt, że przystępujący wykonuje na rzecz Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego dodatkowe prace i otrzymuje za nie dodatkowe wynagrodzenie, nie ma znaczenia dla faktu, że system został oddany do użytku w dniu 1 czerwca 2012 roku. Jako dowód zamawiający powołał wykaz wykonanych usług z oferty przystępującego wraz z pismem wydanym przez Śląski Urząd Wojewódzki (str. 51 i str. 54 oferty przystępującego) oraz treść pisma z dnia 17 października br. otrzymanego od przystępującego (L.Dz.DH/2107/13).

Zamawiający nadmienił, że system objęty przedmiotem zamówienia musi być wdrożony we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy do dnia 20 grudnia br., gdyż z końcem bieżącego roku wygasa prawo użytkowania dotychczasowego systemu finansowo-księgowego (dostawcą obecnie użytkowanego w Państwowej Inspekcji Pracy systemu i właścicielem praw autorskich do tego systemu jest odwołujący).

Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy prowadziła w bieżącym roku już dwa postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zostały one unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. Niniejsze postępowanie jest trzecim postępowaniem. Ze względu na wprowadzanie zmian w kolejnych specyfikacjach istotnych zamówienia nie

ma podstaw prawnych do skorzystania z art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu, pomimo że:

1) jego oferta podlega obligatoryjnie odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (Wykonawca ten w złożonej ofercie nie zaoferował ponad 200 funkcjonalności systemu, który ma być zbudowany na rzecz Państwowej Inspekcji Pracy - tylko w obszarze F-K pominięto 254 funkcjonalności); tym samym działania te należy rozpatrywać, w kontekście nieuczciwej konkurencji i nadużywania przysługujących środków prawnych;

2) oferta przystępującego jest ofertą ważną i spełnia wszystkie wymagania określone w siwz. Zamawiający podniósł, że oferta odwołującego jest droższa o 1.573.446,75 zł z VAT od oferty wybranej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, zmian ogłoszenia o zamówieniu, siwz wraz z załącznikami, modyfikacji treści siwz, wyjaśnień treści siwz, oferty odwołującego i przystępującego,

Na podstawie powyższego Izba ustaliła, co następuje :

Z sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne ogłoszenia o zamówieniu zamawiający w pkt 2 określił, że wymaga dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - wykonawca złoży wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia spełniających wymogi określone w pkt. III.2.3.2.1 ogłoszenia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia oraz informacji o podstawie prawnej dysponowania tymi osobami. W przypadku podmiotu wspólnego, o którym mowa w art. 23 Pzp - warunek wskazany wyżej mogą spełniać łącznie wszystkie podmioty wchodzące w skład podmiotu wspólnego.

O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują lub będą dysponować zespołem osób, w skład którego wchodzi, co najmniej:

a. kierownik projektu – osoba posiadająca certyfikat w zakresie zarządzania projektami zgodnie z metodyką PRINCE2 na poziomie co najmniej PRINCE2 Foundation lub równoważny, a także minimum trzyletnie, licząc do dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie w zakresie kierowania projektami wdrożenia informatycznego systemów finansowo-księgowych. Wymagane jest, aby kierownik projektu wykazał się doświadczeniem w kierowaniu, co najmniej jednym odrębnym projektem o wartości min. 700 tys. zł brutto, dotyczącym wdrożenia informatycznego systemu finansowo-księgowego, który obejmował wdrożenie modułów wspomagających operacje realizowane w obszarach: finanse i księgowość, kadry i płace, środki trwałe;

W sekcji IV.2.1) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający określił kryteria udzielenia zamówienia tj. cena 75% i ocena funkcjonalności 25%

W sekcji VI.3) Informacje dodatkowe ogłoszenia o zamówieniu zamawiający określił co wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty:

1. Formularz ofertowy
2. Formularz cenowy
3. Oświadczenie o zgodności systemu z wymaganiami SIWZ
4. Opis oferowanego oprogramowania
5. Oświadczenie o podmiocie wspólnym – jeżeli dotyczy
6. Oświadczenie o podwykonawcach
7. Opis organizacji prac i metodyka wdrożenia
8. Projekt umowy licencyjnej
9. Wymagania funkcjonalne
10. Wymagania pozafunkcjonalne
11. Pełnomocnictwo o podpisaniu oferty – jeżeli dotyczy
12. Listę podmiotów należących tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) – jeżeli dotyczy.

Dokumenty mają być załączone w formie wskazanej w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz.231).

W rozdziale 3. Opis przedmiot zamówienia siwz zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu finansowo-księgowego w Państwowej Inspekcji Pracy, zwanego dalej „Systemem”, wraz z dostawą niezbędnego sprzętu i oprogramowania, szkolenia użytkowników i administratorów oraz świadczenie usług asysty w pierwszym okresie eksploatacji, serwisu eksploatacyjnego oraz wykonywanie prac rozwojowych.

Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje następujące elementy (pkt. 3.3. siwz):

1. opracowanie i dostarczenie dokumentacji zarządzania projektem;
2. przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej (szczegółowej pod wdrażany system) oraz opracowanie i dostarczenie dokumentacji projektowej systemu;
3. wykonanie wszelkich niezbędnych czynności mających na celu instalację, wdrożenie, uruchomienie i prawidłowe działanie systemu we wszystkich 18 jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (1xGIP, 1xOS PIP, 16xOIP) w następujących obszarach funkcjonalnych (modułach):
 - 1) finanse i księgowość,

2) kadry i płace,

3) środki trwałe.

4. dostawę wszelkiego wymaganego oprogramowania niezbędnego do zapewnienia wdrożenia i prawidłowego funkcjonowania systemu, w tym w szczególności systemów operacyjnych, oprogramowania aplikacyjnego, bazodanowego, narzędziowego, wirtualizacyjnego wraz z licencjami oraz instalację i konfigurację tego oprogramowania.

Zamawiający nie wymaga dostarczenia systemu operacyjnego na komputery użytkowników, przy czym zaproponowane rozwiązanie musi pracować na systemie operacyjnym stacji roboczych: Windows XP/Vista/7/8 (wersje 32 i 64 bitowe), patrz załącznik nr 11 do SIWZ WOG1.3. Zamawiający wymaga kompletnego rozwiązania - natomiast nie wskazuje produktu.

5. dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury sprzętowej składającej się w szczególności z serwera, macierzy dyskowej, biblioteki taśmowej i innych urządzeń niezbędnych do wdrożenia, uruchomienia oraz prawidłowego działania systemu.

Wykonawca, przed zawarciem umowy, dostarczy oświadczenie producenta sprzętu, z którego treści będzie wynikać zobowiązanie producenta do przejęcia, w okresie trwania gwarancji, realizacji gwarancji na zasadach określonych w niniejszej dokumentacji przetargowej, w przypadku, gdy wykonawca nie będzie wywiązywał się ze swoich zobowiązań gwarancyjnych. Zamawiający wybór sprzętu pozostawia wykonawcy, z zastrzeżeniem że system będzie spełniał wymagania dotyczące funkcjonalności i dostępności określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wymagania dotyczące współpracy ze sprzętem posiadanym przez Zamawiającego.

Zamawiający wymaga aby dostarczony sprzęt - macierz - współpracowała na wszystkich polach eksploatacji z posiadanymi przez zamawiającego macierzami/półkami NetApp wraz ze standardowym oprogramowaniem zarządzającym nimi (w tym softwarową konsolą zarządzającą): konsola NetApp OnCommandManager 2.0 pracującą z macierzami FAS2040 i FAS2240-2 pracującymi pod kontrolą systemu operacyjnego DataONTAP 8.1.1;

6. wykonanie i dostarczenie dokumentacji użytkowej oraz dokumentacji powdrożeniowej systemu, w tym dokumentacji, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) w zakresie dokumentacji przewidzianej dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera;

7. opracowanie Planu Migracji - przygotowanie i przeprowadzenie migracji danych z obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów informatycznych do nowego systemu.

Zamawiający poinformował, że aktualnie użytkuje system Xpertis firmy Macrologic obsługujący następujące obszary: finanse i księgowość, kasa, kadry i płace, środki trwałe oraz dodatkowo użytkuje w Ośrodku Szkolenia PIP we Wrocławiu system Symfonia Środki

Trwałe Premium 2008 firmy Sage (ewidencja środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych).

Wszystkie prace związane z migracją danych mają być wykonane przez pracowników wykonawcy. Pracownicy zamawiającego przy migracji danych będą uczestniczyli tylko w charakterze obserwatorów. Zamawiający uzgodni z wykonawcą sposób udostępnienia danych do pobrania przez Wykonawcę na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Dokumentacja techniczna opisująca struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach jest dostępna, przy czym dokumentacja techniczna opisująca strukturę danych systemu Xpertis firmy Macrologic S.A. może być dostarczona wykonawcy po podpisaniu umowy, a dokumentacja techniczna opisująca strukturę danych w systemie Symfonia firmy Sage dostępna jest w internecie pod adresem http://repozytorium.slonecznasymfonia.pl/dane_osobowe_w_systemie_symfonia.pdf

Zamawiający poinformował, iż nie posiada wsparcia producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji.

8. wykonanie integracji systemu z innymi systemami zamawiającego, w szczególności z systemem Płatnik i systemem bankowości elektronicznej VideoTel oraz z systemem Navigator, systemami Ministerstwa Finansów: Trezor, Buza, e-Deklaracje, a także zaprojektowanie i wdrożenie otwartego interfejsu systemu pozwalającego zamawiającemu na integrowanie z innymi systemami. Wymiana informacji pomiędzy systemem zamawiającego a systemami MF odbywa się na zasadzie import/export z/do pliku - dane w pliku w odpowiednim formacie. Definicje formatów są ogólnie dostępne na stronach MF.

Wykonawca zapewni integrację systemu za pomocą otwartych interfejsów zgodnie z wymaganiami określonymi przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526);

9. zaplanowanie, przygotowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń dla administratorów i użytkowników systemu;

10. świadczenie usługi dziewięciomiesięcznej asysty w pierwszym okresie eksploatacji systemu - w okresie od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego wdrożenia w zakresie podstawowych funkcjonalności do upływu 9 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego wdrożenia w zakresie podstawowych funkcjonalności. Przez asystę rozumie się świadczenie przez wykonawcę usługi polegającej na realizacji prac związanych z doskonaleniem systemu oraz usuwaniem usterek technicznych, a w szczególności wykonywaniu zmian w oprogramowaniu, tworzeniu i modyfikacji szablonów stron, integracji z systemami, dostawie, instalacji i konfiguracji aktualizacji oprogramowania, bieżącym wsparciu pracowników zamawiającego;

11. świadczenie usługi serwisu eksploatacyjnego w okresie od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego wdrożenia w zakresie pozostałych funkcjonalności do upływu 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego wdrożenia w zakresie pozostałych funkcjonalności. W ramach serwisu wykonawca zapewnia bezpłatne wprowadzanie zmian do systemu (koszt wliczony w cenę oferty) w zakresie dostosowania do wymogów prawa powszechnie obowiązującego;

12. realizację prac rozwojowych związanych z systemem, obejmujących wykonywanie modyfikacji i wdrażanie nowych funkcjonalności systemu na zlecenie zamawiającego, w wymiarze do 1.000 godzin;

13. Zamawiający poinformował, iż struktura organizacyjna PIP to 18 jednostek organizacyjnych (1xGIP, 1xOS PIP, 16xOIP) – państwowych jednostek budżetowych, dysponentów trzeciego stopnia środków budżetu państwa - prowadzących odrębne księgi rachunkowe i sporządzających jednostkowe sprawozdania. Główny Inspektorat Pracy jest jednocześnie dysponentem głównym i trzeciego stopnia. Jako dysponent główny środków budżetu państwa sporządza sprawozdania łączne.

Każda jednostka organizacyjna posiada odrębny NIP i REGON.

14. Zamawiający wymaga dostarczenia jednego centralnego systemu i udostępnienia go poszczególnym jednostkom w wybranych obszarach i zakresach danych

15. Zamawiający informuje, iż zakładana architektura systemu wymusza pracę poprzez sieć rozległą PIP-WAN z sieci LAN lokalnych jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy.

Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zawierają załączniki nr 10-11 i 14-18 do SIWZ

W rozdziale 5 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków siwz zamawiający określił w pkt 5.3 Potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia :

O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują lub będą dysponować zespołem osób, w skład którego wchodzi, co najmniej:

1) kierownik projektu – osoba posiadająca certyfikat w zakresie zarządzania projektami zgodnie z metodyką PRINCE2 na poziomie co najmniej PRINCE2 Foundation lub równoważny, a także minimum trzyletnie, licząc do dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie w zakresie kierowania projektami wdrożenia informatycznego systemów finansowo-księgowych. Wymagane jest, aby kierownik projektu wykazał się doświadczeniem w kierowaniu, co najmniej jednym odrębnym projektem o wartości min. 700 tys. zł brutto, dotyczącym wdrożenia informatycznego systemu finansowo-księgowego, który obejmował wdrożenie modułów wspomagających operacje realizowane w obszarach: finanse i księgowość, kadry i płace, środki trwałe; W rozdziale 6. Wykaz oświadczeń lub

dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu siwz zamawiający wskazał w pkt 9 na obowiązek złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, spełniających wymogi określone w pkt. 5.3 SIWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia oraz informacją o podstawie prawnej dysponowania tymi osobami – załącznik numer 13 do SIWZ

W rozdziale 8 siwz zamawiający zawarł opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposób oceny ofert

I tak w pkt 8.1. Kryteria oceny ofert i ich znaczenie

Cena – 75%

Ocena funkcjonalności – 25%

W pkt 8.2. Sposób oceny ofert

Wykonawca może uzyskać punkty w liczbie od zera do 100. Punktacja łączna oferty będzie składać się z sumy punktów przyznanych w każdym z kryteriów oceny ofert według przydzielonej wagi każdego z kryteriów.

8.2.1. Kryterium ceny będzie rozpatrywane na podstawie wartości brutto ceny za całość prac określonych w przedmiocie zamówienia, podanej przez wykonawcę w formularzu oferty.

Maksymalną liczbę punktów, jaką może uzyskać wykonawca w tym kryterium to 75 punktów.

Maksymalną ilość punktów otrzyma wykonawca, który przedstawi najniższą cenę.

8.2.2. Kryterium oceny funkcjonalności będzie rozpatrywane na podstawie formularza wymagań funkcjonalnych wypełnionego przez wykonawcę. Ocenie będzie poddany poziom spełnienia przez Wykonawców wymagań oznaczonych priorytetem 1 oraz poziom realizacji wymagań z priorytetem 2 w standardzie albo w modyfikacji.

Maksymalną liczbę punktów, jaką może uzyskać Wykonawca w tym kryterium to 25 punktów.

Punkty w tym kryterium będą obliczane na podstawie poniższego wzoru:

$$PF = [(PF2ofs + 0,3*PF2ofm) * 75 / PF2max + (PF1ofs + 0,3*PF1ofm) * 25 / PF1max] * 0,25$$

gdzie:

PF oznacza: ilość punktów przyznanych za ocenę funkcjonalności,

PF1ofs oznacza: ilość spełnionych wymagań z priorytetem 1 w standardzie systemu,

PF1ofm oznacza: ilość spełnionych wymagań z priorytetem 1 wskazanych jako modyfikacja,

PF1max oznacza: ilość wymagań z priorytetem 1 zdefiniowanych w tabelach z wymaganiami funkcjonalnymi,

PF2ofs oznacza: ilość wskazanych przez Wykonawcę wymagań z priorytetem 2, które będą realizowane w standardzie systemu,

PF2ofm oznacza: ilość wskazanych wymagań z priorytetem 2, które będą realizowane jako modyfikacja systemu,

PF2max oznacza: łączna ilość wymagań z priorytetem 2 zdefiniowanych w tabelach z wymaganiami funkcjonalnymi,

Przy ocenie niniejszego kryterium zostały poczynione następujące założenia:

- 75 % punktacji przypada na realizację wymagań 2
- 25 % punktacji przypada na realizację wymagań 1
- spełnienie wymagania w standardzie ma współczynnik 1
- spełnienie wymagania w modyfikacji ma współczynnik 0.3

8.3. Wykonanie zamówienia zostanie powierzone Wykonawcy, który uzyska największą liczę punktów.

W rozdziale 22 siwz zamawiający zawarł opis sposobu przygotowania ofert i w pkt 22.13. siwz określił, że wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty, oprócz dokumentów wskazanych w pkt. 6 SIWZ następujące dokumenty:

1. Wypełniony formularz oferty, wg załącznika nr 1 do SIWZ.
2. Wypełniony formularz cenowy, wg załącznika nr 2 do SIWZ.
3. Oświadczenie o zgodności systemu z wymaganiami SIWZ, wg załącznika nr 3 do SIWZ.
4. Opis oferowanego oprogramowania, wg załącznika nr 4 do SIWZ.
5. Oświadczenie o podmiocie wspólnym, wg załącznika nr 19 do siwz – jeżeli dotyczy;
6. Oświadczenie o podwykonawcach wg załącznika nr 9 do siwz.
7. Opis organizacji prac i metodyki wdrożenia, wg załącznika nr 5 do SIWZ.
8. Projekt umowy licencyjnej, wg załącznika nr 8 do SIWZ.
9. Wypełnione tabele zawierające wymagania funkcjonalne, wg załącznika nr 10 do SIWZ.
10. Wypełnione tabele zawierające wymagania pozafunkcjonalne, wg załącznika nr 11 do SIWZ
11. Pełnomocnictwo do podpisania oferty – jeżeli dotyczy;
12. Listę podmiotów należących tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) – jeżeli dotyczy.

W załączniku nr 1 do siwz formularz ofertowy zamawiający wymagał złożenia następujących oświadczeń :

W pkt 3. - Oświadczamy, że akceptujemy proponowane przez zamawiającego istotne postanowienia umowy, podane w załączniku nr 19 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

A w pkt 5. - Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z SIWZ, nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy od zamawiającego wszelkie niezbędne do przygotowania oferty informacje. Zobowiązujemy się wykonać przedmiot zamówienia w terminie wyszczególnionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Załącznik nr 2 do SIWZ stanowi formularz cenowy, zgodnie z którym specyfikacja dostaw i usług powinna zawierać wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej instalacji i eksploatacji systemu nawet jeśli nie są one wymienione w specyfikacji. Zaś w tabeli nr 1 przedstawiono rozbieżności cenowe licencji systemu nakazując wykonawcy podać :Nazwę modułu/aplikacji (wersję) , Producenta modułu, Cenę netto, Cenę brutto, Ilość, Wartość netto, VAT, Wartość brutto. Zamawiający wymagał także podania ilu użytkowników nazwanych obejmuje wycena licencji na System informatyczny.

W Załączniku nr 3 do SIWZ zamawiający wymagał oświadczenia o zgodności systemu z wymaganiami SIWZ, o treści - Niniejszym oświadczamy, że oferowane przez nas rozwiązanie informatyczne spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oznaczone jako funkcjonalność w standardzie w Załącznikach nr 10 oraz nr 11 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego. Nr sprawy W W Załącznik nr 4 do SIWZ wymagał opisu oferowanego oprogramowania żądając podania nazwy oferowanego oprogramowania, producenta oferowanego oprogramowania, a w ramach opisu należało podać co najmniej specyfikację modułów oferowanego oprogramowania. W przypadku omawiania modułów nieuwzględnionych w cenie oferty należy to wyraźnie zaznaczyć. Należy podać funkcjonalność poszczególnych modułów, możliwości rozwojowe oraz zakres konfiguracji i modyfikacji proponowanych w ofercie.

Należało ustosunkować się również do zagadnień wymienionych poniżej i dołączyć wymaganą dokumentację,

- a) do kiedy obecny system będzie wspierany i rozwijany – określenie końcowej daty rozwijania i wspierania systemu,
- b) na ile maksymalnie procesorów serwera pozwala baza danych i aplikacja,
- c) jakich narzędzi używa się oprócz wbudowanych funkcji w systemie do analiz i raportowania – wymienić rozwiązania,]

W załączniku nr 8 do SIWZ zamawiający określił wymagania dotyczące projektu umowy licencyjnej wskazując, że w załączniku wykonawca musi przedstawić umowę licencyjną dla Systemu informatycznego spełniającą przedstawione poniżej warunki:

1. Wykonawca udzieli zamawiającemu niewyłącznej licencji na system na czas nieokreślony umożliwiającą jednoczesną pracę co najmniej 170 użytkowników systemu.
2. Licencja powinna uprawniać zamawiającego co najmniej do:
 - 1) zainstalowania systemu na serwerze/serwerach zamawiającego,
 - 2) korzystania z systemu w celu przetwarzania danych zamawiającego dla potrzeb prowadzonej przez niego działalności,
 - 3) sporządzania kopii zapasowych systemu dla potrzeb właściwego zabezpieczenia danych,

4) użytkowania nowych wersji systemów, jego modyfikacji oraz jego aktualizacji i innych zmian,

5) pobierania i odczytywania danych poprzez sporządzanie przez zamawiającego własnych raportów z baz danych przy użyciu służącego do tego oprogramowania narzędziowego systemu.

Zapisy gwarantujące, że :

1) system wolny od wad prawnych,

2) zabezpieczenie zamawiającego przed roszczeniami osób trzecich,

3) zapisy zabezpieczające zamawiającego, w przypadku zakończenia prowadzenia działalności przez wykonawcę.

Dla dodatkowych licencji muszą być spełnione warunki jak powyżej.

5. W przypadku Sublicencji muszą być spełnione warunki jak dla Licencji]

W załączniku nr 10 do SIWZ zamawiający zawarł wymagania funkcjonalne, wskazując jednocześnie objaśnienie ogólne

W poszczególnych arkuszach pliku, zostały umieszczone obszary funkcjonalne objęte wdrożeniem systemu. Każdemu obszarowi przypisane zostały funkcjonalności, które zostaną poddane ocenie przez zamawiającego. Funkcjonalności podstawowe to funkcjonalności, które muszą być odebrane w ramach III etapu wdrożenia. Funkcjonalności pozostałe to funkcjonalności, które mają być odebrane najpóźniej w ramach V etapu (w tabelach w ostatniej kolumnie „Uwagi” oznaczone liczbą „2014”).

Tabela 1. Objasnienie wartości przypisanych poszczególnym wymaganiom

Dla wartości 2 - wymagania, którym w kolumnie "Zamawiający" przypisano wartość 2, są wymagane przez zamawiającego jako obowiązkowe do spełnienia. Brak spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem „2” oznacza, iż oferowany system nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Dla wartości 1 - wymagania, którym w kolumnie "Zamawiający" przypisano wartość 1, zostały określone jako ważne lub mogące okazać się przydatne w przyszłości. Poziom spełnienia tych funkcjonalności będzie stanowił dodatkowe kryterium oceny rozwiązania. Wymagania określone kryterium „1” są wymaganiami dodatkowymi. Brak spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem „1” nie oznacza, iż oferowany system nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Zamawiający określił także sposób wypełnienia załącznika:

W przypadku gdy oferowany system spełnia daną funkcjonalność w standardzie należy, w kolumnie "STD", wpisać 1. Jeżeli dana funkcjonalność nie jest możliwa do zrealizowania w proponowanym systemie, należy wpisać 0. Każdy inny zapis będzie traktowany jak wartość 0. Jeżeli dana funkcjonalność zostanie dostarczona w wyniku modyfikacji systemu, w

kolumnie "MDF" należy wpisać 1 natomiast w kolumnie "STD" wstawić wartość 0. Umieszczenie zapisu 1 w kolumnie "MDF" jest równoznaczne z zapewnieniem zamawiającemu modyfikacji systemu o daną funkcjonalność w ramach oferty.

Tabela2. Przykład wypełnienia tabeli PASS przez wykonawcę

Znaczenie	STD	MOD
Gdy funkcjonalność dostarczona w standardzie	1	0
Gdy funkcjonalność dostarczona w wyniku modyfikacji	0	1
przy braku możliwości realizacji funkcjonalności w proponowanym systemie zarówno w STD jak i w MOD	0	0

Na kolejnych stronach zamawiający przedstawił wymagania funkcjonalne dla poszczególnych obszarów funkcjonalnych. Załącznik do oferty, prócz wersji papierowej powinien być wypełniony w formie elektronicznej w formacie .xls i dołączony do oferty na płycie CD lub DVD.

W załączniku nr 11 do SIWZ zamawiający określił wymagania pozafunkcjonalne i zawarł analogiczne wyjaśnienia, co do oznaczeń w załączniku i sposobu jego wypełnienia przez wykonawcę.

W załączniku nr 13 do SIWZ zamawiający przedstawił wzór wykazu osób, którymi wykonawca dysponuje lub będzie dysponował w celu wykonania przedmiotu zamówienia obejmujący: Imię i nazwisko, Zakres czynności wykonywanych w realizacji zamówienia, Kwalifikacje zawodowe, w tym ... letnie doświadczenie zawodowe w zakresie kierowania projektami wdrożenia informatycznych systemów finansowo-księgowych. Certyfikat ... Kierownik projektu wdrożenia informatycznego systemu finansowo-księgowego o wartości ... zł brutto obejmujący moduły: oraz Informację o podstawie do dysponowania osobami.

W załączniku nr 14 do SIWZ zamawiający określił bezwzględne wymagania dla systemu wskazując

1. System będzie zgodny z wymaganiami wszystkich aktów prawnych, do stosowania których jest zobowiązana Państwowa Inspekcja Pracy, a które wymienił
2. Wykonawca miał zapewnić zgodność systemu z przepisami prawa obowiązującymi w dniu uruchomienia systemu.
3. System miał być zgodny z wymaganiami Zarządzenia nr 57/09 Głównego Inspektora Pracy z dnia 1 października 2009 r. w sprawie polityki bezpieczeństwa i zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Państwowej Inspekcji Prac, z późn. zm..
4. Wykonawca miał zapewnić organizację w Systemie ksiąg rachunkowych oraz realizację procesów finansowych zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) przy uwzględnieniu przepisów szczególnych dla jednostek budżetowych w szczególności Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów

kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

5. Wykonawca systemu musi dostarczyć dokumentację, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) w zakresie dokumentacji przewidzianej dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera.

6. System ma być aktualizowany zgodnie ze zmianami w przepisach, o których mowa w pkt. 1.

7. System ma pracować w języku polskim. Dotyczy to między innymi komunikatów, interfejsu użytkownika, raportów, sortowania.

8. System ma być rozwiązaniem zintegrowanym. Dane do systemu będą wprowadzane tylko raz, a następnie udostępniane w miejscach, w których są niezbędne.

9. Wszystkie obszary systemu powinny korzystać z jednej zbiorczej kartoteki kontrahentów. Kartoteka powinna być podzielona co najmniej na kontrahentów wewnętrznych – pracowników Urzędu i kontrahentów zewnętrznych – klientów Urzędu. W ramach kartoteki będzie możliwość definiowania nowych grup kontrahentów.

10. Poszczególne obszary funkcjonalne będą mieć wzajemny dostęp do kartotek innych obszarów (np. moduł księgowy z modułem windykacji w zakresie dostępu do bieżącego ewidencjonowania należności, itp.).

11. System ma współpracować z pakietem pracy biurowej MS Office, co najmniej w zakresie eksportu danych i raportów do programów wchodzących w skład tego pakietu.

12. System ma być zbudowany na bazie danych typu SQL.

13. System ma posiadać jednolite środowisko bazodanowe dla wszystkich modułów (oprogramowanie korzystające z tej samej bazy danych, pracujące na tej samej platformie).

14. System ma umożliwiać współpracę z innymi systemami informatycznymi wykorzystywanymi przez zamawiającego.

15. System powinien być rozwiązaniem otwartym, zapewniającym rozbudowę o nowe funkcje realizujące potrzeby użytkownika.

16. System ma umożliwiać kilkustopniową pracę na dokumentach (m. in.: wprowadzanie – również częściowe, modyfikację danych, zatwierdzanie).

17. System ma umożliwiać administratorowi określenie praw użytkownika do dostępu do określonych danych, funkcji, modułów, raportów.

18. System ma zapewnić organizację zasobów oraz dostęp do nich według właściwości poszczególnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego.

19. Administracja systemu ma być prowadzona przez administratorów centralnych w pełnym zakresie oraz przez administratorów lokalnych w zakresie wynikającym z właściwości poszczególnych jednostek organizacyjnych.

20. System ma posiadać jednolity interfejs wykonany w jednolitej technologii. Jednolity interfejs to jest interfejs wykonany według takiego samego szablonu dla wszystkich modułów. Zamawiający wymaga, aby system posiadał jednolity interfejs wykonany w jednolitej technologii, a nie jednolitego interfejsu wykonanego w jednolitej technologii w ramach wyłącznie poszczególnych modułów/ podsystemów

21. System ma umożliwiać budowanie raportów samodzielnie przez użytkownika lub administratorów dla wszystkich zgromadzonych w systemie danych poprzez zintegrowany z systemem generator raportów.

22. System ma zawierać elastyczne metody filtrowania i sortowania danych.

23. System ma umożliwiać wykonywanie wielowymiarowej analizy danych.

24. System ma gwarantować:

a. uruchamianie okien w czasie poniżej 2 sekund bez wykonywania operacji wyszukiwania lub filtrowania danych

b. dla kluczowych funkcji systemu wyszukiwanie/ filtrowanie danych w czasie poniżej 15 sekund. Kluczowe funkcje zostaną uzgodnione przez zamawiającego z wykonawcą.

c. wyliczanie list płac krócej niż 15 sekund dla danych 1 pracownika, przy czym przy listach płac dla ponad 20 osób wyliczenie będzie trwało krócej niż 8 sekund dla danych 1 pracownika.

d. tworzenie bilansu zamknięcia FK w czasie poniżej 1 godziny.

Zamawiający wskaże wykonawcy łącznie 20 operacji/funkcji, spośród wymienionych w lit. a-d, dla których zostaną włączone mechanizmy pomiaru czasu wykonania. Zamawiający może w trakcie trwania umowy dokonać zmiany w zakresie operacji/funkcji wybranych do pomiaru.

25. System ma posiadać opracowaną dokumentację projektową oraz wyczerpującą i łatwą w interpretowaniu dokumentację użytkową (instrukcje stanowiskowe powinny umożliwiać użytkownikowi samodzielną pracę w systemie) napisaną w języku polskim.

26. System będzie posiadać możliwość identyfikacji użytkownika wprowadzającego zmiany do systemu i historię wprowadzanych zmian z uwzględnieniem daty i czasu.

27. System będzie zapewniać rejestrację realizowanych funkcji eksportu danych wraz ze wskazaniem użytkownika, daty oraz zakresu eksportowanych danych.

6. Liczbę użytkowników jednoczesnych systemu określono na 170 użytkowników systemu i stanowi ona przewidywalną obciążalność systemu, którą, łącznie z wymaganiami określonymi w SIWZ, wykonawca powinien wziąć pod uwagę, w celu zdefiniowania i dostarczenia niezbędnej infrastruktury sprzętowej w poszczególnych etapach wdrożenia.

28. System ma spełniać wymagania funkcjonalne określone w załączniku nr 10 do SIWZ oraz wymagania pozafunkcjonalne określone w załączniku numer 11 do SIWZ

29. System ma być wykonany w sposób pozwalający na realizację funkcji wsparcia procesów biznesowych zamawiającego określonych w załączniku nr 17 do SIWZ.

W załączniku nr 18 do SIWZ zamawiający określił wymagania dotyczące ilości licencji jednoczesnych systemu, wskazując, że jest to 170 licencji. Określił także przewidywaną liczbę użytkowników poszczególnych modułów

Obszar funkcjonalny Liczba użytkowników
W zakresie finansów i księgowości – 90, kadr i płac -101, środków trwałych -79. Razem - 270
A także ilość administratorów centralnych -5

Udzielając odpowiedzi na pytania 6 września 2013 r. zamawiający w zakresie spornym odpowiedział na pytanie 1 – Zgodnie z siwz „13. Zamawiający informuje, iż struktura organizacyjna PIP to 18 jednostek organizacyjnych (1xGIP, 1xOS PIP, 16xOIP) – państwowych jednostek budżetowych, dysponentów trzeciego stopnia środków budżetu państwa - prowadzących odrębne księgi rachunkowe i sporządzających jednostkowe sprawozdania. Główny Inspektorat Pracy jest jednocześnie dysponentem głównym i trzeciego stopnia. Jako dysponent główny środków budżetu państwa sporządza sprawozdania łączne (...)” i „14. Zamawiający wymaga dostarczenia jednego centralnego systemu i udostępnienia go poszczególnym jednostkom w wybranych obszarach i zakresach danych.”

Prosimy o informację na temat liczby użytkowników w poszczególnych lokalizacjach, w podziale na obszary wyróżnione w siwz: finanse i księgowość, kadry i płace, środki trwałe.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, by zostały mu dostarczone licencje jednoczesnego użytku - patrz załącznik nr 18 do SIWZ, str. 137 (wskazana jest też tam ich liczba) - tym samym nie ma znaczenia ile osób w poszczególnych lokalizacjach (w danej jednostce) będzie uprawnionych do korzystania z systemu.

Na pytanie 7 – Zgodnie z siwz „3.11. Wymagania pozafunkcjonalne. 2 Sposób wypełnienia załącznika „ W przypadku gdy oferowany system spełnia dane wymaganie w standardzie należy, w kolumnie "STD", wpisać 1. Jeżeli dane wymaganie nie jest możliwe do zrealizowania w proponowanym systemie, należy wpisać 0. Każdy inny zapis będzie traktowany jak wartość 0. Jeżeli dane wymaganie zostanie dostarczone w wyniku modyfikacji systemu, w kolumnie "MDF" należy wpisać 1 natomiast w kolumnie "STD" wstawić wartość 0. Umieszczenie zapisu 1 w kolumnie "MDF" jest równoznaczne z zapewnieniem Zamawiającemu modyfikacji systemu o daną wymaganie w ramach oferty. W przypadku gdy Wykonawca umieścił, w którymś z wierszy kolumny „MDF” zapis 1, proszony jest o wypełnienie kolumny Uwagi, informacjami dotyczącymi krótkiego opisu zmian dostosowujących lub modyfikacji systemu(...)” Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu. W naszej ocenie przedstawienie na etapie składania ofert opisu (nawet krótkiego) zmian

dostosowujących lub modyfikacji systemu do wymagań, które wykonawca zamierza zrealizować w toku prac wdrożeniowych – jest nieuzasadnione. Decyzja o sposobie dostosowania/modyfikacji systemu będzie podejmowana i weryfikowana na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Odpowiedź: Zgodnie z ogłoszeniem o zmianach w SIWZ z dnia 13 sierpnia 2013 r., zamieszczonym na stronie http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00_przetargi_gip/13_34_sys_ksiegowy , punkt 2 załącznika nr 10 do SIWZ (str. 37) został zmieniony i nie zawiera wymagania umieszczenia opisu zmian dostosowujących lub modyfikacji systemu.

Na pytanie 8 - Zgodnie z siwz „3.11. Wymagania pozafunkcyjne. 2 Sposób wypełnienia załącznika „ W przypadku gdy oferowany system spełnia dane wymaganie w standardzie należy, w kolumnie "STD", wpisać 1. Jeżeli dane wymaganie nie jest możliwe do zrealizowania w proponowanym systemie, należy wpisać 0. Każdy inny zapis będzie traktowany jak wartość 0. Jeżeli dane wymaganie zostanie dostarczone w wyniku modyfikacji systemu, w kolumnie "MDF" należy wpisać 1 natomiast w kolumnie "STD" wstawić wartość 0. Umieszczenie zapisu 1 w kolumnie "MDF" jest równoznaczne z zapewnieniem Zamawiającemu modyfikacji systemu o daną wymaganie w ramach oferty. W przypadku gdy Wykonawca umieścił, w którymś z wierszy kolumny „MDF” zapis 1, proszony jest o wypełnienie kolumny Uwagi, informacjami dotyczącymi (...) szacunkowej przewidywanej pracochłonności (roboczogodzin).” Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu. W naszej ocenie przedstawienie w ofercie przedmiotowej pracochłonności w roboczogodzinach jest niezasadne. Dane te nie przedstawiają dla zamawiającego żadnej wartości, ponieważ wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie określonym umową terminie i budżecie, bez względu na to jakie nakłady wewnętrzne będzie ponosił za realizację projektu.

Odpowiedź: Zgodnie z ogłoszeniem o zmianach w SIWZ z dnia 13 sierpnia 2013 r., zamieszczonym na stronie http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00_przetargi_gip/13_34_sys_ksiegowy, punkt 2 załącznika nr 10 do SIWZ (str. 37) został zmieniony i nie zawiera wymagania umieszczenia pracochłonności.

W ofercie odwołującego znajduje się : na str. 41 -88 znajdują się załącznik nr 10 i nr 11 do siwz, gdzie w tabeli 1 pominięto oznaczone w większości cyfrą 2 przykładowo KSI.1.9-1.15, KSI.1.17 – 1.24, KSI.1.30- KSI.1.35, KSI.2.1-2.3, KSI.2.5.-2.6, KSI.2.8-2.18, KSI.3.1-3.22, KSI.3.26-3.29, KSI.3.31-3.50, w tym KSI.3.41 oznaczoną cyfrą 1, KSI.3.52 – 3.61, KSI.3.65 – KSI.3.72, (tym 3.68 oznaczone cyfrą 1), KSI.3.75, KSI, 3.77-3.79, KSI.4.1., KSI.4.3-4.16, KSI.4.19-4.21KSI.4.25 – 4.26, KSI.4.27, KSI.4.29-4.32, KSI.5.1- 5.4, KSI.5.5.6 – 5.12, KSI.5.14 -5.15, KSI.5.17-5.25 (tym KSI.5.18, 5.22, 5.25 oznaczone cyfrą 1), KSI.6.1 -6.9,

KSI.6.11-6.33 (w tym KSI.6.16 oznaczone cyfrą 1), KSI.7.1 i 2, KSI.8.1, KSI, 8.4-8.14, KSI.8.16 – 8.22, KSI.9.1-9.4. oznaczone w większości cyfrą 2

W ofercie przystępującego na str. 6 – 12 znajduje się formularz cenowy, gdzie w tabeli 1 w poz. 11 Microsoft Windows Serwer 2008 CAL wskazano ilość 170 i w poz. 12 Remote Desktop Services CAL wskazano ilość 170.

Zamawiający w dniu 24 września 2013r. wezwał przystępującego do wyjaśnienia zaoferowanej liczby licencji, wskazując, że jego zdaniem dla CAL- standardowy dostęp do serwera Windows wymaga dostępu dla wszystkich potencjalnych użytkowników tj. 270.

W dniu 30 września 2013r. przystępujący odpowiadając na wezwanie wskazał, że w pkt 3.18 załącznika nr 18 do siwz zamawiający określił wymaganą ilość licencji dla użytkowników jednoczesnych na 170, a przystępujący nie mając wiedzy co do sposobu korzystania z dostępu do systemu założył, że zamawiający w tym zakresie wymaga licencji per device, a nie per user i dlatego ilość 170 licencji jest wystarczająca, ale przystępujący wskazał, że jeśli okaże się niewystarczająca, to przystępujący zgodnie z pkt 3.15 pkt 7 załącznika nr 15 do siwz dostarczy brakujące licencje.

Zamawiający w dniu 30 września 2013r. powiadomił przystępującego o poprawie omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zwiększenie ilości licencji do 270 i stosowną korektę podanych cen, zamawiający dokonał korekty także tabeli nr 6 wiersza 1 i podsumowania i łącznej ceny oferty uwzględniając zmiany wynikłe z poprawienia tabeli nr 1.

W dniu 4 października 2013r. przystępujący wyraził zgodę na poprawę tych omyłek.

W formularzu cenowym przystępującego w tabeli 5 poz. 1 wskazano HP BLc 7000 – jednofazowa, 2 zasilacze, 4 wentylatory, RoHS, licencja ICE (507014-B21) za cenę 22 000,00zł. netto, VAT – 5060,00 zł. i brutto – 27 060,00zł., w konsekwencji te same wartości zostały uwzględnione w tabeli nr 6 pkt 7.

Zamawiający w dniu 24 września 2013r. wezwał przystępującego do wyjaśnienia w jaki sposób przystępujący zapewni redundancję sprzętową – na wypadek awarii jednej maszyny fizycznej, skoro zaoferowano dostawę jednej obudowy.

W dniu 30 września 2013r. przystępujący odpowiadając na wezwanie wskazał, że wybrał rozwiązanie HP-BLc 7000 gwarantujące najwyższy poziom bezpieczeństwa – wszystkie zastosowane w nim rozwiązania są redundantne dotyczy to urządzeń chłodzących, zasilaczy, portów, modułu zarządzania typu Blade System OnBoard Administrator. Przystępujący przytoczył dokumentacji technicznej producenta w wersji angielskojęzycznej i podał adres strony internetowej, na której dostępna jest powyższa informacja.

Zamawiający w dniu 30 września 2013r. powiadomił przystępującego o poprawie omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez korektę podanych cen przez ich zwielokrotnienie

razy 2, dokonał tych zmian w tabeli nr 5 poz. 1, tabeli nr 6 poz. 7 i w podsumowaniu i łącznej cenie oferty.

W dniu 4 października 2013r. przystępujący wyraził zgodę na poprawę tych omyłek.

W ofercie przystępującego na str. 51 znajduje się wykaz usług, gdzie w poz. 1 wskazano usługę wdrożenia informatycznego systemu finansowo-księgowego Quorum obejmującego obszary : finanse i księgowość, kadry i płace, środki trwałe oraz planowania i budżetu, kasy zapomogowo pożyczkowej, zamówień publicznych, gospodarki magazynowej, rejestru czasu pracy wykonaną w okresie od 24.12.2008 – 1.06.2012r. za 708 540zł. brutto dla Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Na str. 54 znajduje się referencja Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 11 marca 2013r., z której wynika, że zamawiający współpracuje z przystępującym od grudnia 2008 i system Quorum zakupił w grudniu 2008, a do chwili obecnej łączna wartość zamówień przekroczyła 1 mln. PLN, a usługi zostały wykonane należycie i rzetelnie.

Na str. 57 – 58 znajduje się wykaz osób, gdzie w poz. 1 wskazano Dorotę Świetlicką jako kierownika projektu, a w kwalifikacjach zawodowych podano Certyfikat Prince 2 Foundation.

Na str. 59 – 64 znajduje się projekt umowy licencyjnej.

Zamawiający w dniu 24 września 2013r. wezwał przystępującego do wyjaśnienia w jaki sposób zaoferowany system storage będzie współpracował na wszystkich polach eksploatacji z posiadanymi przez zamawiającego macierzami/półkami NetApp wraz ze standardowym oprogramowaniem zarządzającym nimi.

W dniu 30 września przystępujący wyjaśnił, że brak szczegółowego wyspecyfikowania i określania pól eksploatacji powoduje, że przystępujący nie może określić szczegółowego opisu zgodności oferowanego storage z infrastrukturą zamawiającego, ale z mocy załącznika nr 15 przystępujący uważa, że prace związane z konfiguracją i dostosowaniem systemu będą realizowane na etapie analizy powdrożeniowej i wówczas będzie możliwe pozyskanie szczegółowych danych i informacji tj. po podpisaniu umowy pomiędzy stronami, a gdyby okazało się nie ma możliwości zapewnienia wymaganych w siwz parametrów, to przystępujący będzie zobowiązany do dostarczenia niezbędnego sprzętu.

W dniu 30 września 2013r. zamawiający wezwał przystępującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy o wyjaśnienie zapisów załączonego do oferty projektu umowy licencyjnej, gdyż część z jej postanowień jest sprzeczna z wymaganiami zamawiającego zawartymi w załączniku nr 19 do siwz. Jednocześnie zamawiający wezwał do złożenia projektu umowy zgodne z wymogami zawartymi w tym załączniku.

W dniu 4 października 2013r. przystępujący wyjaśnił, że warunki:

1. Wykonawca udzieli zamawiającemu niewyłącznej licencji na system na czas nieokreślony umożliwiającą jednoczesną pracę co najmniej 170 użytkowników systemu – zapis zawarty w §2 ust. 1.

2. Licencja powinna uprawniać zamawiającego co najmniej do:

- 1) zainstalowania systemu na serwerze/serwerach zamawiającego,
- 2) korzystania z systemu w celu przetwarzania danych zamawiającego dla potrzeb prowadzonej przez niego działalności,
- 3) sporządzania kopii zapasowych systemu dla potrzeb właściwego zabezpieczenia danych,
- 4) użytkowania nowych wersji systemów, jego modyfikacji oraz jego aktualizacji i innych zmian,
- 5) pobierania i odczytywania danych poprzez sporządzanie przez zamawiającego własnych raportów z baz danych przy użyciu służącego do tego oprogramowania narzędziowego systemu. – zapisy zawarte w §2 ust. 2 lit. a-e

Zapisy gwarantujące, że :

- 1) system wolny od wad prawnych – zapis zawarty w § 1 ust. 2 lit. a,
- 2) zabezpieczenie zamawiającego przed roszczeniami osób trzecich – zapis zawarty w §1 ust. 3,
- 3) zapisy zabezpieczające zamawiającego, w przypadku zakończenia prowadzenia działalności przez wykonawcę – zapis zawarty w §5 ust. 1 lit. e.

Dla dodatkowych licencji muszą być spełnione warunki jak powyżej – zapis zawarty w § 2 ust. 5.

5. W przypadku Sublicencji muszą być spełnione warunki jak dla Licencji – zapis zawarty w §2 ust. 6.

Przystępujący złożył także projekt umowy licencyjnej, która koresponduje z projektem umowy stanowiącym załącznik nr 19 do siwz.

Z załączonej przez zamawiającego opinii biegłego sądowego z listy Sądu Okręgowego w Warszawie opracowanej na potrzeby postępowania przed Izbą w sprawie sygn. akt KIO 556/13, wynika, że brak jest w publicznie dostępnych materiałach informacji potwierdzającej możliwość zarządzania macierzami z konsoli firmy NetApp, nie mniej nie można takiej możliwości wykluczyć ze 100% pewnością z uwagi na ograniczone informacje na temat oprogramowania zarządzającego (konsoli) firmy NetApp.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż mimo, że jego oferta została odrzucona przez zamawiającego, swoim odwołaniem zmierza do przywrócenia

jej do postępowania i umożliwienia sobie uzyskania zamówienia. Jednocześnie odwołujący dąży do wyeliminowania oferty najkorzystniejszej, a zatem w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego bez dokonania wezwania do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący, jak słusznie zauważył przystępujący nie kwestionował faktu, że w wypełnionych przez niego formularzach według wzorów nr 10 i 11 do siwz brakuje części pozycji opisujących funkcjonalności wymagane obligatoryjnie (oznaczone przez zamawiającego cyfrą 2) lub dodatkowo (oznaczone przez zamawiającego cyfrą 1). Odwołujący jednakże stał na stanowisku, że o wypełnieniu przez niego określonych brakujących funkcjonalności świadczy złożone w formularzu ofertowym w pkt. 3 oświadczenie o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy według wzoru umowy określonego przez zamawiającego. W ocenie odwołującego to ogólne oświadczenie dawało odwołującemu prawo do oczekiwania, że zamawiający w przypadku stwierdzenia braków w załącznikach nr 10 i 11 wezwie go, w tym zakresie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby to przekonanie wykonawcy było błędne, gdyż nie znajdowało pokrycia w treści siwz niekwestionowanej przez odwołującego. Zamawiający w ocenie Izby w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazał w jaki sposób postąpi z brakami w tych załącznikach i określił konsekwencje tych braków. Zwrócić tu należy uwagę odwołującego na następującego wytyczne zawarte w załącznikach nr 10 i 11 do siwz, tj. „przypadku gdy oferowany system spełnia daną funkcjonalność w standardzie należy, w kolumnie "STD", wpisać 1. Jeżeli dana funkcjonalność nie jest możliwa do zrealizowania w proponowanym systemie, należy wpisać 0. Każdy inny zapis będzie traktowany jak wartość 0. Jeżeli dana funkcjonalność zostanie dostarczona w wyniku modyfikacji systemu, w kolumnie "MDF" należy wpisać 1 natomiast w kolumnie "STD" wstawić wartość 0.” oraz „Brak spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem „2” oznacza, iż oferowany system nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.”. W szczególności istotne jest sformułowanie „Każdy inny zapis będzie traktowany jako wartość zero”, w ocenie Izby tym innym zapisem może być także pominięcie danej funkcjonalności, czy nie wypełnienie danego wiersza ani w kolumnie „STD”, ani w kolumnie „MDF”. W konsekwencji, jeśli dana funkcjonalność oznaczona przez zamawiającego cyfrą 2 została pominięta, to zgodnie z dyspozycją siwz należało przyjąć, że wykonawca zadeklarował wartość 0 zarówno w kolumnie „STD” jak i w kolumnie „MDF”, co skutkuje złożeniem deklaracji o braku spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem siwz i

według postanowień zamawiającego oznacza, że oferowany system nie spełnia wymagań określonych w siwz. Precyzyjne zatem i jednoznaczne postanowienia siwz przewidywały sytuację zaistniałą w niniejszym stanie faktycznym tj. braku konkretnej funkcjonalności i opisywały sposób działania zamawiającego w sytuacji takiego braku, a w konsekwencji wskazywały na skutki dla wykonawcy związane z zaistnieniem takiego braku. Zatem zamawiający określił jednakowe zasady dla każdego z wykonawców i był zobowiązany je zastosować przy badaniu i ocenie oferty. Zasady te usuwały także wątpliwości, jakie mógłby mieć zamawiający przy ocenie ofert. Usunięcie zaś wątpliwości powodowało, że odpadała podstawa do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy, o co wnosił odwołujący. Nadto Izba stoi na stanowisku, że z żadnego z postanowień siwz nie wynika uprawnienie, czy obowiązek zamawiającego zastępowania reguł z załączników nr 10 i 11 za pomocą klauzul generalnych wynikających z innych oświadczeń (w tym z niewskazanego przez odwołującego załącznika nr 3 – oświadczenia o zgodności oferowanego systemu) wymaganych od wykonawców, w tym oświadczenia składanego w pkt. 3 formularza ofertowego. Jedynie na marginesie Izba zauważa, że oświadczenie z pkt 3 formularza ofertowego nie mogło usuwać braków w załącznikach nr 10 i 11, gdyż jak wynika z treści wzoru umowy do umowy w przyszłości będą załączone jako załączniki nr 3 i 4 załączniki na 10 i 11 do siwz, a nie załączniki nr 10 i 11 złożone w ofertach wykonawców, zatem załączniki nr 10 i 11 w ofertach służyły jedynie zamawiającemu, jako podstawa oceny ofert, w ramach kryteriów oceny ofert. Ta zaś okoliczność jest kolejną przeszkodą do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy wobec odwołującego. Możliwość wyjaśniania treści ofert istnieje zgodnie z ustawą jedynie wówczas, gdy nie prowadzi do zmiany treści tej oferty. W ocenie Izby sytuacja, w której w wyniku wyjaśnień dochodziłoby do uzupełnienia deklaracji wykonawcy w przedmiocie oferowania danej funkcjonalności, prowadzi do istotnej zmiany treści oferty, wpływa bowiem na wysokość przyznanej wykonawcy punktacji i może wpłynąć także na miejsce danej oferty w rankingu ofert, a to przekłada się już bezpośrednio na wynik postępowania. W tej sytuacji, również z tego względu brak było podstaw po stronie zamawiającego do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy. Przesądzało to także o braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż poprawienie takiej omyłki, nawet wbrew stanowczej treści siwz powodowałoby istotną zmianę w jej treści. Brak możliwości zastosowania art. 87 ust. 1 i 2 ustawy w sytuacji, gdy „Brak spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem „2” oznacza, iż oferowany system nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.”, oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści siwz, a taka konstatacja powoduje, że zamawiający jest zobligowany do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, co w przedmiotowej sprawie zamawiający uczynił. Izba nie dopatrzyła się zatem naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Na marginesie Izba zauważa, że „Brak spełnienia wymagania oznaczonego priorytetem „1” nie oznacza, iż oferowany system nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.”, skutkowało dla

wykonawcy jedynie nie przyznaniem dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert i nie skutkowało odrzuceniem oferty.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego zastosowanie i wezwanie do uzupełnienia oferty złożonej przez przystępującego, pomimo tego, iż uzupełnione przez tę firmę dokumenty nie podlegały uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący uważa, że projektu wzoru umowy licencyjnej nie można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż nie jest to dokument w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy. Izba nie podziela tego przekonania odwołującego. Izba zgadza się, że nie jest to dokument w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, ale odwołujący pomija, że przedmiotem uzupełnienia mogą być także dokumenty lub oświadczenia służące wykazaniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego. Izba zauważa, że zgodnie z rozdziałem 3 pkt 4 jako element przedmiotu zamówienia zamawiający określił: „dostawę wszelkiego wymaganego oprogramowania niezbędnego do zapewnienia wdrożenia i prawidłowego funkcjonowania systemu, w tym w szczególności systemów operacyjnych, oprogramowania aplikacyjnego, bazodanowego, narzędziowego, wirtualizacyjnego wraz z licencjami oraz instalację i konfigurację tego oprogramowania”. W ocenie Izby zatem licencje stanowiły element przedmiotu zamówienia, zaś w załączniku nr 8 do siwz zamawiający określił swoje związane w tym elementem wymagania. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231 zwanego dalej rozporządzeniem z 2013r.) katalog dokumentów, jakie wykonawcy mogą przedkładać na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego nie jest katalogiem zamkniętym, zatem brak jest przeszkód, żeby zamawiający zażądał innych dokumentów niż wymienionych w tym przepisie. Tym samym w ocenie Izby mógł zażądać projektu umowy licencyjnej jako dokumentu potwierdzającego jego wymagania określone w załączniku nr 8. Dokument ten najbardziej zbliżony jest do opisu zamawianej usługi, w tym przypadku usługi licencyjnej. Zatem odnosząc się bezpośrednio do zarzutu odwołującego, Izba w działaniu zamawiającego polegającym na zastosowaniu art. 26 ust. 3 ustawy wobec przystępującego nie dopatryła się naruszenia ustawy. Izba jedynie na marginesie zauważa, że w jej ocenie błędne zastosowanie przez zamawiającego tego przepisu i w konsekwencji błąd po stronie wykonawcy nie może być uznany za podstawę odrzucenia tak uzupełnionej oferty. Dodatkowo Izba zauważa, że w ofercie przystępującego od str. 59 znajdował się projekt umowy licencyjnej, której treści odwołujący nie kwestionował, jak również odwołujący nie kwestionował wyjaśnień przystępującego z dnia 2 października

2013r. obrazujących zamawiającemu, w których miejscach tego załączonego do oferty wzoru umowy zawarto postanowienia realizujące wymagania zamawiającego określone w załączniku nr 8 do siwz. Tym bardziej Izba stoi na stanowisku, że sformułowany zarzut nie mógł skutkować negatywnymi konsekwencjami dla przystępującego, ani podważać prawidłowości decyzji zamawiającego o wyborze tej oferty.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego nie zastosowanie i nie odrzucenie oferty przystępującego, pomimo tego iż treść tej oferty nie odpowiada treści siwz.

W tym zakresie odwołujący sformułował trzy zarzuty szczegółowe tj. :

- a) zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo tego, że przystępujący nie zaoferował wymagania WOG 3.14. siwz tj. „możliwości tworzenia wykresów liniowych, słupkowych, kołowych, 3-wym. i innych”, gdyż nie zaoferował oprogramowania Microsoft Excel,
- b) zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo tego, że przystępujący nie zaoferował wymagania „zamawiający wymaga aby dostarczony sprzęt — macierz— współpracowała na wszystkich polach eksploatacji z posiadanymi przez zamawiającego macierzami/półkami NetApp wraz ze standardowym oprogramowaniem zarządzającym nimi (w tym softwarową konsolą zarządzającą): konsola NetApp OnCommandManager 2.0 pracującą z macierzami FAS2040 i FAS2240-2 pracującymi pod kontrolą systemu operacyjnego DataONTAP 8.1.1”, a przystępujący w swojej ofercie (str. 10) zaproponował dostawę macierzy HP D2220sb Storage Blade, która tego wymagania nie spełnia,
- c) zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo tego, że przystępujący nie zaoferował wymaganej ilości 270 licencji na oprogramowanie Windows Server 2008 CAL, a jedynie 170 sztuk. oraz pozostający w związku z tym zarzutem zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez jego zastosowanie, uznanie za omyłkę niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz i dokonanie poprawienia oferty złożonej przez firmę przystępującego

W zakresie zarzutu z litery a) – zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby odwołujący nadinterpretował treść opisu systemu przystępującego „Poza wbudowanymi funkcjami w Systemie, służącymi do analiz i raportowania, System Quorum wykorzystuje aplikację Microsoft Excel,”. W ocenie Izby z tego fragmentu nie wynika, że system Quorum nie ma własnej funkcjonalności analiz i raportowania i realizuje je wyłącznie przez wykorzystanie aplikacji Microsoft Excel. W ocenie Izby z cytowanego przez odwołującego zdania wprost wynika, że system Quorum na wbudowane funkcje analiz i raportowania. Na

odwołujący z mocy art. 190 ust. 1 ustawy ciążył obowiązek dowodowy wykazania, że brak zaoferowania aplikacji Microsoft Excel powoduje, że oferta przystępującego nie oferuje możliwości tworzenia wykresów w ogóle, albo nie oferuje wszystkich określonych przez zamawiającego rodzajów wykresów - liniowych, słupkowych, kołowych, 3-wym. i innych, a tym samym, że zasadne jest twierdzenie odwołującego, że zaoferowany system Quorum nie odpowiada treści siwz. Odwołujący temu zadaniu nie sprostał. Podnosząc zarzut poprzestał jedynie na przedstawionej powyżej argumentacji nie przedstawiając żadnych dowodów, zaś zamawiający i przystępujący zgodnie zaprzeczyli tezie odwołującego. Izba stwierdza, że znajomość budowy i funkcjonalności systemu Quorum nie jest elementem wiedzy powszechnej, nie jest znana także Izbie z urzędu, ani nie została przyznana przez stronę przeciwną, ani wykazana innymi dowodami, a są to jedyne okoliczności, które zwalniają odwołującego z obowiązku dowodzenia. Biorąc to pod uwagę Izba uznała zarzut za nieudowodniony, a w konsekwencji nie zasługujący na uwzględnienie. Izba rozważając możliwość powołania dowodu z urzędu, wzięła pod uwagę, że zgodnie z wymaganiami WOG.1.4 załącznika numer 11 do siwz, że zamawiający nie wymagał dostarczenia w ramach tego systemu licencji i oprogramowania pakietu biurowego, jednocześnie wymagając współpracy budowanego systemu tak z systemem operacyjnym Windows jak i aplikacjami biurowymi pakietu Microsoft Office, z tego względu również dopuszczenie dowodu z urzędu nie służyłoby udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, gdyż dodatkowe wykorzystanie funkcji analiz i raportowania programu Microsoft Excel przez system Quorum nie było zaprzeczone przez odwołującego, co oznacza, że możliwe jest także zrealizowanie wymagania zamawiającego w oparciu o posiadane przez zamawiającego pakiety biurowe. W tej sytuacji należało uznać, że zarzut nie potwierdził się, a zamawiającemu nie można przypisać zaniechania z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie zarzutu opisanego w literze b – zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Podobnie jak w przypadku zarzutu opisanego w literze a zarzut nie został przez odwołującego udowodniony. Odwołujący nie wykazał, na jakich polach eksploatacji HP 2220 sb Storage Blade nie współpracuje z konsolą NetApp, mimo, że to na nim z mocy art. 190 ust. 1 ustawy ciążył obowiązek dowodowy. Okoliczność ta została zaprzeczona przez zamawiającego i przystępującego, nadto zamawiający podnosił, że niecelowe jest prowadzenie w tym zakresie dowodu z opinii biegłego, gdyż dokumentacja konsoli NetApp, na której biegły mógłby się oprzeć jest na tyle skromna, że nie pozwala udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Jako swoje stanowisko w sprawie powołał opinię biegłego sądowego A. Zalewskiego wydaną w sprawie sygn. akt KIO 556/13. Izba stanowisko zamawiającego oceniła jako wiarygodne, a stanowisku temu nie przeczył odwołujący. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że brak było podstaw do działania przez Izbę z urzędu w zakresie inicjatywy dowodowej. Zarzut odwołującego Izba uznała za gołosłowny i nie dopatrzyła się po stronie zamawiającego

naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania wobec oferty przystępującego.

Co do zarzutu z litery c, to zarzuty zasługują na uwzględnienie częściowo, to jest w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez jego zastosowanie i poprawienie ilości licencji oferowanych na Windows Server 2008 CAL z ilości 170 na ilość 270 oraz uwzględnienie konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy. W ocenie Izby rację ma odwołujący, co do tego, że wyjaśnienie przystępującego, co do okoliczności i powodów zaoferowania ilości licencji na Windows Server 2008 CAL w liczbie 170 wskazuje na to, że przystępujący oceniając postanowienia siwz uznał, że dopuszczalne i prawidłowe jest zaoferowanie ilości licencji ustalonej jako licencje na urządzenie, a nie licencje na użytkownika. Przystępujący wyraźnie wskazał na to, że dla ustalenia rodzaju wymaganej licencji brak było wystarczających danych w treści siwz. Zamawiający natomiast w sposób nieznajdujący oparcia w stanowisku przystępującego uznał, że doszło u przystępującego do omyłki polegającej na błędnym odczytaniu postanowień siwz. Izba z tym stanowiskiem się nie zgadza. Izba podziela stanowisko odwołującego, że oświadczenie o ilości licencji zostało złożone przez przystępującego celowo i świadomie na podstawie dostępnej treści siwz – taki wniosek logicznie daje się wyprowadzić ze złożonych wyjaśnień. Izba tym samym popiera stanowisko odwołującego, co do tego, że nie było podstaw do zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w odniesieniu do tabeli nr 1 poz. 10 formularza cenowego przystępującego. Izba zauważa, że dla zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy konieczne jest wystąpienie następujących przesłanek :

- omyłki – czyli nieistotnego błędu polegającego na niezgodnym z rzeczywistością rozumieniu stanu faktycznego,
- omyłki polegającej na niezgodności z treścią siwz,
- omyłki, której poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający swoją argumentację skupił na wykazaniu zaistnienia ostatniej z przesłanek tj. nieistotności poprawy omyłki dla treści oferty. W tym zakresie Izba przytoczoną przez zamawiającego argumentację opartą o orzecznictwo sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, uważa za słuszną i popiera. Jednak Izba zauważa, że dla możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy najistotniejsze jest ustalenie, czy w ogóle w danej sytuacji wystąpiła omyłka i tu Izba podziela argumentację odwołującego, że przy świadomym i celowym wskazaniu konkretnej liczby licencji opartej o analizę postanowień siwz, przystępujący nie pomylił się co do zaoferowanej ilości 170 sztuk licencji, ale co najwyżej pomiędzy zamawiającym i przystępującym doszło do dyssensu tj. nieporozumienia pomiędzy intencją zamawiającego, a odczytaniem tej intencji przez przystępującego. W świetle stanowiska doktryny ugruntowanego na kanwie art. 84 kc – B. Lewaszkieicz-Petrykowska.

Kodeks Cywilny. Część ogólna. Komentarz dyspens nie jest błędem. W tej sytuacji izba dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez jego zastosowanie i poprawienie treści oferty przystępującego w formularzu cenowym w tabeli 1 pkt 10 oraz w tabeli 6 poz. 1. Izba analizując postanowienia siwz stwierdziła natomiast, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania w odniesieniu do oferty przystępującego z powodu zaoferowania wadliwej ilości licencji na Windows Server 2008 CAL. W ocenie Izby, rację ma przystępujący w swoich wyjaśnieniach, że z treści siwz nie dało się ustalić wymogu zaoferowania licencji na oprogramowanie serwerowe jako licencji per user. Stanowisko to jest uzasadnione postanowieniami siwz, gdyż w rozdziale 3 pkt. 4, 5 sformułował następujące wskazania: „Zamawiający nie wymaga dostarczenia systemu operacyjnego na komputery użytkowników, przy czym zaproponowane rozwiązanie musi pracować na systemie operacyjnym stacji roboczych: Windows XP/Vista/7/8 (wersje 32 i 64 bitowe), patrz załącznik nr 11 do SIWZ WOG1.3. Zamawiający wymaga kompletnego rozwiązania - natomiast nie wskazuje produktu.”, „Zamawiający wybór sprzętu pozostawia Wykonawcy, z zastrzeżeniem że System będzie spełniał wymagania dotyczące funkcjonalności i dostępności określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wymagania dotyczące współpracy ze sprzętem posiadanym przez Zamawiającego.”. Zamawiający zatem pozostawił wykonawcom swobodę doboru rozwiązania, na którym wykonawca oprze się realizując system informatyczny. Z załącznika nr 8 do siwz nie wynika szczegółowy sposób oferowania licencji, w szczególności na oprogramowanie Windows Server 2008 CAL. Z wymagania WOG 1.6 wynika jedynie, że „Oprogramowanie serwerowe: Windows Server 2008 R2. Zamawiający wymaga by dostarczone oprogramowanie serwerowe było zgodne z MS Windows Server 2008 R2.”. W załączniku nr 14 do siwz zamawiający w pkt. 26 wskazał „Liczbę użytkowników jednoczesnych Systemu określono na 170 użytkowników Systemu i stanowi ona przewidywalną obciążalność Systemu, którą, łącznie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Wykonawca powinien wziąć pod uwagę, w celu zdefiniowania i dostarczenia niezbędnej infrastruktury sprzętowej w poszczególnych etapach wdrożenia.”, zaś w załączniku nr 15 do siwz zamawiający określił wymaganie „Dostarczona infrastruktura sprzętowa będzie spełniała następujące wymagania:

1. zostanie zaprojektowana, zainstalowana i skonfigurowana w taki sposób, aby zapewnić wydajność niezbędną do osiągnięcia parametrów określonych w pkt. 23 Wymagań ogólnych stawianych Systemowi oraz uwzględniającą łączną liczbę użytkowników jednoczesnych Systemu, którą określono na co najmniej 170 użytkowników Systemu”

i dalej „Wykonawca zapewni zgodność dostarczonego sprzętu z posiadanym aktualnie przez Zamawiającego:

1. środowisko podstawowe: serwer Dell PowerEdge 2600 dwuprocessorowym z procesorami Xeon 3.06 GHz, z pamięcią operacyjną 4 GB, system operacyjny Microsoft Windows 2003 STD; zamawiający nie posiada żadnych wolnych licencji CAL do systemów Windows Server, które mogą być wykorzystane przez wykonawcę przy budowie systemu”.

W ocenie Izby z żadnego z tych postanowień nie wynika obowiązek przyjęcia przez wykonawcę sposobu licencjonowania oprogramowania serwerowego jako licencji dla każdego użytkownika. W świetle pozostawionej wykonawcom swobody przyjęcia rozwiązania zaoferowanego systemu informatycznego jak również braku jednoznacznych wytycznych zamawiającego zawartych w treści siwz, nie można uznać, że treść oferty przystępującego nie odpowiadała w swojej pierwotnej treści - treści siwz. Odwołujący nie wykazał, że zastosowanie licencji typu CAL na urządzenie było niemożliwe, lub sprzeczne z postanowieniami siwz. W tej sytuacji Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie w odniesieniu do oferty przystępującego. Biorąc ten fakt pod uwagę Izba postanowiła oddalić odwołanie pomimo potwierdzenia się zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy stwierdzając, że skoro przed błędnym dokonaniem poprawy przez zamawiającego oferta przystępującego w zaskarżonym zakresie nie podlegała odrzuceniu, to stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż i tak byłaby to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, co w konsekwencji powodowało, że prawidłową była czynność zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez jego nie zastosowanie i nie wykluczenie przystępującego z prowadzonego postępowania i w konsekwencji nie odrzucenie oferty przystępującego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący formułując zarzut przede wszystkim zakwestionował treść siwz, domagając się aby zamawiający weryfikował potencjał kadrowy wykonawców na podstawie dokumentu nie wymaganego przez zamawiającego w siwz, tj. certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje personelu wykonawcy. W rzeczywistości zatem zarzut jest skierowany wobec treści tak ogłoszenia o zamówieniu jak i siwz, gdyż z literalnego brzmienia obu dokumentów jednoznacznie wynika, że zamawiający nie żądał składania wraz z ofertą certyfikatów, a weryfikacji wykonawców w zakresie potencjału kadrowego zamierzał dokonywać wyłącznie na podstawie oświadczeń wiedzy wykonawców zawartych w wykazach osób. Zarzut zatem jest przede wszystkim spóźniony w rozumieniu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy i gdyby był jedynym zarzutem skutkowałby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy, jako podniesiony po upływie terminu na wniesienie odwołania. Nadto zarzut ten nie znajduje oparcia zarówno w treści § 1 ust. 1 pkt 7

rozporządzenia z 2013r., ani z jego poprzednika prawnego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zamawiający tak aktualnie, jak i poprzednim stanie prawnym nie został wyposażony w instrument pozwalający na żądanie dostarczenia dokumentów dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia potwierdzających prawdziwość danych zawartych w wykazie osób, w tym certyfikatów. W tym stanie rzeczy zarzut należało oddalić i Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu niewykazania należytego wykonania usługi opisanej z poz. 1 wykazu usług, to również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał z czego wnosi, że usługa świadczona przez przystępującego na rzecz Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach była lub jest usługą o charakterze ciągłym. W doktrynie pojęcie świadczenia ciągłego wiąże się z sytuacją gdy dochodzi do oznaczonego, niezmiennego i stałego zachowania się dłużnika przez cały czas trwania zobowiązania. W wykazie usług przystępującego w poz. 1 wskazano usługę wdrożenia informatycznego systemu finansowo-księgowego Quorum wykonaną w okresie od 24.12.2008 – 1.06.2012r. za 708 540zł. brutto dla Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Zaś z referencji wynika, że zamawiający współpracuje z przystępującym od grudnia 2008 i system Quorum zakupił w grudniu 2008, a do chwili obecnej łączna wartość zamówień przekroczyła 1 mln. PLN, a usługi zostały wykonane należyście i rzetelnie. Z żadnego zatem ze wskazanych dokumentów nie wynika, że świadczenie przystępującego ma charakter niezmienny i trwały, co więcej z tych dokumentów niewiele się da powiedzieć o rodzaju świadczenia przystępującego, a w szczególności czy dokonywane przez niego czynności mają właśnie ten niezmienny i stały charakter. Ze świadczeniem jednorazowym będziemy mieli do czynienia, wówczas gdy da się ono spełnić jedną czynnością (np. świadczenie polegające na dostawie jednostki sprzętowej) lub wieloma, ale składającymi się na jeden wynik (np. świadczenia sprzedawcy wykonywane w czasie oznaczonym lub nieoznaczonym, ale w stałych terminach lub na żądanie kupującego). W sytuacji gdy całość świadczenia jest z góry określona, ale ma być spełniona częściami w ciągu określonego czasu (np. cena rozłożona na raty), również świadczenie jest jednorazowe. Istotą świadczenia jednorazowego jest więc to, że może być ono spełnione w drodze jednorazowego zachowania się dłużnika. Przy czym znaczenie ma sama możliwość jednorazowego spełnienia, a nie czy w rzeczywistości zostało ono tak spełnione. Nie sposób zatem przyjąć, że odwołujący wykazał, że poz. 1 wykazu usług przystępującego dotyczyła świadczenia ciągłego. Z tego względu oczekiwanie odwołującego oparte o treść §1 ust. 2 pkt 1

rozporządzenia z 2013r. nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Izba także podziela argumentację zamawiającego, co do możliwości zastosowania w przedmiotowej sprawie § 9 ust. 2 rozporządzenia z 2013r. do przedmiotowej referencji. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się u zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, z uwagi na przedstawione powyżej rozważania, dotyczące pozostałych podniesionych zarzutów.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez jego nie zastosowanie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowania, jeśli w postępowaniu nie złożono żadnej nie polegającej odrzuceniu oferty. Izba w przedmiotowej sprawie stwierdziła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę przystępującego, jako niepodlegającą odrzuceniu. Zatem w postępowaniu złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu, co powodowało, że nie zaistniały przesłanki do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy i zamawiający w tym zakresie nie dopuścił się zaniechania zastosowania przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania tj. kosztami uiszczanego wpisu.

Przewodniczący