

Sygn. akt: KIO 2288/13

POSTANOWIENIE

z dnia 7 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2013 r. przez wykonawcę **Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. ul. Towarowa 10 43-100 Tychy**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Kompania Węglowa S.A. ul. Powstańców 30 40-039 Katowice**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

A. **Kopex Electric System S.A. ul. Opolska 19 41-500 Chorzów**

B. **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMPLETACJI I MONTAŻU SYSTEMÓW AUTOMATYKI „CARBOAUTOMATYKA” S.A. ul. Budowlanych 168 43-100 Tychy**

zgłaszających swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. ul. Towarowa 10 43-100 Tychy** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. ul. Towarowa 10 43-100 Tychy**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Kompania Węglowa S.A., z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę stacji transformatorowych, transformatorów oraz stacji kompaktowych dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2013 roku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2013/S 060-101118 w dniu 26 marca 2013 r.

W dniu 25 września 2013 r. odwołujący: Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, o których został powiadomiony pismem z dnia 18.09.2013 r. polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ w zadaniach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 podczas, gdy oferowane urządzenia i oferta spełniają wszystkie wymagane parametry,
2. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907):

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ,
- art. 87 ust. 2 pkt. 1 i 3 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że oferta zawiera jedyne oczywiste błędy pisarskie - kwestia błędu w treści schematu elektrycznego, gdzie podano błędną moc znamionową lub które mogły być potraktowane jako inne omyłki polegające na niegodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności z dnia 18.09.2013 r. polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w zadaniach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,
- nakazanie zamawiającemu wykonania czynności ponownego badania i oceny ofert,
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, iż został naruszony jego interes prawny, bowiem gdyby zamawiający nie odrzucił ofert odwołującego to w zadaniach 1 i 7 oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, a w pozostałych zadaniach oferty mogłyby wziąć udział w aukcji elektronicznej i odwołujący mógłby pozyskać przedmiotowe zamówienia.

Wykonawcy: Kopex Electric System S.A. z siedzibą w Chorzowie i Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A. z siedzibą w Tychach

przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający wniósł na posiedzeniu o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. Wyjaśnił, że w dniu 20 lipca 2013 r. upłynął pierwotny termin związania ofertą, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy zawartym w punkcie 6 na stronie 10 złożonej oferty. Na wezwanie zamawiającego z dnia lipca 2013 r. ww. wykonawca przedłużył termin związania ofertą pismem z 12 lipca 2013 r., które wpłynęło do zamawiającego w dniu 16 lipca 2013 r. oraz wyraził zgodę na przedłużenie ważności wadium. Przedłużony przez wykonawcę termin związania ofertą upłynął ostatecznie w dniu 18 września 2013 r., gdyż Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. nie przedłużył na dalszy etap terminu związania ofertą. W związku z powyższym wykonawca ten nie jest już uczestnikiem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący nie stawiał się na posiedzenie i przedstawił swojego stanowiska w tej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień złożonych przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że wniesione odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z oświadczeniem wykonawcy zawartym w punkcie 6 na stronie 10 oferty o akceptacji 60 dniowego terminu związania ofertą, w dniu 20 lipca 2013 r. upłynął pierwotny termin związania ofertą określony przez zamawiającego. Pismem z dnia 11 lipca 2013 r. zamawiający wezwał wykonawców, w tym odwołującego, do przedłużenia terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca przedłużył termin związania ofertą pismem z 12 lipca 2013 r., które wpłynęło do zamawiającego w dniu 16 lipca 2013 r. o kolejne 60 dni. Wykonawca wyraził także zgodę na przedłużenie ważności wadium. Przedłużony przez odwołującego na wezwanie zamawiającego termin związania ofertą upłynął ostatecznie w dniu 18 września 2013 r. gdyż wykonawca ten nie przedłużył terminu związania oferta na dalszy okres. W związku z powyższym, od tego dnia odwołujący Hamacher Elektrotechnika i Rozdzielnice Sp. z o.o. utracił status wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu i nie jest już uczestnikiem prowadzonego postępowania. Wykonawcę, który utracił status wykonawcy w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp przed terminem wniesienia odwołania z powodu

nieprzedłużenia terminu związania ofertą, należy uznać za podmiot nieuprawniony w rozumieniu art. 189 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jest to podmiot, któremu nie służy przymiot wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, na którym zostało wniesione odwołanie. Biorąc zatem pod uwagę że nie została wypełniona przesłanka procesowa, dotycząca wniesienia odwołania przez podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 179 ust. 1 Pzp, odwołanie nie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Z uwagi na powyższe, Izba orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz § 3 pkt 1, § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: