

Sygn. akt: KIO 2281/13

WYROK
z dnia 9 października 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013r. przez **wykonawcę:** Commcord Sp. z o.o. ul. Hoffmanowej 19; 35-016 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku ul. Szpitalna 16; 37-200 Przeworsk

przy udziale wykonawcy OPTeam S.A. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie oferty wykonawcy wybranego
2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku ul. Szpitalna 16; 37-200 Przeworsk i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł** 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Commcord Sp. z o.o. ul. Hoffmanowej 19; 35-016 Rzeszów tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku ul. Szpitalna 16; 37-200 Przeworsk na rzecz Commcord Sp. z o.o. ul. Hoffmanowej 19;

35-016 Rzeszów kwotę 18.600 **zł** 00 **gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Przemyślu

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.07.2013r. pod poz. 2013/S 129-221653.

Zamawiającym jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku ul. Szpitalna 16; 37-200 Przeworsk.

Zamawiający nadał zamówieniu nazwę: Wykonanie sieci strukturalnej i dedykowanej instalacji elektrycznej w obiektach SP ZOZ w Przeworsku. Prace dostosowawcze serwerowi, dostawa, instalacja i konfiguracja serwerów i sprzętu komputerowego.

W dniu 23 września 2013r. odwołujący Commcord Sp. z o.o. w Rzeszowie ul.Hoffmanowej19; 35-016 Rzeszów złożył odwołanie.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty pod adresem zamawiającego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „Pzp” poprzez:

1. zaniechanie dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
2. brak wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Według odwołującego, zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1, w świetle którego: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 3, zgodnie z którym: Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2, w świetle którego: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Co do rozstrzygnięcia zawarto w odwołaniu następujący wniosek:

- 1) unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Opteam i nakazanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy;
- 2) nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego z zachowaniem zasad

określonych Pzp, w szczególności uczciwej konkurencji;

3) zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

Dnia 12 września 2013 r. (pismo nr sprawy SP ZOZ ZZP 2400 /34/13, z dnia 11 września 2013 r.) zamawiający poinformował odwołującego o wyniku postępowania.

Wobec otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 12 września 2013 r. oraz faktu, że ostatni dzień na wniesienie odwołania przypada na 22 września 2013 r. (niedzielę dzień ustawowo wolny od pracy), wniesienie odwołania dnia 23 września 2013 r. następuje z zachowaniem terminu.

Odwołujący podtrzymuje twierdzenie, że oferta złożona przez wykonawcę wybranego nie odpowiada SIWZ.

Po odrzuceniu oferty wykonawcy wybranego oferta odwołującego będzie najkorzystniejszą.

Złożenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ narusza interes w uzyskaniu zamówienia i naraża odwołującego na szkodę, co daje związek przyczynowo-skutkowy wymagany przepisami ustawy Pzp.

Wykonawca wybrany zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia istotnych wymagań w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu zamawiający wymagał zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ, pt: „Specyfikacja dostaw; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, a także odpowiadającym mu Załącznikiem Nr 2, pt.: „Formularz ofertowy”, Zamawiający postawił następujące wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia:

1.3.3. Oprogramowanie do wykonywania automatycznego backupu:

Zaproponowane oprogramowanie ma zapewnić funkcjonalność scentralizowanego systemu wykonywania kopii backupowych w heterogenicznym środowisku sieci LAN.

W szczególności oprogramowanie to powinno spełniać nw. wymagania:

dostarczone licencje muszą: obejmować serwer oprogramowania backupowego pracującego na platformie Windows, który zarządza i kontroluje wykonywaniem kopii zapasowych oraz odtwarzaniem danych na innych komputerach, na których zainstalowane jest oprogramowanie klienckie oraz pozwalać na wykonanie kopii

zapasowej on-line z serwera Windows wykonywać on linowe kopie zapasowe dla aplikacji/baz danych. Licencja dostarczonych do backupu onlinowego musi integrować się z następującymi aplikacjami: Oracle, MS SQL, MS Exchange, DB2 bez konieczności rozbudowy oprogramowania backupowego.

Ustalenia poczynione przez odwołującego w odniesieniu do oferty Opteam, potwierdziły, że w ofercie, w pkt 1.3.3 *Oprogramowanie do wykonywania automatycznego backupu* Załącznika nr 2, gdzie wymagane było podanie numeru katalogowego licencji oprogramowania, Wykonawca wpisał: Nr kat. B6961BAE, co potwierdza spełnianie jedynie pierwszego z ww. warunków. Dla spełnienia drugiego z nich konieczne było posiadanie licencji o Nr kat. B6965BA.

Na dowód w załączeniu odwołujący przedstawił:

pismo od producenta oraz QuicSpec - oficjalny dokument producenta.

Dokument producenta potwierdza, iż oferta Opteam nie spełnia stawianych warunków. Ponadto, na stronie 16 QuicSpec jest informacja o starter packu nr B6961BAE. Jak już zaznaczono licencja ta spełnia wymagania z drugiego tiret. Ten spełniony jest po dołożeniu licencji on-line. Na stronie 18 tego dokumentu jest informacja o licencjach on-line. Odpowiednim numerem licencji jest numer B6965BA.

Powyższego faktu nie zmienia okoliczność, iż w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 28 sierpnia 2013 r., z żądaniem wyjaśnień Opteam odpisał w piśmie z dnia 29 sierpnia 2013 r., że oprogramowanie o numerze katalogowym B6961BAE odpowiada w pełni minimalnym wymaganiom opisanym w punkcie 1.3.3 (odpowieź Ad.2.) - co nie jest prawdą - do tego potrzeba B6965BA. Równocześnie w tym samym wyjaśnieniu Opteam zawarł informację, że te 3 licencje B6965BA (numeru nie podano) zostaną dostarczone. Firma Opteam potwierdziła tym samym, że złożona przez nią oferta nie spełnia wymagań dla przedmiotu zamówienia, określonych przez Zamawiającemu w SIWZ - jest to ewidentną podstawą do odrzucenia jej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Świadczenie zaoferowane w tym kształcie nie może być bowiem przyjęte przez Zamawiającego (nie można tu zastosować art. 87 ust. 2 Pzp, a w szczególności pkt 3 tego ustępu).

Podkreślenia wymaga fakt, iż w poprzednio prowadzonym postępowaniu, gdy oferta Odwołującego była jedyną i najkorzystniejszą, Zamawiający odrzucił ją i unieważnił postępowanie z powodu błędnego uchybienia (które wystąpiło w wyniku błędu drukarskiego), które mogło być naprawione poprzez zastosowanie wspomnianego powyżej przepisu. W świetle powyższego odwołujący wnosi jak we wstępie odwołania.

Pismem z dnia 27 września 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany OPTeam S.A. Tajęcina 113; 36-022 Jasionka wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający na rozprawie oświadczył co do oddalenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Izba ustaliła

Zgodnie z Zał. Nr 2 do SIWZ (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) pod nazwą Formularz ofertowy w pkt 1.3.3. w części pod nazwą: Oprogramowanie do wykonywania automatycznego backupu zawarte są dwie kolumny o następujących treściach: wymagania minimalne i parametry urządzenia oferowanego oraz trzy wiersze odnoszące się do kolumny parametry urządzenia oferowanego: producent oferowanego rozwiązania, typ oferowanego rozwiązania, numer katalogowy oferowanego rozwiązania (oferowane licencje). W zakresie wymagań minimalnych Formularz ofertowy przywołuje „Wymagania zdefiniowane w dokumencie SIWZ p.n. „Specyfikacja dostaw”.

Specyfikacja dostaw stanowi Załącznik Nr 3 do SIWZ i zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Spis treści tego załącznika (pkt 1.3.) zawiera tytuł: Serwer wraz z autoloaderem taśmowym oraz programem do automatycznego wykonywania kopii zapasowych a w ppkt 1.3.3. Oprogramowanie do wykonywania automatycznego backupu. Na stronie 11 i 12 tego Załącznika znajduje się opis z którego wynika, że oprogramowanie powinno spełniać w szczególności opisane w nim wymagania. Z zawartego opisu licencji wynika między innymi, że dostarczone licencje muszą:

- *obejmować serwer oprogramowania backupowego pracującego na platformie Windows, który zarządza i kontroluje wykonywaniem kopii zapasowych oraz odtwarzaniem danych na innych komputerach, na których zainstalowane jest oprogramowanie klienckie*
- *oraz pozwalać na wykonanie kopii zapasowej on-line z serwera Windows wykonywać onlinowe kopie zapasowe dla aplikacji/baz danych. Licencja dostarczonych do backupu onlinowego musi integrować się z następującymi aplikacjami: Oracle, MS SQL, MS Exchange, DB2 bez konieczności rozbudowy oprogramowania backupowego.*

Z oferty wykonawcy wybranego to jest przystępującego po stronie zamawiającego, z Zał. nr 2 z pkt 1.3.3. „parametry urządzenia oferowanego” wynika: „HP oprogramowanie do wykonywania backupu – HP Open View Storage Data Protector B6961BAE”.

Na podstawie powyższych postanowień SIWZ i oferty wykonawcy wybranego Izba ustaliła czego zamawiający oczekiwał w zakresie oprogramowania do wykonywania automatycznego backupu oraz jaką ofertę w tym zakresie przedstawił wykonawca wybrany czyli przystępujący po stronie zamawiającego.

W odwołaniu podniesiono, że w ofercie wybranej w pkt 1.3.3 Zał. Nr 3 w oświadczeniu podano HP i licencję w zakresie pierwszego akapitu SIWZ a brakuje numeru licencji na element drugiego akapitu SIWZ, w którym stwierdza się, że dostarczone licencje muszą „pozwalać na wykonanie kopii zapasowej on-line serwera Windows wykonywać onlinowe kopie zapasowe dla aplikacji/baz danych. Licencja dostarczonych do backupu onlinowego musi integrować się z następującymi aplikacjami: Oracle, MS SQL, MS Exchange, DB2 bez konieczności rozbudowy oprogramowania backupowego”.

W toku badania i oceny ofert zamawiający w trybie art.87 ust.1 ustawy pismem z dnia 28 sierpnia 2013r. skierowanym do wykonawcy wybranego w pkt 2 wzywa do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Pytanie wynika z okoliczności, że w ofercie wykonawca wybrany podał numer licencji B6961BAE- co jest oficjalnym numerem katalogowym produktu. W związku z tym zamawiający zapytał się, czy powyższe oprogramowanie posiada: licencje na wykonywanie kopii zapasowej min.10 serwerów z systemami Windows oraz Linux, 3 licencje na wykonywanie kopii online (bez zatrzymywania bazy danych) dla bazy instalowanych na Windows Server lub Linux Server, roczne wsparcie dla producenta na wszystkie moduły oprogramowania do backupu.

Wykonawca wybrany czyli przystępujący po stronie zamawiającego w piśmie z 29 sierpnia 2013r. zapewnia zamawiającego,”Oświadczamy również, że oprogramowanie HP Open View Storage Data Protector zostanie dostarczone zgodnie z wymogami Zamawiającego opisanymi w zał. nr 3 do SIWZ SPECYFIKACJA DOSTAW”. Przy czym jednocześnie stwierdza w tym piśmie, że ..”Zamawiający nie wymagał potwierdzenia odnośnie parametrów, numeru katalogowego i.t.d. w pkt 1.3 Server wraz z autoloaderem taśmowym oraz programem do automatycznego wykonywania kopii zapasowych, Załącznika nr 2 do SIWZ Formularz ofertowy.”

W odwołaniu przywołano pismo od producenta w sprawie oraz QuicSpec – oficjalny dokument od producenta. Z treści Oświadczenia z dnia 23w2013r. podpisanego w imieniu Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa przez Pana Adama K. wynika, że Oświadczenie dotyczy przedmiotowego postępowania i stwierdza się w nim, że aby spełnić wymagania SIWZ (szczegółowo opisane w tym oświadczeniu) konieczne są produkty o PN(serii partii):

HP Data Prot Starter Pack Windows E-LTU Nr kat.B6961BAE 1 Szt. (zawiera licencję na backup nieograniczonej ilości serwerów Windows i Linux oraz na jeden napęd)

HP DP On-line Backup for Windows E-LTU Nr kat.B6965BAE 1 Szt. (licencja do wykonywania backup baz danych)

wraz ze wsparciem serwisowym producenta.

Na rozprawie odwołujący złożył pismo z dnia 23 września 2013r. wystawione przez Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa podpisane przez Prezesa Zarządu Pana Pawła C.. Z treści Oświadczenia wynika, że Panu Adamowi K. udziela się pełnomocnictwa do podpisania w imieniu spółki oświadczenia dotyczącego warunków spełnienia wymagań technicznych do oprogramowania do wykonywania automatycznego backupu w postępowaniu publicznym na kompleksową informatyzację zamawiającego.

Na rozprawie w poczet dowodów złożono pismo z dnia 09.09.2013r. podpisane przez Pana Tomasza F.a, członka Komisji Przetargowej z którego (pkt 2 pisma) wynika, że w pozycji 1.3.3. załącznika nr 2 (oprogramowanie do backupu) oferent powinien podać informacje dotyczące licencji oferowanego oprogramowania. Wykonawca wybrany podaje mimo zadania pytań tylko jeden numer katalogowy: B6961BAE – co jest oficjalnym numerem katalogowym produktu, ale stanowi tylko spełnienie wymogu z punktu 1 postawionego w SIWZ. Dalej podnosi, że w odpowiedziach potwierdza ten Wykonawca, iż w zakresie dostawy będą wymagane w SIWZ licencje w zakresie on-line i suport. Pomimo to wykonawca nie precyzuje numerów katalogowych dostarczanych licencji, pisząc jednocześnie, że zamawiający tego nie wymagał.

Zamawiający odnosząc się na rozprawie do przedstawionego dowodu, podważa go, ponieważ jest to pismo na druku firmowym Info-Projekt IT Sp. z o.o. w Rzeszowie, a Pan Tomasz F. podpisujący to pismo był członkiem komisji przetargowej jako osoba fizyczna, a nie przedstawiciel tejże spółki.

Z kolei przystępujący podważa oświadczenie przedstawiciela producenta HP, ponieważ do upoważnienia nie załączono wypisu z Krajowego Rejestru Sadowego.

Na podstawie powyżej przedstawionych ustaleń, dokonanych na rozprawie, **Izba zważyła.**

Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy, ponieważ zgodnie z treścią pisma zamawiającego z dnia 11.09.2013r. oferta jego podlegała punktacji i sklasyfikowano ją na drugiej pozycji po ofercie wykonawcy wybranego (97,55 punktów na 100 punktów przyznanych wykonawcy wybranemu – obowiązuje kryterium ceny). Wobec stwierdzenia przez Izbę naruszenia podniesionych w odwołaniu przepisów ustawy odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ustalił w SIWZ minimalne wymagania w zakresie oprogramowania do wykonywania automatycznego backupu.

Wymagania te zostały opisane w Załączniku Nr 2 do SIWZ p.n. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawcy składali oferty na Formularzu ofertowym według Załącznika Nr 3 do SIWZ.

W zakresie przedmiotowego załącznika obowiązani byli podać numer katalogowy rozwiązania co było równoznaczne z podaniem licencji.

Wykonawca wybrany podał jedną licencję na oprogramowanie do wykonywania automatycznego backupu.

Licencja ta okazała się niewystarczająca do spełnienia minimalnych wymagań opisanych przez zamawiającego.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie pisma producenta HP z dnia 23 września 2013r. oraz pisma z dnia 09.09.2013r. członka komisji przetargowej.

Zamawiający jak i Przystępujący w sprawie (Wykonawca wybrany) nie zakwestionowali przedstawionych dowodów z dokumentów przez odwołującego co do merytorycznych ustaleń zawartych w piśmie producenta HP jak i członka komisji przetargowej zamawiającego. Natomiast podnieśli zastrzeżenia co do formalnej strony dokumentów. To jest po pierwsze nie przedłożono wypisu z KRS na dowód, iż osoba wystawiająca dokument w imieniu producenta HP jest prezesem zarządu a stanowisko członka komisji przetargowej jest zamieszczone na druku firmowym spółki, która nie jest członkiem komisji przetargowej.

W ocenie Izby dowody z dokumentów przedstawionych przez odwołującego są wiarygodne i jednoznacznie ustalają jakie licencje powinny być podane w ofercie w przypadku produktu HP. Poza tym w zakresie ich treści nie zostały zakwestionowane przez zamawiającego.

Natomiast podważanie ich znaczenia z uwagi na brak wypisu z KRS czy użycie druku firmowego na dokumencie o charakterze osobistym samo z siebie nie niweczy treści merytorycznych zawartych w tych pismach, które nie podważa ani zamawiający, ani

przystępujący (wykonawca wybrany). Przystępujący podniósł tylko argument braku dołączenia do oświadczenia wypisu z KRS czyli wykazania prawa reprezentacji producenta. Natomiast nie kwestionował, że osoba podpisująca oświadczenie w imieniu producenta HP nie pełni funkcji wskazanej w piśmie „prezesa zarządu”, czy też nie jest uprawniona jako prezes zarządu spółki do podpisywania tego rodzaju oświadczeń.

Natomiast z treści tych pism wynika, że powinny być podane dwie licencje przy produkcji HP a nie jedna jak to uczynił wykonawca wybrany a tej okoliczności nie zaprzeczyli ani zamawiający, ani przystępujący.

Natomiast zamawiający na rozprawie zapewnił, że wyjaśnienie złożone przez wykonawcę wybranego jest wystarczające dla zapewnienia zgodności treści oferty z treścią SIWZ co do wymaganych licencji oprogramowania do wykonywania automatycznych backupów.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, ponieważ zarówno zamawiający jak i przystępujący nie podważyli twierdzeń odwołującego co do wymaganych przez SIWZ w przypadku produktu HP dwóch licencji to jest kat.B6961BAE i kat.B6965BAE, a co wykazał odwołujący składając oświadczenie z dnia 23 września 2013r. producenta HP oraz uwag z dnia 09.09.2013r. członka komisji przetargowej.

Natomiast w ocenie Izby nie ma podstaw do uzupełnienia oferty przez składanie wyjaśnień w trybie art.87 ust.1 ustawy (wyjaśnienie wykonawcy wybranego z dnia 29.08.2013r.) co do nie istniejącego ale koniecznego elementu oferty.

Tym samym zamawiający naruszył art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3 ustawy. Przy czym zamawiający uzyskując wyjaśnienia wykonawcy wybranego z dnia 29.08.2013r. nie miał podstaw do zmiany oferty w pkt 1.3.3. w zakresie brakującej licencji, ponieważ taka licencja nie została wskazana w wyjaśnieniu wykonawcy oraz jest to brak w zakresie minimalnych wymagań zamawiającego.

Natomiast wyjaśnienia co do treści oferty co do zasady mogą służyć wyjaśnieniu istniejących elementów oferty. W tym przypadku przyjęcie wyjaśnień wykonawcy wybranego z dnia 29 sierpnia 2013r. jako zapewnienie dostawy zgodnie z treścią SIWZ stanowiłoby zmianę oferty w wyniku wyjaśnień, a co jest niedopuszczalne w myśl treści art.87 ust.1 ustawy.

W związku z powyższym Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust.2 ustawy, stwierdzając istotne naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nakazując unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie oferty nie spełniającej wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 5 ust.2 pkt 1) w związku z § 3 pkt 1) i 2) lit b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądzając uiszczony wpis w koszty postępowania odwoławczego oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczanego wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 zł. i 3.600,00 zł. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący: