

Sygn. akt: KIO 1923/13

Sygn. akt: KIO 1927/13

Sygn. akt: KIO 1946/13

WYROK

z dnia 12 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 22 sierpnia 2013r.; 28 sierpnia 2013r; 3 września 2013r.; 7 listopada 2013r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 8 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę:** Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice w sprawie o Sygn. akt KIO 1923/13;
- B. w dniu 8 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę:** Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa w sprawie o Sygn. akt KIO 1927/13;
- C. w dniu 9 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę:** Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa w sprawie o Sygn. akt KIO 1946/13

przy udziale:

- A. **wykonawców:** Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136 02-305 Warszawa i Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1923/13 po stronie odwołującego;
- B. **wykonawcy:** IT. expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1923/13 po stronie zamawiającego;

- C. **wykonawcy:** Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1927/13 po stronie odwołującego;
- D. **wykonawców:** IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa i Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice o sygn. akt KIO 1927/13 po stronie zamawiającego;
- E. **wykonawcy:** Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa o sygn. akt KIO 1946/13 po stronie odwołującego;
- F. **wykonawców:** IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa i Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice o sygn. akt KIO 1946/13 po stronie zamawiającego;

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A; ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa

orzeka:

1. uwzględni odwołania i nakazuje zamawiającemu ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim odrzuceniu ofert wykonawców: IT. expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa; Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice; Konsorcjum wykonawców: K3 System sp. z o.o. ul. Patriotów 303; 04-767 Warszawa i Advatech Sp. z o.o. ul. Klecińska 123; 54-413 Wrocław; Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa.
2. kosztami postępowania obciąża IT. expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 45.000 **zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice; Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa; Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa tytułem wpisów od odwołań
 - 2.2. zasądza od IT. expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa kwotę 55.800 **zł 00 gr** (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset złotych zero groszy), w tym:

- A. kwotę 18.600 **zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) na rzecz Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
- B. kwotę 18.600 **zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) na rzecz Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
- C. kwotę 18.600 **zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) na rzecz Comp S.A. ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. ul. Mszczonowska 402-337 Warszawa zwany dalej „zamawiającym”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dostawa dwóch osobnych urządzeń dyskowych (macierzy) oraz wykonanie usług związanych z instalacją tych urządzeń w Centrum Przetwarzania Danych Zamawiającego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 marca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz.2013/S 052-085624.

Zamawiający nadał zamówieniu następujący numer referencyjny: ZP/ 2013 /02/0025/PI.

Wskutek informacji zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty odwołania złożyli:

PROXIMUS S.A. ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice, który wniósł odwołanie w dniu 08.08.2013r. oznaczone Sygn. akt KIO 1923/13 zwany dalej „PROXIMUS S.A.”;

Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, który wniósł odwołanie w dniu 08.08.2013r. oznaczone Sygn. akt KIO 1927/13 zwany dalej „Qumak S.A.”;

Comp S.A. ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa, który wniósł odwołanie w dniu 09.08.2013r. oznaczone Sygn. akt KIO 1946/13 zwany dalej „Comp S.A.”.

Odwołujący zaskarżyli czynności zamawiającego związane z wyborem najkorzystniejszej oferty i tak w kolejnych sprawach:

Sygn. akt KIO 1923/13

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej: „pzp”, PROXIMUS S.A. wniósł odwołanie zaskarżając czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez IT.expert. Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Odwołujący pod adresem oferty wybranej sformułował następujące zarzuty to jest naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów ustawy pzp: art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez IT.expert. Sp. z o.o. pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ); Art. 8 ust. 2 i 3 pzp poprzez niezgodne z prawem ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i zaniechanie

odtajnienia stron 2-18 pisma Wykonawcy z dnia 23 lipca 2013 r. (nr pisma 2013/7/0184) stanowiącego wyjaśnienia treści oferty w przedmiotowym postępowaniu, pomimo że informacje zawarte w piśmie wykonawcy stanowiły wyjaśnienia dotyczące specyfikacji technicznej załączonej do oferty i są z nią bezpośrednio związane, a specyfikacja techniczna nie została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa na etapie składania ofert; art. 7 ust. 1 i 3 pzp przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie wielu przepisów pzp, w tym w szczególności wskazanych powyżej, prowadzących do rażącego naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, przez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) a w konsekwencji przez dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty IT.expert Sp. z o.o. Odwołanie zawiera następujący wniosek co do rozstrzygnięcia: Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu: uwzględnienia odwołania, odrzucenia IT.expert Sp. z o.o. w postępowaniu, unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy IT.expert Sp. z o.o., nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty tego wykonawcy, nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego. W odwołaniu w następujący sposób powołano się na interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego w/w przepisów pzp interes odwołującego doznał uszczerbku, bowiem w przypadku prawidłowego działania zamawiającego oferta wykonawcy wybranego zostałaby odrzucona. W takiej sytuacji zaś za ofertę najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta złożona przez odwołującego. Ponadto odwołujący może doznać szkody w postaci utraty korzyści, jakie niesie za sobą uzyskanie i zrealizowanie przedmiotowego zamówienia przez IT.expert Sp. z o.o. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego odwołujący odniósłby korzyść w wyniku wykonania zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 pzp do wniesienia niniejszego odwołania. *Podstawę do wniesienia odwołania stanowi zawiadomienie zamawiającego z dnia 29 lipca 2013 r., kiedy to została doręczona pocztą elektroniczną, informacja od zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym wobec wniesienia niniejszego odwołania w dniu 08 sierpnia 2013 r. Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy, co do 10 dniowego terminu, w jakim przysługiwało mu takie prawo. W przywołanym powyżej piśmie z dnia 29 lipca 2013 r. zamawiający wystosował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której poinformował, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęło osiem ważnych ofert. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa zwanym dalej „IT.expert Sp. z o. o.” Odwołujący przedstawił następujące uzasadnienie swojego stanowiska. I tak co do niezgodności oferty IT.expert Sp. z o.o. z pkt IV ppkt 22 OPZ zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia)*

Zamawiający w pkt IV ppkt 22, którego pierwotne brzmienie zostało zmienione pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. „Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ (w tym terminu składania ofert)” przedstawił następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia: „Macierz powinna być wyposażona w mechanizm umożliwiający automatyczne dystrybuowanie zasobów danych po grupach dyskowych (ang. Tiering) różnego typu w zależności od obciążenia. Zamawiający wymaga konfiguracji macierzy z minimum dwoma poziomami. Poziom o najwyższej wydajności Tier 1 w konfiguracji startowej powinien obejmować 4 % wykorzystywanej przestrzeni dyskowej (pojemności użytkowej Base-2 wskazanej w punktach IV - 9 i 10) i wymagane jest aby poziom ten został zbudowany z dysków SSD 2,5 cala z interfejsem 6Gbps, poziom o niskiej wydajności Tier 2 powinien obejmować 96 % wykorzystywanej przestrzeni dyskowej (pojemności użytkowej Base-2 wskazanej w punktach IV - 9 i 10) i wymagane jest aby poziom ten został zbudowany z dysków SAS 2,5 cala z interfejsem 6Gbps(10000 lub 15000 obrotów/min). Jeżeli do tej funkcjonalności wymagane są licencje, to należy dostarczyć je wraz z przedmiotem zamówienia na całkowitą wymaganą pojemność użytkową macierzy opisaną w punktach IV - 9 i 10”. Wykonawca w ofercie z dnia 7 maja 2013 r. na „nabycie macierzy dyskowych na potrzeby Centrum Przetwarzania Danych’ w Rozdziale 4 - „Specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń’ (przetłumaczonej na język polski w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013 r. do wyjaśnienia treści oferty) zaproponował Macierz Huawei model: S5800T (V100R005). Na wezwanie zamawiającego IT.expert Sp. z o.o. pismem z dnia 26 czerwca 2013 r., w którym przedstawiono tłumaczenie na język polski specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń dołączonych do oferty na stronach 13-15, zamieszczono oświadczenia Wykonawcy dotyczące ilości kontrolerów oferowanej macierzy Huawei model S5800T i mechanizmu klastrowania oraz dotyczące kluczowych parametrów macierzy, a także oświadczenie producenta Huawei zawierające informacje co do ilości kontrolerów oferowanej macierzy. Jednakże wbrew tym oświadczeniom zaoferowany przez Wykonawcę model S5800T V100R005 nie obsługuje blokowego Tieringu Danych, którego obsługi Zamawiający wymagał w przytoczonym powyżej pkt IV ppkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ, a więc oferta It.expert Sp. z o.o. jest w tym zakresie niezgodna z SIWZ. Ponadto, Zamawiający w pkt IV ppkt 22 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ oraz w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r. - „ Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ (w tym terminu składania ofert)’ (w którym dokonano zmiany pkt IV ppkt 22 OPZ) wskazał, że wymaga, aby dostarczona macierz posiadała 4% proporcji dysków SSD do pozostałych dysków w systemie. Wykonawca w Specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń w Rozdziale 4 pkt 3.1.5. oferty zaoferował urządzenie wyposażone w 34 dyski SSD 200 Gb (Tier 1) oraz 211 dysków 900 GB (Tier 2), a z technicznego obliczenia proporcji wynika, że zaoferowana

przez IT.expert proporcja dysków nie wynosi 4%, a zatem oferta Wykonawca nie spełnił również tego wymogu SIWZ.. b) Niezgodność oferty IT.expert Sp. z o.o. z pkt IV ppkt 12 OPZ. Nadto Zamawiający w pkt IV ppkt 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, wskazał, że: „ Wymagane jest aby macierz była wyposażona w minimum 4 kontrolery pracujące w trybie active – active lub mesh - active. Pamięć cache powinna być dobrana w taki sposób, aby spełnić parametry wydajnościowe opisane w punkcie 7. W przypadku awarii zasilania dane niezapisane na dyskach, przechowywane w pamięci muszą być zabezpieczone za pomocą podtrzymania bateryjnego przez minimum 24 godziny lub zapisane na nośnikach wewnątrz kontrolerów. Wymagane jest, aby w przypadku awarii jednego z kontrolerów, macierz zachowała pełną funkcjonalność oraz wydajność opisaną w punkcie VII punkt d, tab.2." W swojej ofercie IT.expert Sp. z o.o. zaoferowało macierz z dwoma kontrolerami i dwoma serwerami plików, a jak wynika z przytoczonego powyżej postanowienia SIWZ, zamawiający wymagał, aby macierz była wyposażona w minimum cztery kontrolery. Jak wskazano uprzednio, zamawiający wezwał wykonawcę do wykazania, że macierz Huawei model S5800T wyposażona jest w minimum 4 kontrolery pracujące w trybie active-active lub mesh-active. IT.expert Sp. z o.o. w odpowiedzi na to wezwanie w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r. oświadczyło, iż macierz Huawei może być wyposażona maksymalnie w 10 kontrolerów pracujących w trybie active-active, natomiast oferowana przez IT.expert sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu macierz wyposażona jest w 4 kontrolery pracujące w trybie active-active spełniające wszelkie wymogi SIWZ. Ponadto do wyjaśnień dołączono oświadczenie firmy Huawei, które rzekomo ma potwierdzać tę okoliczność. Nie można jednak zgodzić się z wyjaśnieniami wykonawcy, a tym samym zamawiający niesłusznie dał im wiarę, ponieważ jak wynika z danych dotyczących przedmiotowego modelu macierzy wskazanych na stronie internetowej producenta, maszyna S5800T jest dwukontrolerowa i można do niej „dołączyć” od 2 do 8 serwerów plików (ang. File Engine) Nie przeczy temu również oświadczenie firmy Huawei stanowiące Załącznik nr 1 wykonawcy do pisma z dnia 26 czerwca 2013 r. zawierającego wyjaśnienia treści oferty. Należy mieć jednak na względzie, iż Serwery plików (czy jak je nazywa Wykonawca — kontrolery NASowe) w razie awarii nie są w stanie zastąpić kontrolerów blokowych. Z uwagi na powyższe nie podlega wątpliwości, iż oferowana przez Wykonawcę macierz jest w gruncie rzeczy dwukontrolerowa, a „podłączenie” dwóch Serwerów plików nie jest w stanie zapewnić wymaganego przez zamawiającego rozwiązania polegającego na dostawie macierzy z czterema kontrolerami blokowymi. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że również we wskazanym powyżej zakresie, oferta wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, a zatem zamawiający swoim zachowaniem polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty IT.expert sp. z o.o. naruszył przepis art. 89 ust 1 pkt 2 pzp. zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3". W przedmiotowym postępowaniu, pomimo niezgodności treści oferty wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. z wymogami określonymi w SIWZ, taka czynność nie została jednak przez zamawiającego dokonana. Niezgodność ta polega na zaoferowaniu przedmiotu niespełniającego w całości minimalnych parametrów określonych przez zamawiającego, co skutkuje oczywistą niezgodnością treści oferty z SIWZ pod względem merytorycznym i stanowi podstawę do jej odrzucenia. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny niezgodność treści oferty z wymogami SIWZ musi mieć charakter merytoryczny, co przejawia się w rozbieżności pomiędzy zakresem/cechami świadczenia oferowanego przez wykonawcę a zakresem oczekiwań i wymagań zamawiającego. Uwzględniając poczynione powyżej uwagi, oczywistym musi być twierdzenie, iż oferta wykonawcy IT.expert sp. z o.o. jest w kilku miejscach niezgodna z treścią SIWZ i jako taka, stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, winna była zostać odrzucona. Zaniechując przedmiotowej czynności Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisów pzp, które nie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Szczęólnego podkreślenia wymaga w tym miejscu fakt, iż wspomniany przepis ma charakter obligatoryjny, co jest równoznaczne z koniecznością jego zastosowania, jeśli ziszczą się wskazane w nim przesłanki. Ustawodawca nałożył w tym miejscu na zamawiających określony obowiązek - konieczność odrzucenia oferty, nie pozostawiając w tym zakresie swobody, uznania czy dowolności. Ad. co do naruszenia art. 8 ust. 2 i 3 PZP Jak już wskazano w treści niniejszego odwołania, zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. IT.expert Sp. z o.o. odpowiedział na powyższe wezwanie pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. przedstawiając tłumaczenie na język polski specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń dołączonych do oferty na stronach 13-15 oraz wyjaśnienia dot. sprzętu opisanego w rzeczonyj specyfikacji. Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2013 r. odtajnił pismo IT.expert Sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2013 r. stwierdzając, że: „(...) w treści oferty wykonawca, tj. ITexpert Sp. z o.o. nie zastrzegła jako tajemnicy przedsiębiorstwa specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń dołączonej do oferty na stronach 13-15. Zamawiający stwierdził, iż rzeczony pismo nie ma waloru tajemnicy przedsiębiorstwa określonej w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Następnie pismem z dnia 15 lipca 2013 r. wezwał IT.expert Sp.z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty poprzez wykazanie, że: Macierz Huawei model S5800T (N/100R005) oferowana przez wykonawcę obsługuje tiering danych rodzaju blokowego i plikowego na grupach dyskowych składających się z różnego rodzaju dysków typ: SAS, FC, SATA lub NL-SAS oraz różnego typu grup RAID-owych, tj. RAID-10, RAID-5. Wykonawca złożył te wyjaśnienia w piśmie z dnia 23 lipca 2013 r. (nr pisma 2013/7/0184),

a zamawiający pismem z dnia 24 lipca 2013 r. poinformował odwołującego, iż odtajniono jedynie stronę 1 oraz 19 pisma wykonawcy. Nie odtajniono natomiast stron 2-18. Zdaniem odwołującego, doszło do niezasadnego nie odtajnienia stron 2-18. a tym samym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 8 ust. 2 i 3 pzp, ponieważ przytoczone w uzasadnieniu odwołania wyroki potwierdzają zasadność twierdzenia o tym, iż utajnieniu nie mogą podlegać informacje podlegające ocenie w ramach kryteriów ocen ofert, dlatego też należy uznać, iż utajnienie w niniejszym postępowaniu wyjaśnień do specyfikacji technicznej oferty IT.expert Sp. z o.o. jest bezpodstawne i niezgodne z prawem. Ad. naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 PZP Stosownie do przepisu art. 7 ust 1 i 3 pzp: „1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.3.Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.” Biorąc pod uwagę okoliczność, iż zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych i wynikających z niniejszego odwołania, za w pełni uzasadnione należy uznać także twierdzenie o naruszeniu przez niego przepisu art. 7 ust. 1 pzp. Poprzez niezastosowanie w sposób prawidłowy powołanych przepisów, Zamawiający dopuścił się bowiem naruszenia fundamentalnych dla prawa zamówień publicznych zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponadto, Zamawiający naruszył również wyrażoną w przepisie art. 7 ust. 3 pzp zasadę, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Jako ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę firmy IT.expert Sp. z o.o. Jednakże, jak wskazano w niniejszym odwołaniu, wykonawca ten zaoferował rozwiązanie niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SIWZ, a zatem jego oferta winna podlegać odrzuceniu, stosownie do przepisu art. 89 ust.1 pkt 2 pzp. Z uwagi na naruszenie tak istotnych zasad postępowania, Zamawiający winien we własnym zakresie dokonać reasumpcji stanowiska w sprawie oraz unieważnić czynność wyboru oferty. Biorąc pod uwagę przywołane powyżej fakty, odwołujący podkreśla, iż wybór oferty IT.expert Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów pzp zamawiający winien zatem, zgodnie z petitum niniejszego pisma, unieważnić czynność wyboru Wykonawcy, dokonując jednocześnie ponownego badania i oceny ofert oraz dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Mając na względzie przedstawioną powyżej argumentację, podkreślenia wymaga, iż działanie zamawiającego skutkuje istotnymi wadami postępowania. Nie powinno przy tym budzić wątpliwości, że w analizowanym przypadku bezsprzecznie doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a także wyboru oferty wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. niezgodnie z przepisami ustawy.

Sygn. akt KIO 1927/13 Odwołanie złożone przez Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa zwane dalej Qumak S.A. na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 z dn. 09.02.2004 r. poz. 177 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, wniesiono odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. polegających na: 1.Wyborze oferty złożonej przez IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Al. Jerozolimskie 176; dalej: IT.expert) jako oferty najkorzystniejszej,2.niedopuszczalnym wezwaniu IT.expert do uzupełnienia dokumentów stanowiących treść oferty 3.Zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez IT.expert jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ, 4.Zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień IT.expert w zakresie dotyczącym parametrów technicznych oferowanych urządzeń oraz wykazu wykonanych zamówień/dostaw wraz z dokumentacjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie,5.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Proximus S.A. z siedzibą w Katowicach (ul. Ligocka 103; dalej: Proximus), jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ, 6.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm w składzie K3 System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Partiotów 303) i Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Kiecińska 123), zwane dalej: Konsorcjum, jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ, 7.zaniechaniu odtajnienia przez Zamawiającego części oferty Comp S.A. z siedzibą w Warszawie (ul. Jutrzenki 116) (dalej: Comp) - w zakresie pełnej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń (rozdziału nr 4 SIWZ - „Opis oferowanych urządzeń”) oraz wyjaśnień treści oferty, a także wykazu wykonanych dostaw (załącznik nr 5 do SIWZ) wraz z potwierdzeniem ich należytego wykonania oraz odmowie udostępnienia Wykonawcy w/w treści oferty i dokumentacji złożonej przez Comp S.A.,8. Zaniechaniu odrzucenia oferty Comp S.A. jako oferty niespełniającej wymogów SIWZ. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:1.art. 91 ust 1 ustawy Pzp - poprzez niezgodne z Ustawa Pzp dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, 2.naruszenieart. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1ustawy Uzp poprzez wezwanie firmy IT.expert do uzupełnienia dokumentów stanowiących treść oferty, a ponadto zaniechanie odrzucenia oferty IT.expert, której treść jest w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski; 3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: Proximus, Konsorcjum oraz Comp, 4. naruszenie art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 1 oraz art. 7ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie oferty firmy Comp w zakresie pełnej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń wraz z wyjaśnieniami treści oferty oraz pełnej treści wyjaśnień firmy IT.expert dotyczących parametrów technicznych oferowanych urządzeń, pomimo że takie informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 5. Naruszenia art.7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie

zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty wykonawców, których oferty w zakresie opisu oferowanych urządzeń były dokumentacją jawnymi, a jedynie w/w dokument w ofercie Comp został utajniony; 6 art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że opis urządzeń w ofercie Comp, może być objęty tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania go za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wobec powyższego odwołujący wnosi o uwzględnienie na podstawie art. 192 § 2 Ustawy Pzp odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1.unieważnienia czynności oceny ofert, 2.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,3.dokonanie ponownej oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz 4.odrzucenie ofert IT.expert, Proximus S.A., Konsorcjum w składzie K3 System Sp.z o.o. i Advatech Sp. z o.o. oraz Comp jako ofert nie spełniających wymogów SIWZ, 5. ujawnienie ofert Comp i IT.expert wraz z wyjaśnieniami treści ofert w całości oraz udostępnienie ich odwołującemu do wglądu. Odwołujący wnosi również o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów niniejszego postępowania. Interes Odwołującego we wnoszeniu środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp przejawia się w tym, że Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia ofert IT.expert, Proximus, Konsorcjum, Comp naraża Qumak S.A. na szkodę i dopuszcza się naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie przepisami ustawy Pzp i ocenił treść ofert zgodnie z wymaganiami postawionymi w treści SIWZ, wówczas to oferta Qumak S.A. – jako najkorzystniejsza - zostałaby wybrana do realizacji, co umożliwiłoby osiągnięcie Spółce określonego przychodu i zysku. Zatem niedokonanie tej czynności Zamawiający powoduje uszczerbek majątkowy dla Odwołującego.3.Zarzut bezpodstawnego zaniechania odtajnienia oferty wykonawcy Comp w zakresie „Opisu oferowanych urządzeń”. Zarzut bezpodstawnego zaniechania odtajnienia wyjaśnień It. expert zawierających zmiany w treści oferty .Zgodnie z treścią oferty firmy COMP Wykonawca ten jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł opis proponowanej konfiguracji oferowanych urządzeń (Pełną specyfikację techniczną oferowanych urządzeń), tj. strony 11-13 oferty, zawierające informacje wymagane w pkt. XV.21 SIWZ. Zamawiający, pomimo złożenia przez Odwołującego w Postępowaniu wniosku udostępnienie oferty Comp w zakresie „Opisu oferowanych urządzeń”, odtajnienia własnej części oferty w tym zakresie oraz faktu, że w/w dokument w ofertach innych wykonawców był jawny, odmówił udostępnienia pełnej treści ofert Comp, powołując się na zastrzeżenie ich jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Qumak S.A. było to działanie bezprawne, nie znajdujące swojego uzasadnienia w świetle przepisów Pzp. W szczególności rozdział nr 4 SIWZ - „Opis oferowanych urządzeń” - sporządzony według informacji umieszczonej w treści SIWZ, zawierający wykaz oferowanego sprzętu

oraz oprogramowania, nie podlega utajnieniu. Zamawiający w treści SIWZ wskazał: „Do oferty należy załączyć pełną specyfikację techniczną oferowanych urządzeń z podaniem: nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń dyskowych oraz listy komponentów.” Wykonawca wyjaśnia, że „Opis oferowanych urządzeń” stanowi tabelę, według instrukcji podanej wyraźnie przez Zamawiającego w treści SIWZ, w której wykonawcy mieli podać oferowane przez siebie produkty w zakresie: nazwy producenta, modelu oferowanego urządzenia, listy komponentów. Zdaniem Odwołującego przedmiotowy dokument nie mógł zawierać informacji, które mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawców ubiegających się o udział w realizacji zamówienia. Zdaniem Wykonawcy Zamawiający nie wywiązał się w sposób należyty z nałożonych na niego przez ustawodawcę obowiązków. W sposób bezkrytyczny przyjął zarówno treść oświadczeń obu wykonawców jak i bez głębszej analizy zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów, uznał, że te zastrzeżenia są prawidłowe. Dokumenty te jako niezawierające tajemnicy przedsiębiorstwa powinny być udostępnione Qumak S.A.4. Zarzut zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez: It.expert, Proximus, Konsorcjum oraz Comp.a) Zarzut dotyczący zmiany oferty IT.expert i braku tłumaczenia części oferty na język polski. Zgodnie z pkt. XV.21 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby na treść oferty Wykonawcy składała się pełna specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń z podaniem: nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń dyskowych oraz listy komponentów. Oferta firmy IT.expert na stronach 13-15 zawiera wyłącznie specyfikację techniczną sporządzoną w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski. Zamawiający pismem z dnia 2013.06.18 wezwał Wykonawcę do złożenia tłumaczenia na język polski treści oferty zawartej na stronach 13-15 tego Wykonawcy. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca pismem z dnia 2013.06.26 dokonał zmiany treści oferty poprzez jej uzupełnienie o specyfikację techniczną oferowanych urządzeń sporządzoną w języku polskim. Odwołujący podnosi, że pełna specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń stanowi merytoryczną treść oferty poprzez szczegółowe określenie parametrów technicznych i funkcjonalnych konkretnego zaoferowanego przez Wykonawcę rozwiązania, a jej złożenie w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski jest równoważne z brakiem takiej specyfikacji. Zgodnie z orzecznictwem niedopuszczalne jest uzupełnienie dokumentu prowadzące do zmiany treści oferty. Przykładowo w wyroku KIO stwierdzono: „informacje (...), zawierające opis parametrów oferowanych w niniejszym postępowaniu, nie podlegałyby ewentualnemu uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Informacje te stanowią bowiem treść oferty, a nie dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków przedmiotowych w postępowaniu, i podlegają ocenie w kontekście ich zgodności z wymogami SIWZ, a więc pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ewentualna niezgodność w tym zakresie byłaby podstawą do odrzucenia oferty, a ewentualne uzupełnienie tych informacji w trybie przywołanego art. 26

ust. 3 ustawy doprowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, a tym samym również do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu i uczciwej konkurencji." - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 października 2008 r., KIO/UZP 1142/08. Należy stwierdzić, że pełna specyfikacja oferowanego rozwiązania, to informacja określająca wprost przedmiot oferty składającej się na jej treść, natomiast nie jest to oświadczenie lub dokument mający potwierdzić, że oferowane urządzenie spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego. Z tego powodu, pełna specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń nie może być uzupełniona przez Wykonawcę, jak słusznie uczynił Zamawiający, poprzez zaniechanie wzywania innych Wykonawców, tj. firmy POLCOM Sp. z o.o. i ADT Group Sp. z o.o. do uzupełniania tych informacji. Odwołujący podnosi że ofertę złożoną przez Wykonawcę IT.expert należało traktować jako wiążącą w jej pierwotnej wersji, która nie podlega zmianie/uzupełnieniu. Z tego oświadczenia IT.expert wynika jakie konkretne Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Uzp poprzez wezwanie firmy IT.expert do uzupełnienia dokumentów stanowiących treść oferty, a ponadto zaniechał odrzucenia oferty IT.expert, której treść jest w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.) Zarzuty dotyczące oferty IT.expert: Zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający zdefiniował „Kontroler macierzy” jako „urządzenie fizyczne (nie software'owe) stanowiące integralną część macierzy dyskowej. Kontroler macierzy jest podzespołem redundantnym tj. w konstrukcji macierzy istnieją inne kontrolery macierzowe, które w przypadku awarii kontrolera automatycznie przejmują jego funkcję. Kontroler macierzowy realizuje funkcję obsługi pamięci cache, transferu danych oraz zarządzania macierzą.” W pkt. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał, aby każda macierz wyposażona była w cztery kontrolery macierzowe oraz wymagał, aby w przypadku awarii jednego z kontrolerów, macierz zachowała pełną funkcjonalność oraz wydajność opisaną w punkcie VII punkt d, tab.2. W odpowiedzi z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 17, Zamawiający wykluczył możliwość dostawy rozwiązania (macierzy dyskowej) opartego na klastrze łączącym dwie osobne macierze dyskowe skonfigurowane z maksymalnie dwoma kontrolerami każda oraz jednoznacznie potwierdził, że wymaga dostarczenia „jednego zintegrowanego urządzenia składającego się z 4 kontrolerów”. Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 15 Załącznika nr 1 do SIWZ, dostarczone macierze mają być wyposażone w co najmniej 16 portów FC (o prędkości minimum 4/8 Gbps, po 4 porty na każdy kontroler) do podłączenia do switchy FC Zamawiającego tj. Cisco MDS 9124 w lokalizacji Warszawa i Cisco MDS 9506 w lokalizacji Wrocław. Zaoferowana przez firmę IT.Expert Sp. z o.o. macierz dyskowa OceanStor S5800T firmy Huawei to macierz, która może być wyposażona maksymalnie w dwa kontrolery macierzowe zainstalowane w

obudowie kontrolerowej (ang. Controller Enclosure) o wysokości 4U, a dodatkowo może być rozbudowana o obudowy silników plików (ang. File Engine) w obudowach o wysokości 4U. Silniki plików są przeznaczone wyłącznie do realizacji transmisji po sieci Ethernet (TCP/IP) z protokołami NFS i CIFS i nie umożliwiają podłączenia do sieci SAN poprzez interfejsy FC i nie realizują blokowej transmisji danych protokołem Fibrę Channel (FC). Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta, brak jest możliwości zainstalowania i wykorzystywania więcej niż dwóch kontrolerów macierzowych, zgodnych z wymaganiami SIWZ, w zaoferowanej przez Wykonawcę macierzy OceanStor S5800T. Podkreślamy, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań składających się z klastrów macierzy lub klastrów kontrolerów, natomiast wymagał dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe. Nadmieniamy, że zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt. 15 i 21 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz odpowiedzią z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 19, oferowane macierze miały być wyposażone w dodatkowe porty FC, umożliwiające realizację replikacji pomiędzy dwoma oferowanymi macierzami (zlokalizowanymi w Warszawie i we Wrocławiu). Zgodnie z ofertą firmy IT.Expert Sp. z o.o., Wykonawca ten nie zaoferował wymaganych do replikacji portów FC a jedynie zaoferował porty FC wymagane do podłączenia do posiadanych przez Zamawiającego przełączników FC. Podkreślamy, że w ofercie brak jest również wymaganego w pkt. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ urządzenia realizującego transmisję FC over IP niezbędnego do uruchomienia wymaganej replikacji danych pomiędzy dwoma macierzami. Oferta nie zawiera również licencji na wymaganą w pkt. 22 Załącznika nr 1 do SIWZ funkcjonalność automatycznego dystrybuowania zasobów danych po grupach dyskowych różnego typu w zależności od obciążenia (ang. Tiering). Nadmieniamy, że wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 2013.07.23, wskazują, że funkcjonalność ta może być realizowana na zaoferowanej macierzy, natomiast nie potwierdzają, że odpowiednia licencja została zaoferowana dla niniejszego postępowania przetargowego. Brak jest również takiej informacji w specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń (str. 13-15 oferty).

c) Zarzuty dotyczące ofert PROXIMUS i Konsorcjum: Zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający zdefiniował „Kontroler macierzy” jako „urządzenie fizyczne (nie software'owe) stanowiące integralną część macierzy dyskowej. Kontroler macierzy jest podzespołem redundantnym tj. w konstrukcji macierzy istnieją inne kontrolery macierzowe, które w przypadku awarii kontrolera automatycznie przejmują jego funkcję. Kontroler macierzowy realizuje funkcję obsługi pamięci cache, transferu danych oraz zarządzania macierzą.” W pkt. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał, aby każda macierz wyposażona była w cztery kontrolery macierzowe oraz wymagał, aby w przypadku awarii jednego z kontrolerów, macierz zachowała pełną funkcjonalność oraz wydajność opisaną w punkcie VII punkt d,

tab.2. W odpowiedzi z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 17, Zamawiający wykluczył możliwość dostawy rozwiązania (macierzy dyskowej) opartego na klastrze łączącym dwie osobne macierze dyskowe skonfigurowane z maksymalnie dwoma kontrolerami każda oraz jednoznacznie potwierdził, że wymaga dostarczenia „jednego zintegrowanego urządzenia składającego się z 4 kontrolerów”. Obaj Wykonawcy zaoferowali ten sam produkt w takiej samej konfiguracji, tj. klastry macierzy Storwize V7000 firmy IBM. Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta, w tym dokumentem przywołanym przez obu Wykonawców w ich wyjaśnieniach treści oferty z dnia 2013.06.25 (PROXIMUS) i 2013.06.23 (K3 SYSTEM), macierz dyskowa Storwize V7000 jest wyposażona w obudowę kontrolerów o wysokości 2U, w której mogą być zainstalowane maksymalnie dwa kontrolery macierzowe, w rozumieniu definicji określonej w Załączniku nr 1 do SIWZ oraz wymagań SIWZ i odpowiedziami Zamawiającego. Podkreślamy, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań składających się z klastrów macierzy lub klastrów kontrolerów, natomiast wymagał dostawy urządzenia o monolitycznej, zintegrowanej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe. Nadmieniamy, że w ofercie Wykonawcy K3 SYSTEM znajduje się oświadczenie (str. 57 oferty) potwierdzające, że został zaoferowany klaster macierzy, tj. „macierze pracują w tzw. klastrowaniu jawnym”. Potwierdza to w sposób oczywisty, że zaoferowane klastrowane rozwiązanie Storwize V7000 nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i przytoczonych powyżej odpowiedziach na pytania Wykonawców. Podkreślamy, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań składających się z klastrów macierzy lub klastrów kontrolerów, natomiast wymagał dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe. Nadmieniamy, że zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt. 15 i 21 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz odpowiedzią z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 19, oferowane macierze miały być wyposażone w dodatkowe porty FC, umożliwiające realizację replikacji pomiędzy dwoma oferowanymi macierzami (zlokalizowanymi w Warszawie i we Wrocławiu). Zgodnie z ofertami obu Wykonawców, brak jest wymaganych do replikacji portów FC a Wykonawcy zaoferowali jedynie porty FC wymagane do podłączenia do posiadanych przez Zamawiającego przełączników FC. Podkreślamy, że zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji producenta brak jest możliwości instalacji dodatkowych portów FC ponad wymagane cztery porty na kontroler w zaoferowanej macierzy Storwize V7000. d) Zarzuty dotyczące oferty COMP S.A.: Zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający zdefiniował „Kontroler macierzy” jako „urządzenie fizyczne (nie software'owe) stanowiące integralną część macierzy dyskowej. Kontroler macierzy jest podzespołem redundantnym tj. w konstrukcji macierzy istnieją inne kontrolery macierzowe, które w przypadku awarii kontrolera automatycznie przejmują jego funkcję. Kontroler macierzowy realizuje funkcję

obsługi pamięci cache, transferu danych oraz zarządzania macierzą." W pkt. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał, aby każda macierz wyposażona była w cztery kontrolery macierzowe oraz wymagał, aby w przypadku awarii jednego z kontrolerów, macierz zachowała pełną funkcjonalność oraz wydajność opisaną w punkcie VII punkt d, tab.2. W odpowiedzi z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 17, Zamawiający wykluczył możliwość dostawy rozwiązania (macierzy dyskowej) opartego na klastrze łączącym dwie osobne macierze dyskowe skonfigurowane z maksymalnie dwoma kontrolerami każda oraz jednoznacznie potwierdził, że wymaga dostarczenia „jednego zintegrowanego urządzenia składającego się z 4 kontrolerów”. Biorąc pod uwagę wcześniejsze oferty firmy COMP S.A. składane w innych postępowaniach przetargowych (przez firmę COMP lub innych członków tej samej grupy kapitałowej) oraz niską cenę oferty, z uwagi na nieuprawnione utajnienie specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń, uważamy że w niniejszym postępowaniu, Wykonawca ten najprawdopodobniej zaoferował macierz dyskową Hitachi Unified Storage VM firmy Hitachi Data Systems, która może być wyposażona maksymalnie w dwa kontrolery macierzowe zainstalowane w obudowie kontrolerowej o wysokości 5U. Macierz ta, może być dodatkowo rozbudowana o moduły plików (ang. File Module) typu 4100 w obudowach o wysokości 3U. Moduły plików są przeznaczone wyłącznie do realizacji transmisji po sieci Ethernet (TCP/IP) z protokołami NFS i CIFS, nie umożliwiają podłączenia do sieci SAN poprzez interfejsy FC i nie realizują blokowej transmisji danych protokołem Fibre Channel (FC). Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta, brak jest możliwości zainstalowania i wykorzystywania więcej niż dwóch kontrolerów macierzowych, zgodnych z wymaganiami SIWZ, w najprawdopodobniej zaoferowanej przez Wykonawcę macierzy Hitachi Unified Storage VM. Powyższe potwierdzają dane zawarte w dokumentacji technicznej firmy Hitachi Data Systems dotyczącej macierzy Hitachi Unified Storage VM. Nie zmieni się to również, wtedy jeśli Wykonawca zaoferował klaster macierzy Hitachi Unified Storage VM zwirtualizowany poprzez oprogramowanie wirtualizacyjne. Również takie rozwiązanie jest sprzeczne z wymaganiami SIWZ oraz przytoczonymi powyżej odpowiedziami Zamawiającego na pytania Wykonawców. Nadmieniamy, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 15 i 16 z dnia 2013.04.09 jednoznacznie potwierdził, że nie wymaga, „aby dostarczona macierz posiadała funkcjonalność wirtualizatora.” Podkreślamy, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań składających się z klastrów macierzy lub klastrów kontrolerów, natomiast wymagał dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe. Podsumowanie zarzutów dotyczących ofert wykonawców It.expert, Proximus, Konsorcjum i Comp: Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty słuszne jest twierdzenie Odwołującego, że czynności Zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert w niniejszym postępowaniu nie można przepisać przymiotu kompletności i rzetelności,

bowiem zamawiający dokonał wyboru oferty It.expert jako najkorzystniejszej, podczas, gdy podmiot ten nie będzie w stanie spełnić jego oczekiwań wskazanych w SIWZ. Również kolejne oferty złożone przez Proximus, Konsorcjum, Comp nie spełniają w/w wymogów. Zdaniem Odwołującego wybór jednej z w/w firm do realizacji Zamówienia naraża Zamawiającego na straty finansowe z powodu złożenie przez w/w oferentów oświadczeń potwierdzających funkcjonalności, które nie zostały spełnione. Zdaniem Odwołującego, jeżeli Zamawiający stawia określone wymogi, winien następnie sprawdzić czy wymogi te zostały spełnione w ofertach złożonych przez Wykonawców. Odwołujący podkreśla, że podobne stanowisko prezentowane jest w wyrokach KIO. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. KIO 1474/12: „Zamawiający> stawiając w SIWZ konkretne wymagania i oczekiwania wobec przedmiotu zamówienia obowiązany jest następnie, na etapie oceny ofert; zbadać je przez pryzmat postawionych wymagań. Gdyby te cechy i właściwości nie miały znaczenia i były neutralnymi dla oceny oferty - nie powinny być w ogóle stawiane. Dla oceny oferty istotne są nie tylko elementy podlegające ocenie (cena i przyjęte przez zamawiającego kryteria techniczne), ale także te cechy, właściwości i funkcjonalności oferowanego przedmiotu, które decydują o jego zgodności ze SIWZ. Ocenie według przyjętych kryteriów decydujących o wyborze oferty, podlegają bowiem te oferty, które odpowiadają treści SIWZ”. Mając na uwadze powyższe, zarzuty zawarte w niniejszym odwołaniu są uzasadnione a Odwołujący wnosi jak w petitum. **Sygn. akt KIO 1946/13**

Odwołanie złożone przez Comp S.A. ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:1.art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 23 Pzp, tj.: K3System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i ADVATECH sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwanych dalej łącznie: „Konsorcjum K3System”) do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia Konsorcjum K3System z postępowania; 2.art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej:„IT.expert) Proximus S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Proximus”) oraz Konsorcjum K3 System i Advatech pomimo, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ;art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert oraz Proximus pomimo, iż zawierają one rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;4.art. 90 ust. 2 Pzp poprzez uznanie, że oferty złożone przez IT.expert oraz Proximus nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 90

ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert oraz Proximus; 5. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania. Co do żądań: Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert; 3. odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert oraz Proximus; 4. odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum K3System; ewentualnie w przypadku nie podzielenia argumentacji dotyczącej zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum K3System, wezwania Konsorcjum K3System do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, a w przypadku ich nieuzupełnienia wykluczenia Konsorcjum K3 System z postępowania oraz odrzucenia jego oferty; 5. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Co do zachowania terminów i wymogów formalnych odwołania. 1. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 30 lipca 2013 r. W tym dniu Odwołujący otrzymał via fax Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, z którego wynika, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez IT.expert. Z informacji tej wynika również, że oferty złożone przez IT.expert, Proximus oraz Konsorcjum K3System nie zostały odrzucone i podlegały ocenie przez Zamawiającego. VI. Co do interesu i szkody: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta została zakwalifikowana na czwartym miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferty złożone przez IT.expert, Proximus oraz Konsorcjum K3System zostałyby odrzucone, a oferta Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert, Proximus oraz Konsorcjum K3System pomimo, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ naruszył interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Tym samym Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia. W uzasadnieniu I. Niewykazanie przez Konsorcjum K3 System spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. 1. Zgodnie z rozdziałem IX pkt 4 SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy „ W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w

tym okresie, zrealizowali co najmniej dwa zamówienia polegające na dostawie macierzy dyskowych wraz z usługami migracji danych na macierzach i uruchomieniem replikacji pomiędzy zdalnymi ośrodkami o wartości co najmniej 2.500.000,00 złotych brutto każde. "2. Do oferty złożonej przez Konsorcjum K3 System załączony został Wykaz „doświadczenie zawodowe”, który nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (tylko dostawa wskazana w pozycji nr 1 wykazu realizowana dla Volkswagen Bank Polska S.A. spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego): a) poz. nr 2 wykazu - Raiffeisen Bank Polska S.A. - wykonawca podał, iż przedmiotem tego zamówienia była budowa Systemu Centralnego Back Up. W celu potwierdzenia, że w/w usługa została wykonana należyście, do oferty załączono zaświadczenie, w którym wskazano, że firma Advatech sp. z o.o. dostarczyła i zainstalowała sprzęt firmy IBM oraz oprogramowanie IBM. Sprzęt został dostarczony wraz ze świadczeniem usług serwisowych, napraw gwarancyjnych z gwarantowanym czasem naprawy przez okres 5 lat. W ramach dostawy zostały zapewnione usługi konsultacyjne i pomocy technicznej. Dostawa nie potwierdza spełniania warunku, gdyż zarówno z wykazu jak i zaświadczenia nie wynika, że obejmowała ona również usługi migracji danych na macierzach i uruchomienia replikacji pomiędzy zdalnymi ośrodkami. b) poz. nr 3 wykazu - Santander Consumer Bank Polska S.A. - wykonawca podał, iż przedmiotem tego zamówienia była dostawa i instalacja oraz serwis macierzy do Back Up Systemu. W celu potwierdzenia, że w/w usługa została wykonana należyście, do oferty załączono referencję, w której wskazano, że firma Advatech sp. z o.o. dostarczyła i zainstalowała cztery macierze dyskowe firmy IBM. Sprzęt został dostarczony wraz ze świadczeniem usług serwisowych, napraw gwarancyjnych z gwarantowanym czasem naprawy przez okres 4 lat. W ramach dostawy zapewnione były usługi konsultacyjne i pomocy technicznej. Dostawa nie potwierdza spełniania warunku, gdyż zarówno z wykazu jak i referencji nie wynika, że obejmowała ona również usługi migracji danych na macierzach i uruchomienia replikacji pomiędzy zdalnymi ośrodkami. Ponadto, odnośnie tej usługi w wykazie nie podano dnia i miesiąca jej rozpoczęcia oraz zakończenia (wykonawca ograniczył się jedynie do podania roku). a) poz. nr 4 wykazu - Kompania Piwowarska S.A. - wykonawca podał, iż przedmiotem tego zamówienia była Budowa Systemu Centralnego Back Up. Jako datę rozpoczęcia realizacji, wykonawca wskazał 2003 r. zaś jako datę zakończenia rok 2009. W celu potwierdzenia, że w/w usługa została wykonana należyście, do oferty załączono list referencyjny, w którym wskazano, że firma Advatech sp. z o.o. „w latach 2003-2008 wdrożyła i rozbudowała System Centralnego. System składa się z macierzy dyskowych FC, kilku bibliotek taśmowych oraz zaawansowanego oprogramowania do archiwizacji i backupu danych". Z listu referencyjnego jednoznacznie wynika zatem, że dostawa została zakończona w 2008 r., a nie jak podano w wykazie w 2009 r. Tym samym dostawa ta

została zrealizowana na 5 lat (ewentualnie 4 lata) przed upływem terminu składania ofert. Podczas gdy Zamawiający wymagał wykazania się realizacją co najmniej dwóch zamówień w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Ponadto dostawa nie potwierdza spełniania warunku, również z uwagi na fakt, że zarówno z wykazu jak i listu referencji nie wynika, że obejmowała ona usługi migracji danych na macierzach i uruchomienia replikacji pomiędzy zdalnymi ośrodkami. Ponadto, odnośnie tej usługi w wykazie nie podano dnia i miesiąca jej rozpoczęcia oraz zakończenia (wykonawca ograniczył się jedynie do podania roku).II. Rażąco niska cena w ofertach IT.expert i Proximus. Strona11.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie uznania cen zawartych w ofertach złożonych przez IT.expert i Proximus za ceny rażąco niskie, pomimo/ zaistnienia znacznej różnicy pomiędzy ceną tych oferty a wartością szacunkową zamówienia. Ceny zaoferowane przez IT.expert i Proximus w znaczący sposób odbiegają również od cen zaoferowanych przez innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, a co a tym idzie nie są to ceny rynkowe i realistyczne. 2. Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie przyjmuje się, iż „Dla ustalenia faktu wystąpienia ceny rażąco niskiej konieczne jest zdefiniowanie tego typu pojęcia. Przede wszystkim wskazać tu należy na brzmienie przepisów odnoszących tego typu cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Tym samym to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt: KIO 1562/11).3. Ceny brutto zaoferowane przez 8 wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone i podlegały ocenie przez Zamawiającego, kształtowały się w następujący sposób:a) IT.expert - 2 250 900,00 zł;b) Proximus - 3 410 029,91 zł;c) Odwołujący- 3 893 582,22 zł;d)Konsorcjum K3 - 4 057 770,00 zł;e) Qumak S.A. - 4 692 573, 00 zł;f) Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. - 4 693 239,66 zł; g) TRADEX SYSTEMS sp. z o.o. - 4 745

389,20 zł;h) B3 System S.A. - 5 709 660,00 zł.4. Szacunkowa wartość zamówienia została przez Zamawiającego ustalona na poziomie 7000.000,00 zł netto, czyli 8.610.000,00 zł. Cena oferty złożonej przez IT.expert odbiega od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia aż o 6.359 100,00 zł (stanowi jedynie 26% tej wartości). Z kolei, cena zaoferowana przez Proximus jest niższa od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia o 5.199 970,09 zł (stanowi flk 40% tej wartości). Powyższa analiza jednoznacznie wskazuje, iż ceny zawarte w ofertach złożonych przez IT.expert i Proximus są cenami nierealistycznymi, nieadekwatnymi do zakresu i kosztów prac składający się na przedmiot zamówienia. Ceny te wskazują na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji usługi, gdyż za tak określone ceny nie jest możliwe zrealizowanie całości przedmiotu zamówienia.5. O zaoferowaniu ceny rażąco niskiej świadczy nie tylko przyrównanie ceny do wartości szacunkowej zamówienia. Istotne znaczenie przy ocenie rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny należy przypisać porównaniu ocenianej wartości z cenami za usług i dostaw porównywalnych do przedmiotu zamówienia, występujących na tym samym rynku. Najlepszym odzwierciedleniem cen rynkowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest porównanie badanych cen z cenami pozostałych wykonawców biorących udział w tym samym postępowaniu. Takie, utrwalone w orzecznictwie stanowisko potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. KIO 1377/12, KIO 1337/12: Ceny zaoferowane przez IT.expert i Proximus w znaczny sposób odbiegają również od cen zaoferowanych przez innych wykonawców, w tym Odwołującego, które to ceny są cenami rynkowymi. Cena zaoferowana przez IT.expert jest o ponad 1.000.000 zł niższa od ceny zaoferowanej przez Proximus, oraz o ponad 1.500.000 zł niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego (który pod względem ceny uplasowałby się na trzecim miejscu w rankingu ofert). Z kolei cena zaoferowana przez Proximus jest niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego i Konsorcjum K3 System o ponad 500 000 zł niższa.7. W świetle przedstawionych powyżej okoliczności, bezspornym jest, iż ceny zaoferowane w ofertach IT.expert i Proximus są cenami rażąco niskimi w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym, oferty złożone przez tych wykonawców winny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.III.Ocena wyjaśnień złożonych przez IT.expert i Proximus.1.Zamawiający pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. wezwał IT.expert i Proximus do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za wykonanie przedmiotowego zamówienia. W piśmie tym zamawiający wskazał, że „oceniając przedłożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki takie jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. W szczególności Zamawiający zwraca się z

prośbą o podanie szczegółowej kalkulacji ceny, tj. sposobu obliczenia łącznej ceny ryczałtowej z wymienieniem tych elementów oferty, które mają istotny wpływ na jej wysokość".2.Odnosząc się do wyjaśnień, których udzieliło IT.expert oraz Proximus w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, należy stwierdzić, że są one bardzo lakoniczne i ogólne a tym samym nie mogą zostać uznane za potwierdzające, iż ceny zaoferowane przez tych wykonawców nie są cenami rażąco niskimi. Wskazano w nich bowiem co prawda sposób kalkulacji ceny oraz czynniki, które uwzględniono dokonując kalkulacji ceny ofertowej, jednakże zarówno IT. expert jak i Proximus ograniczyło się w tym zakresie jedynie do kilku lakonicznych stwierdzeń, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na ich poparcie. Co więcej, nie przedstawiono związku pomiędzy zaprezentowanymi w wyjaśnieniach czynnikami, a cenami ujętymi w kalkulacji. Ponadto, należy stwierdzić, czynniki przedstawione zarówno przez IT.expert jak i Proximus są właściwe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a zatem nie mogą zostać uznane za obiektywne czynniki wpływające na obniżenie ceny danego wykonawcy i tylko jemu dostępne.3.Przykładowo należy wskazać, iż IT.expert powołało się na oszczędność metody wykonania zamówienia - niskie koszty działania. W wyjaśnieniach, nie określono jednak jakie są to koszty i w jaki sposób wpływają na zaoferowaną przez IT.expert cenę (nie wskazano w jaki sposób i w jakim zakresie wpływają na jej obniżenie). Z uwagi zatem na bardzo ogólne uargumentowanie przez IT.expert czynników mających wpływ na wysokość ceny należy uznać, iż potwierdzają one, że cena zaoferowana przez IT.expert jest ceną rażąco niską. Co więcej, IT.expert nie przedstawiło żadnych dowodów na potwierdzenie wskazanych w wyjaśnieniach okoliczności. Analogicznie w przypadku wykonawcy, Proximus, który w złożonych wyjaśnieniach powołał się na wieloletnie doświadczenie i specjalizowanie się m.in. w dostawach urządzeń dyskowych (macierzy) oraz profesjonalnej ich obsłudze, nie wskazał jednak w jaki sposób okoliczność ta wpływa na zaoferowaną przez Proximus cenę oraz nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów. Inni wykonawcy biorący udział w tym postępowaniu posiadają dużo większe doświadczenia co nie spowodowało, iż ceny przez nich zaoferowane są rażąco niskie. 5.Jak jednoznacznie wyżej wykazano, wyjaśnienia udzielone zarówno przez IT.expert jak i Proximus są bardzo lakoniczne i ogólne, a tym samym powinny być uznane za potwierdzające, iż ceny zaoferowane przez tych Wykonawców są cenami rażąco niskimi. Wobec tego, uznanie przez Zamawiającego, że oferty złożone przez IT.expert i Proximus nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 90 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji naruszenie również art. 90 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum. IV. Czyn nieuczciwej konkurencji.1. W świetle przedstawionych powyżej uwag dotyczących rażąco niskiej ceny zawartych w ofercie IT.expert i Proximus stanowczego podkreślenia wymaga, iż ich

złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 211), tekst jednolity z dnia 26 czerwca 2003 r. (Dz.U. Nr 153, poz. 1503), czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż zaoferowanie przez IT.expert i Proximus rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia, a zatem wypełnia dyspozycję przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Rozwiązanie zaoferowane przez IT.expert nie spełnia obligatoryjnego wymagania Zamawiającego. Zaoferowana konfiguracja sprzętowa nie umożliwia zestawienia replikacji asynchronicznej pomiędzy dwoma lokalizacjami zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Oferowane przez IT.expert macierze dyskowe o dostępie blokowym Huawei S5800TV100R005, nie posiadają funkcjonalności automatycznego dystrybuowania zasobów danych po grupach dyskowych (ang. Tiering) różnego typu w zależności od obciążenia. Brak również wymaganych licencji „tiering” dla zaoferowanych macierzy dyskowych o dostępie blokowym. Brak wymaganych licencji „Dynamie Tiered Storage” dla zaoferowanych macierzy dyskowych o dostępie plikowym. 6.W świetle przedstawionych powyżej okoliczności nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż oferty złożone przez IT.expert, Proximus oraz Konsorcjum K3System są niezgodne z treścią SIWZ i jako takie powinny podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zaniechanie przez Zamawiającego dokonania powyżej czynności stanowi rażące naruszenie przepisów Pzp.VI. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania

Izba ustaliła i zważyła co następuje

W sprawach o Sygn. akt KIO1923/13; Sygn. akt KIO 1927/13; Sygn. akt KIO 1946/13 Izba dopuściła z urzędu dowód z opinii biegłego. Powyższe uczyniła postanowieniem z dnia 3 września 2013 r. zgodnie z którym powołuje się biegłego celem wydania opinii z zakresu informatyki oprogramowania i technik komputerowych, przez biegłego wpisanego na listę biegłych właściwego sądu okręgowego w sprawie odwołań wniesionych w dniu 08.08.2013r.przez:wykonawcę Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice w sprawie o Sygn. akt KIO 1923/13 do którego przystąpili po stronie odwołującego: Qumak S.A. AI.

Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa; Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa; po stronie zamawiającego: IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa oraz: przez wykonawcę Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa w sprawie o Sygn. akt KIO 1927/13 do którego przystąpili po stronie odwołującego: Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa po stronie zamawiającego:

IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa; Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice i odwołania z dnia 09.08.2013r. wniesionego przez wykonawcę: Comp S.A. ul.Jutrzenki116; 02-230 Warszawa w sprawie o Sygn. akt KIO 1946/13; do którego przystąpili po stronie odwołującego: Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa, a po stronie zamawiającego: IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176; 02- 486 Warszawa; Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A; ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa na „dostawę dwóch osobnych urządzeń dyskowych (macierzy) oraz wykonanie usług związanych z instalacją tych urządzeń w Centrum Przetwarzania Danych” Znak Sprawy: ZP/2013/02/0025/PI w celu wydania opinii na okoliczność: w sprawie Sygn. akt KIO 1923/13 odwołanie wniesione przez Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice:

1. Czy zaproponowana przez IT.expert macierz Huawei model: S5800T V100R005 obsługuje blokowy Tiering Danych, którego obsługi wymagał Zamawiający w IV.22 OPZ (Opis przedmiotu Zamówienia) Załącznika nr1 do SIWZ ?;
2. Czy zaoferowana przez IT.expert macierz spełnia wymóg IV. 22 zał. nr 1 do SIWZ posiadania 4% proporcji dysków SSD do pozostałych dysków w systemie?;
3. Czy zaoferowana przez IT.expert macierz wyposażona jest w minimum 4 kontrolery pracujące w trybie active-active lub mesh-active – wymóg IV.12.OPZ – zał. Nr 1 do SIWZ?.

na podstawie złożonych:

1. oferty z dnia 07.05.2013r. przez wykonawcę IT.expert sp. z o.o. oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2013r.; 22 lipca 2013r. i 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013r.; 15 lipca 2013r.;
2. odwołania Proximus S.A. pismo z dnia 08.08.2013r.;
3. stanowisko IT. expert sp. z o.o. z dnia 20 sierpnia 2013r.;
4. pismo Proximus S.A. pismo z dnia 20.08.2013r. do połączonych spraw (KIO 1923/13;KIO 1927/13;KIO 1946/13) wraz z załącznikami (oryginał i tłumaczenie – Opis Produktu „Ocean Stor S2600T&S5500T&S5600T&S5800T Storage System V100R005”, – oryginał i tłumaczenie Opis Cech Dynamic Storage Tiering (DST)

„Ocean Stor S2600T&S5500T&S5600T&S5800T Storage System V100R005; Oświadczenie PROXIMUS S.A. z s. Katowice z dnia 13 sierpnia 2013r.

5. załączniki przedłożone na rozprawie zał. nr 1(IBM Storwize V 7000 V6.3); zał. nr 2 (Oświadczenie ComArch S.A. z 20.08.2013); zał. nr 3(IBM System Storage SAN Volume...); zał. nr 4 (Supported Backup....ID 604683.1); zał. nr 5 (Using Windows Server.....); zał. nr 6 (IBM Storwize V7000); zał. nr 7 (IBM Polska Sp. z o.o. pismo z dnia 14 sierpnia 2013).; stanowisko IT. expert sp. z o.o. z s. Warszawa z dnia 26 sierpnia 2013 do sprawy KIO 1923/13 i KIO 1946/13.
6. Opinia sporządzona na zlecenie Proximus S.A. z dnia 21.08.2013r. biegły sądowy mgr inż. Waldemar Chodasiewicz.

w sprawie Sygn. akt KIO 1927/13 odwołanie wniesione przez Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa:

1. Czy zaoferowana przez firmę IT.expert macierz dyskowa OceanStor S5800T firmy Huawei, w której przewiduje się rozbudowę o kolejne kontrolery, umożliwia podłączenie do sieci SAN poprzez interfejsy FC i realizuje blokową transmisję danych protokołem Fibre Channel (FC), przy uwzględnieniu, że zamawiający nie dopuszcza klastrów macierzy lub klastrów kontrolerów, czyli wymagał dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe?. Czy oferowane macierze przez firmę IT.expert są wyposażone w dodatkowe porty FC, umożliwiające realizację replikacji pomiędzy dwoma oferowanymi macierzami (zlokalizowanymi w Warszawie i we Wrocławiu) oraz w urządzenia realizujące transmisję FC over IP niezbędnego do uruchomienia wymaganej replikacji danych pomiędzy dwoma macierzami, zgodnie z pkt 15 i 21 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz odpowiedzią z dnia 2013.04.09 na pytanie nr 19?. Czy oferta zawiera licencję wymaganą w pkt 22 załącznika nr 1 do SIWZ na funkcjonalność automatycznego dystrybuowania zasobów danych po grupach dyskowych różnego typu w zależności od obciążenia (Tiering)?;
2. Czy zaoferowane przez wykonawców: Proximus S.A. i Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. Warszawa i Advatech sp. z o.o. z s. Wrocław zwane dalej „Konsorcjum K3System” z uwagi na to, że obaj wykonawcy zaoferowali ten sam produkt w takiej samej konfiguracji to jest Storwize V7000 firmy IBM z uwzględnieniem ich wyjaśnień z dnia 2013.06.25 (Proximus) i 2013.07.23(K3 SYSTEM), z uwzględnieniem ich ofert spełniają wymóg zamawiającego dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe?. Czy zaoferowane macierze przez tych wykonawców

mogą być wyposażone w dodatkowe porty FC, umożliwiające realizację replikacji pomiędzy dwoma zaoferowanymi macierzami (zlokalizowanymi w Warszawie i we Wrocławiu) z uwzględnieniem wymagań opisanych w pkt 15 i 21 Załącznika Nr 1 do SIWZ oraz odpowiedzią zamawiającego na pytanie nr 19 z dnia 09.04.2013 roku?.

3. Czy wykonawca Comp S.A. w złożonej ofercie z dnia 06/05.2013 zaoferował jedno zintegrowane urządzenie składające się z 4 kontrolerów z uwzględnieniem pkt 12 zał. nr 1 do SIWZ oraz udzielonej odpowiedzi przez zamawiającego na pytanie nr 17 z dnia 09.04.2013 roku?. Czy moduły plików umożliwiają podłączenie do sieci SAN poprzez interfejsy FC i realizują blokową transmisję danych protokołem Fibre Channel (FC)?.

Na podstawie złożonych:

1. oferty z dnia 07.05.2013r. przez wykonawcę IT.expert sp. z o.o. oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2013r.; 22 lipca 2013r. i 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013r.; 15 lipca 2013r.;
2. oferty z dnia 6 maja 2013r. Proximus S.A. oraz udzielonych wyjaśnień 25.06.2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r.;
3. oferty Warszawa 2013 (data wpływu 07.05.2013r.) Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. Warszawa i Advatech sp. z o.o. z s. Wrocław (Konsorcjum) oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 15.07.2013roku.;
4. oferty z dnia 6 maja 20013r. Comp S.A. oraz wyjaśnień z dnia 25 czerwca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r.;
5. odwołanie Qumak S.A. z dnia 8 sierpnia 2013r.;
6. Stanowisko IT.expert sp. z o.o. wraz z załącznikami z 20 sierpnia 2013r. dot. macierzy; specyfikacji technicznej w j. angielskim; specyfikacji technicznej w j. polskim;
7. Oświadczenie IBM z 22.08.2013r. M..... D.....;
8. Wydruki ze stron internetowych;
9. Opinia dla Tradex z 21.08.2013r. wystawił dr inż. A..... S.....

w sprawie Sygn. akt KIO 1946/13 odwołanie wniesione przez Comp S.A. z s. Warszawa:

Do oferty IT.expert następujące pytania:

1. Czy zaoferowana przez wykonawcę IT.expert macierz na stronach oferty 13/53 pkt 2.1.1. i 2.1.2. oraz na stronach 14/53 pkt 3.1.1. i 3.1.2. spełnia pkt OPZ IV.12 w zakresie jednego zintegrowanego urządzenia?

2. Czy z analizy oferty IT.expert wynika, że wykonawca ten zaoferował oprogramowanie, które jest obligatoryjnie wymagane przez zamawiającego w pkt 17. OPZ?
3. Czy zaoferowane przez IT.expert macierze dyskowe posiadają mechanizm umożliwiający odzysk nieużywanego miejsca na woluminie dyskowym przez hosta wymagane w pkt IV.19 OPZ?
4. Czy zaoferowana przez IT.expert konfiguracja sprzętowa umożliwia zestawienie replikacji asynchronicznej pomiędzy dwoma lokalizacjami zgodnie z wymaganiami pkt IV.21 OPZ?
5. Czy zaoferowane przez IT.expert macierze dyskowe posiadają funkcjonalności automatycznego dystrybuowania zasobów danych po grupach dyskowych (Tiering) różnego typu w zależności od obciążenia. Czy występuje licencja „tiering’ dla oferowanych macierzy dyskowych o dostępie blokowym i licencja „Dynamic Tiered Storage” dla zaoferowanych macierzy dyskowych o dostępie plikowym. Wymóg OPZ IV.22?
6. Czy oferowane przez IT.expert macierze dyskowe spełniają wymogi zarządzania przestrzenią dyskową środowisk wirtualnych, wymogi wsparcia protokołu VAAI, wymogi wsparcia dla odzyskiwania nieużywanej przestrzeni dyskowej. Wymóg pkt SIWZ IV.24?

Do oferty Proximus S.A. następujące pytania:

1. Czy Proximus oferuje macierze zgodne z odpowiedzią zamawiającego z dnia 09.04.2013r. na pytanie nr 17 co do wymogu pkt IV.12. OPZ?
2. Czy zaoferowana liczba licencji przez Proximus pozwala na wykorzystanie oprogramowania o którym mowa w pkt IV.17 SIWZ dla całej pojemności macierzy (wymóg IV.17.SIWZ)?
3. Czy zaoferowane macierze przez Proximus spełniają obligatoryjne wymagania na zestawienie replikacji danych o pojemności 150 TB. (Wymóg IV.21 pkt OPZ)?

Do oferty Konsorcjum K3 System następujące pytania:

1. Czy oferta Konsorcjum K3 System spełnia wymóg wskazany w IV.12.OPZ i odpowiedzi nr 17 w wyjaśnieniach zamawiającego z dnia 09.04.2013r.?
2. Czy zaoferowana liczba licencji przez Konsorcjum K3 System pozwala na wykorzystanie oprogramowania o którym mowa w pkt IV.17 SIWZ dla całej pojemności macierzy (wymóg IV.17.SIWZ)?
3. Czy zaoferowane macierze przez Konsorcjum K3 System spełniają obligatoryjne wymagania na zestawienie replikacji danych o pojemności 150 TB. (Wymóg IV.21 pkt OPZ)?

Na podstawie złożonych:

1. oferty z dnia 07.05.2013r. przez wykonawcę IT.expert sp. z o.o. oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2013r.; 22 lipca 2013r. i 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013r.; 15 lipca 2013r.;
2. oferty z dnia 6 maja 2013r. Proximus S.A. oraz udzielonych wyjaśnień 25.06.2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r.;
3. oferty Warszawa 2013 (data wpływu 07.05.2013r.) Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. Warszawa i Advatech sp. z o.o. z s. Wrocław (Konsorcjum) oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 15.07.2013r.
4. Odwołania Comp. S.A. z s. Warszawa z dnia 9 sierpnia 2013r.
5. Stanowisko IT.expert z 20 sierpnia 2013r.
6. Pismo odwołującego z dnia 22 sierpnia 2013r.
7. Opinia z dnia 23 sierpnia 2013r. biegły sądowy dr inż. A..... Z.....
8. Stanowisko przystępujący z dnia 26 sierpnia 2013r.
9. Pismo odwołujący z dnia 28 sierpnia 2013r.
10. Wydruki ze stron internetowych.

Do wszystkich odwołań odnosi się pismo zamawiającego z dnia 2013.08.20, w którym uwzględnił wszystkie odwołania oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, które przekazano biegłemu w jednym egzemplarzu. Również w jednym egzemplarzu przekazuje się oferty wymienione powyżej to jest:

1. oferty z dnia 07.05.2013r. przez wykonawcę IT.expert sp. z o.o. oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2013r.; 22 lipca 2013r. i 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013r.; 15 lipca 2013r.;
2. oferty z dnia 6 maja 2013r. Proximus S.A. oraz udzielonych wyjaśnień 25.06.2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r.;
3. oferty Warszawa 2013 (data wpływu 07.05.2013r.) Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. Warszawa i Advatech sp. z o.o. z s. Wrocław (Konsorcjum) oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 23 lipca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 15.07.2013roku.;
4. oferty z dnia 6 maja 20013r. Comp S.A. oraz wyjaśnień z dnia 25 czerwca 2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r.

Opinię sporządził: mgr inż. A..... Z..... biegły sądowy przy Sądzie Okręgowym w Gdańsku zgodnie z postanowieniem z dnia 3 września 2013 Krajowej

Izby Odwoławczej oraz przekazanymi dokumentami: 1.Oferta z dnia 07.05.2013 r. przez wykonawcę IT. expert sp. z o.o. oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2013 r.; 22 lipca 2013 r. i 23 lipca 2013 r. na wezwane zamawiającego z dnia 18 czerwca 2013 r.; 15 lipca 2013 r.;2.odwołanie Proximus S.A. pismo z dnia 08.08.2013 r.; 3. stanowisko IT.expert sp. z o.o. z dnia 20 sierpnia 2013 r.; 4. pismo Proximus S.A. Pismo z dnia 20.08.2013 r. do połączonych spraw (KIO 1923/13 ; KIO 1927/13; KIO 1946/13) wraz z załącznikami(oryginał i tłumaczenie - Opis Produktu „Ocean Stor S2600T&S5500T&S5600T&S5800T Storage SystemV100R005”,-oryginał i tłumaczenie Opis Cech Dynamie Storage Tiering (DST) „Ocean Stor S2600T&S5500T&S5600T&S5800T Storage System V100R005; oświadczenie PROXIMUS S.A. Z s. Katowice z dnia 13 sierpnia 2013r.5.załącznik przedłożony na rozprawie zał. nr 1 (IBM Storvize V 7000 V6.3);zał. nr 2.. (Oświadczenie ComArch S.A. Z 20.08.2013); zał. nr 3 (IBM System Storage SAN Volume...);zał. nr 4 (Supported Backup.... ID 604683.1); zał. nr 5 (Using Windows Server); zał. nr 6 (IBM Storvize V7000); zał.nr 7(IBM Polska Sp. z o.o. pismo z dnia 14 sierpnia 2013);stanowisko IT.expert sp. z o.o. z s. Warszawa z dnia 26 sierpnia 2013 do sprawy KIO 1923/13 i KIO 1946/13.6.opinia sporządzona na zlecenie Proximus S.A. Z dna 21.08.2013r. biegły sadowy mgr inż. W..... C..... 7.oferta z dnia 6 maja 2013r. Proximus S.A. Oraz udzielonych wyjaśnień 25.06.2013r. na wezwanie zamawiającego z dnia 18.06.2013r. 8.ofertaWarszawa 2013 (data wpływu 07.05.2013r.) Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. Warszawa i Advatech sp. z o.o. z s. Wrocław (Konsorcjum) oraz udzielonych wyjaśnień z dnia 23 lipca 2013r. Na wezwanie zamawiającego z dnia 15.07.2013r.;9.oferta z dnia 6 maja 2013r. Comp S.A. oraz wyjaśnień z dnia 5 czerwca 2013r. na wezwane zamawiającego z dna 18.06.2013r.;10.odwołanie Qumak S.A. z dnia 8 sierpnia 2013r.;11.stanowisko IT.expert sp. z o.o. wraz z załącznikami w j. angielskim; specyfikacji technicznej w j. Polskim;12.oświadczenie IBM z 22.08.2013r. M..... D.....;13.wydruki ze stron internetowych;14.opinia dla Tradex 21.08.2013r. wystawił dr inż A..... S.....;15.odwołanie Comp S.A. z s. Warszawa z dnia 9 sierpnia 2013r.;16.pismo odwołującego z dnia 22 sierpnia 2013r.;17.opinia z dnia 23 sierpnia 2013r. biegły sądowy dr inż. A..... Z..... :18.stanowisko przystępującego z dnia 26 sierpnia 2013r.;19.pismo odwołującego z dnia 28 sierpnia 2013r.;w celu udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w postanowieniu z dnia 3 września 2013. Wszystkich odpowiedzi udzielono na podstawie przekazanych biegłemu dokumentów w sprawie oraz ogólnie dostępnych informacji producentów sprzętu, którego dotyczy opinia. W sprawie sygn. akt KIO 1923/16 odwołanie wniesione przez Proximus S.A. ul. Ligocka 103; 40-568 Katowice:

Ad. 1 Na podstawie analizy dostępnych dokumentów w tym Oświadczenie z dnia 22 lipca 2013 roku firmy HUAWEI Polska można przyjąć założenie, że macierz dyskowa S5800T wersja V100R005 obsługuje blokowy oraz plikowy tiering danych (funkcja SmartTier) zgodnie z OPZ IV.22 Zał. I do SIWZ na zasadzie dodatkowej licencji (brak wykazania licencji w ofercie IT.expert) http://enterprise.huawei.com/en/products/tap/s_toracie/san-product/hw-131886.htm Ad. 2. Tak oferowana macierz spełnia wymóg OPZ IV.22 Zał. 1 do SIWZ. Posiada co najmniej 4 procentową proporcję dysków SSD w stosunku do pozostałych dysków w systemie dla obu lokalizacji. Niezależnie od systemu obliczeń SI czy Base-2. Ad. 3. Oferowana macierz wyposażona jest w dwa sprzętowe kontrolery pracujące w trybie active-active i jako taka nie spełnia wymogu OPZ IV. 12 Zał. 1 do SIWZ.. W sprawie sygn. akt KIO 1927/16 odwołanie wniesione przez Qumak S.A, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa Ad. 1 Oferta OceanStor S5800T wersja V100R005 w konfiguracji oferowanej przez IT.expert jest wyposażona w 4 dodatkowe wewnętrzne porty FC, które umożliwiają replikację pomiędzy dwiema lokalizacjami. Oferta zawiera zatem 16 portów FC wymaganych przez zamawiającego do podłączenia do posiadanych przełączników FC oraz cztery dodatkowe porty służące do replikacji pomiędzy macierzami o przepustowości 8Gbps. Zatem oferta spełnia wymagania replikacji pomiędzy dwoma macierzami zgodnie z pkt. IV.15 i IV.21 zał. 1 do SIWZ. Oferta IT.expert nie zawiera licencji dla funkcjonalności SmartTier, która spełnia wymagania punktu IV.22 Zał. 1 do SIWZ. Ad. 2 Oferty wykonawców Proximus S.A. i Konsorcjum wykonawców w składzie K3 System Sp. z o.o. Warszawa oraz Advantech Sp. z o.o. Wrocław oparte są o to samo rozwiązanie tj. IBM Storwize V7000. Urządzenie to może pracować z dwoma kontrolerami blokowymi a obie oferty zakładają utworzenie klastra dwóch kontrolerów dualnych (nie klastra macierzy), z których każdy odpowiada za swoją grupę urządzeń I/O. Rozwiązanie takie nie zapewnia pełnej redundancji pomiędzy kontrolerami, zakłada ono, że co najmniej jeden kontroler w grupie musi działać. Oznacza to zatem, że w przypadku uszkodzenia obu kontrolerów jednej grupy kontrolery drugiej nie przejmą ich funkcji. Rozwiązanie takie jest zgodne z wymaganiami zamawiającego, który nie dopuszcza klastrowania macierzy przy czym ani w OPZ IV.12 ani w wyjaśnieniach pyt. 17 nie ma wzmianki o klastrze kontrolerów. Zatem jest spełniony wymóg zamawiającego dostawy jednego zintegrowanego urządzenia o monolitycznej architekturze, wyposażonego w cztery kontrolery macierzowe. Obie oferty zakładają instalację portów FC służących jedynie do podłączenia macierzy do posiadanych przez zamawiającego przełączników FC. W ofercie brak jest dodatkowych portów FC, które służyć by mogły do replikacji macierzy pomiędzy zdalnymi lokalizacjami. Ponadto macierz oparta o IBM Storwize

V7000 nie posiada możliwości instalacji dodatkowych portów FC. Ad. 3 Wykonawca COMP S.A. w ofercie złożonej w dniu 06.05.2013 zaoferował urządzenie HUS VM Unified składające się z dwóch kontrolerów blokowych HUS VM Block Module, które jednak zostało wyposażone dodatkowo w moduły plików HUS VM File Module, pozwalające realizujące transmisję plików z protokołami NFS, CIFS, FTP i SNMP. Jeden kontroler blokowy obsługuje dwa redundantne kontrolery plikowe pracujące w trybie active - active. Zatem można przyjąć, że oferowana macierz posiada 4 kontrolery i spełnia wymagania OPZ IV.12 Zał. 1 do SIWZ oraz udzielonej odpowiedzi na pyt 17 z dnia 09.04.2013. Zgodnie z danymi producenta moduły plikowe HUS VM File module posiadają 4 porty FC, które mogą pracować z prędkościami 8,4 lub 2 Gb/sek przeznaczono do podłączenia do sieci SAN. (<http://www.hds.com/assets/pdf/datasheet-hus-and-hitachi-nas-platform-4000-series.pdn> W sprawie sygn. akt KIO 1946/16 odwołanie wniesione przez Comp S.A. Warszawa Do oferty IT. expert Ad. 1 Macierz HUAWEI S5800T wersja V100R005 zaoferowana przez IT.expert w konfiguracji jak na stronach 13/53 pkt 2.1.1 i 2.1.2 oraz na stronach 14/53 w punkcie 3.1.1 i 3.1.2 jest wyposażona w dwa kontrolery (dane producenta HUAWEI: <http://enterprise.huawei.com/en/products/itapp/storaae/san-productyhw-131886.htm>), nie spełnia zatem wymagania w zakresie jednego zintegrowanego urządzenia OPZ IV. 12 Zał 1 do SIWZ.. Ad. 2 Tak wykonawca IT.Expert zaproponował w ofercie oprogramowanie, które wymagane jest przez zamawiającego w OPZ IV. 17 Zał. 1 od SIWZ tj. dostarczenie funkcjonalności do wykonywania migawkowej zasobu dyskowego z bazą danych z zapewnieniem spójności danych i ciągłej pracy systemu bazodanowego. Licencja ta wyszczególniona jest w punkcie 2.4.1 strona 14/53 oferty IT.expert z dnia 07.05.2013. (LIC-S5B-SNAP - HyperImage SnapShot Function). Ad. 3 Macierz HUAWEI S5800T wersja V100R005 jest rozwinięciem wersji V100R002 która wymieniona jest przez VMware jako obsługująca mechanizm Thin Provisionig. Zgodnie z dokumentacją producenta HUAWEI ("S2200T&S2600T&S5600T&S5800T&S6800T Storage System V100R005 Feature Description") mechanizm Thin Provisionig jest obsługiwany domyślnie przez macierz S5800T w oferowanej wersji V100R005. Zatem spełnia ona wymagania OPZ pkt IV. 19 Zał. 1 do SIWZ Ad 4. Chociaż macierz dyskowa HUAWEI S5800T wersja V100R005 zapewnia funkcjonalność asynchronicznej replikacji danych, to jednak oferowana konfiguracja sprzętowa nie pozwala na zrealizowanie replikacji z powodu braku wymaganej ilości portów FC. Nie spełniony jest punkt OPZ IV.21 Zał 1 do SIWZ.. Ad. 5. Macierz S5800T wersja V100R005 zapewnia posiada możliwość

zainstalowania zarówno mechanizmu Dynamie Tiered Storage, który zapewnia tiering na poziomie plików oraz mechanizmu SmartTier, który zapewnia tiering blokowy oba mechanizmy dostępne są na zasadzie dodatkowych licencji dla oferowanego produktu, W ofercie IT.expert z dnia 07.05.2013 brak jest wyszczególnienia którejkolwiek z nich. Ad. 6 Zgodnie z informacją (HCL - Hardware Compatibility List) firmy VMware macierz S5800T wersja V100R002 jest kompatybilna z VAAI i spełnia wymogi wsparcia dla odzyskiwania nieużywanej przestrzeni dyskowej. Oferowana przez IT.expert macierz w wersji V100R005 jest tym samym urządzeniem, które posiada firmware w nowszej wersji z usuniętymi usterkami. Zatem spełnia wymogi OPZ IV.24 Zał. do SIWZ. Do oferty Proximus Ad.1Jako, że zamawiający nie wyklucza istnienia klastra kontrolerów, a tylko klastra macierzy to oferta Proximus jest zgodna zarówno z punktem IV.12 OPZ jak i z odpowiedzią zamawiającego z dnia 09.04.2013.Należy przyjąć, że oferta zawiera jedno monolityczne urządzenie z 4 kontrolerami, przy czym należy pamiętać, że redundancja występuje tylko wewnątrz par kontrolerów dla tej samej grupy wej/wyj. Ad. 2 Oferowana przez Proximus licencja na oprogramowanie spełniająca wymagania punktu OPZ IV.17 Zał 1 do SIWZ opiewa na 20TB danych. Co nie pozwala na wykonanie kopii całej dostępnej pojemności dyskowej zgodnie z wymaganiami w/w punktu OPZ..Ad. 3 Zgodnie z odpowiedzią firmy BM z dnia 14.08.2013 system licencjonowania na replikację danych obejmuje liczbę półek dyskowych a nie pojemność dysków. Zatem pozwala na zestawienie replikacji dla 150TB danych. Do oferty Konsorcjum K3 System Ad. 1Jako, że zamawiający nie wyklucza istnienia klastra kontrolerów, a tylko klastra macierzy to oferta Konsorcjum K3 System jest zgodna zarówno z punktem IV. 12 OPZ jak i z odpowiedzią zamawiającego z dnia 09.04.2013.Należy przyjąć, że oferta zawiera jedno monolityczne urządzenie z 4 kontrolerami, przy czym należy pamiętać, że redundancja występuje tylko wewnątrz par kontrolerów dla tej samej grupy wej/wyj.Ad. 2Oferowana przez Konsorcjum K3 System licencja na oprogramowanie spełniająca wymagania punktu OPZ IV. 17 Zał 1 do SIWZ opiewa na 20TB danych. Co nie pozwala na wykonanie kopii całej dostępnej pojemności dyskowej zgodnie z wymaganiami w/w punktu OPZ..Ad. 3 Zgodnie z odpowiedzią firmy IBM z dnia 14.08.2013 dla Proximus system licencjonowania na replikację danych obejmuje liczbę półek dyskowych a nie pojemność dysków. Zatem pozwala na zestawienie replikacji dla 150TB danych. W dniu 3 października 2013r. przekazano na wniosek IT. Expert jego pismo z dnia 12 września 2013r. wraz z 12 załącznika. Po analizie w/w pisma oraz załączników stanowiących dokumentację macierzy Ocean Stor S5800T. Biegły oświadczył, że w całości podtrzymuje treść wydanej opinii a dostarczone dokumenty nie mają na nią wpływu. Na rozprawie biegły w zakresie oferty It expert

sprostował brak konsekwencji w opinii i potwierdził posiadanie odpowiedniej ilości portów FC.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników biegły podtrzymał opinię co do niespełnienia postanowień OPZ w poszczególnych ofertach udzielając następujących dopowiedzi na zadane pytania. KIO 1923/13 1) Czy z uwagi na brak zaoferowania przez IT.expert licencji Smarttier macierz zaproponowana w ofercie tego wykonawcy spełnia wymaganie zamawiającego opisane w rozdziale IV pkt 22 OPZ./Standardowo urządzenie oferowane przez IT.expert nie jest wyposażone w licencję Smarttier z tego co mi wiadomo. Brak tej licencji powoduje nie spełnienie wymagania SIWZ.n2) W opinii biegłego zostało podniesione twierdzenie, że w ofercie Proximus brak jest dodatkowych portów FC. Czy biegły analizując rozwiązania zaoferowane przez Proximus wziął pod uwagę powyższe, że oferowane przez odwołującego rozwiązanie zawiera macierz wyposażoną w konwertery FC/IP (o oznaczeniach SAN06B-R), które posiadają wymagane przez zamawiającego dodatkowe porty FC i że porty te pozwalają na zestawienie replikacji między macierzami, co jest zgodne z wymogami zamawiającego i że urządzenia te zostaną również podłączone do switch'y FC i że zamawiający wymagał aby macierz była wyposażona w dodatkowe porty, nie wymagał aby w dodatkowe porty musiały być wyposażone kontrolery macierzy./ Nie wziąłem pod uwagę rozwiązania konwerterów SAN06B-R. W tej sytuacji istnieje wymagana ilość portów FC. Te dodatkowe porty nie są integralną częścią macierzy ale rozszerzają ilość dostępnych portów.3) Czy mając na uwadze przedstawione przywołane okoliczności czy biegły podtrzymuje swoje stanowisko w swoim zakresie, że nie posiada funkcjonalności wykonywania kopii danych?/Tak, flash copy potrafi skopiować obszar macierzy. Wymóg ten jest spełniony.4) Czy biorąc pod uwagę, że IT.expert zaoferował dwa kontrolery blokowe i dwa serwery plików czy można zrealizować funkcjonalność Tieringu blokowego przy pomocy kontrolerów Tierowych./W ocenie biegłego nie można./Czy w związku z tym można przyjąć, że w ramach 4 kontrolerów dwie pary tych kontrolerów spełniają różne funkcjonalności./ Biegły odpowiada, że tak należy przyjąć.KIO 1927/131) Czy w przypadku macierzy zaoferowanej przez IT.expert można przyjąć, że zaoferowane kontrolery blokowe oraz plikowe charakteryzują się odmiennymi parametrami i funkcjonalnościami, a w konsekwencji i czy można przyjąć te dwa rodzaje kontrolerów mogą pracować wymiennie? (załącznik nr 1 ppkt 12)/Odpowiedz biegłego: nie mogą./2) Czy cztery wewnętrzne porty FC o przepustowości 8GB, w które wyposażona jest macierz oferowana przez IT.expert w układzie zaoferowanym zapewniają transmisję protokołem FC Over IP (odpowiedź na pytanie nr 19 z 9 kwietnia 2013 r.)./Odpowiedz biegłego: nie umożliwiają i stwierdza, że w ofercie IT.expert nie zaoferowano

konwertera./3) Czy konkludując można przyjąć, że realizacja zdalnej replikacji zgodnie z wymogiem SIWZ (odpowiedź na pytanie nr 19) nie jest możliwa. /Odpowiedź biegłego: nie jest możliwa./4) Czy istnieje pełna redundancja pomiędzy czterema kontrolerami w ofertach firmy Proximus i K3 System?/Odpowiedź biegłego: tak jak napisałem w opinii redundancja istnieje tylko w ramach grup wejścia-wyjścia obsługiwanych przez pary kontrolerów. Podtrzymuje stanowisko z opinii./Oceniając, analizując treść SIWZ dochodzę do wniosku, że zamawiający oczekuje aby nawet w przypadku awarii trzech kontrolerów system funkcjonował. W związku z tym konieczny jest wymóg przejmowania pracy całego systemu przez pozostałe czynne kontrolery, ponieważ jest nie zerowy czas dostarczenia nieczynnych kontrolerów./Biorąc pod uwagę zapis SIWZ w ofertach Proximus i K3System nie ma pełnej redundancji – wymienności tj. zastępowalności./ 5) Czy porty FC w modułach plików HUSVM File Module służą wyłącznie do komunikacji wewnętrznej tj. do blokowej transmisji danych (dotyczy to oferty COMP)? Czy mogą być wykorzystane do blokowej transmisji danych z macierzy do hostów protokołem FC (File Chanel)?/Z tego co jest mi wiadomo to nie. Służą standardowo do podłączenia z urządzeniami SAN./Czy w związku z tym jest spełniony warunek czterech portów FC do podłączenia do przełączników zamawiającego tj. wymóg nr 15 z załącznika nr 1?/Tak porty FC służą do podłączenia kontrolerów plikowych do blokowych./Tak, te kontrolery nie mogą służyć do podłączenia switch'y zewnętrznych tj. zamawiającego./Nie jest spełnione wymaganie posiadania czterech portów FC na kontroler do przełączenia do switch'y zamawiającego tj. wymóg 15 SIWZ./6) czy kontrolery plikowe HUS VM File Module realizują te same funkcjonalności polegające, pełnią tę samą funkcję, co kontrolery blokowe zgodnie z definicją SIWZ (pkt 1 definicje)./ Kontrolery plikowe i kontrolery blokowe są to różne urządzenia. Natomiast posiadają funkcję obsługi pamięci cache, posiadają obsługę transmisji danych oraz posiadają możliwość zarządzania funkcjami macierzy w zakresie realizowanych funkcjonalności, chociaż są to różne urządzenia niewymienne ze sobą./Nie ma możliwości aby kontrolery plikowe mogły realizować swoje funkcjonalności w przypadku uszkodzenia kontrolerów blokowych z uwagi na to, że zostanie utracony dostęp do jednostek logicznych tworzonych przez kontrolery blokowe./ Proximus: Czy biegły mógłby wskazać konkretny punkt SIWZ, gdzie zamawiający definiuje ilość kontrolerów, które mogą ulec awarii aby macierz zachowała pełną funkcjonalność./ Odpowiedź biegłego: nie ma takiej regulacji, natomiast rozumuje, że to jest jeden kolejny uszkodzony w kolejnym czasie./W tym miejscu zamawiający wnosi o udzielenie głosu aby przywołać odpowiedni punkt specyfikacji w związku z zadaniem pytaniem dodatkowym przez Proximus./Przywołuje definicję kontrolera macierzowego

(część 1 SIWZ). W związku z tym zamawiający oczekuje rozwiązania, które w sposób automatyczny będzie zapewniało obsługę uszkodzonego kontrolera macierzowego przez więcej niż jeden kontroler macierzowy. W związku z tym naszym zamysłem jest aby jako nie wystarczający wymóg uznać, iż w przypadku awarii kontrolera jego funkcje może przyjąć tylko jeden z pozostałych kontrolerów i prosiłbym o potwierdzenie przez biegłego, że taka sytuacja nie jest możliwa w przypadku oferty Proximus i K3System./Odpowiedz biegłego: podtrzymuje swoją opinię, że każde rozwiązanie, które nie pozwala na pełną automatyczną redundancję w grupie czterech kontrolerów nie spełnia wymagań SIWZ./KIO 1946/131) Czy zamawiający wymagał w SIWZ aby porty FC były podłączone do hostów?/Odpowiedz biegłego: W siwz postawiony był wymóg aby porty FC były podłączone do switch'y zamawiającego./Czy w związku z tym zaoferowane rozwiązanie przez COMP spełnia to wymaganie./Tak, jest zgodne z SIWZ, ponieważ nic nie stoi na przeszkodzie aby fizycznie podłączyć kontroler plikowy do kontrolera blokowego poprzez zewnętrzny switch zamawiającego. W związku z tym wymóg z pkt 15 jest spełniony./2) W związku z tym, że konwertery FC IP zaproponowane przez Proximus są osobnymi urządzeniami, co potwierdził na rozprawie biegły, czy spełniony jest wymóg dostarczenia jednego zintegrowanego urządzenia./Odpowiedz biegłego: tak./3) Czy zaoferowane przez COMP rozwiązanie realizuje blokową transmisję danych protokołem FC?/Odpowiedz biegłego: tak, realizuje./ 4) Czy HUS VM Univite składająca się z kontrolerów blokowych oraz plikowych to, to samo co HUSAVM, które składa się tylko z kontrolerów blokowych?/Odpowiedz biegłego: ciężko udzielić mi odpowiedź na to pytanie, ponieważ zazwyczaj jeżeli szukamy sprzętu Hitachi i w tym wypadku HUS VM Univite to znajdujemy Univite HUS VM Storage./ Moim zdaniem jest to urządzenie HUS VM o rozszerzonej funkcjonalności./Pytania IT.expert/Biegły odpowiadając na pytanie w zakresie otrzymanych oświadczeń z firmy Huawei przy piśmie z 24 października 2013 r. stwierdza, że treści zawarte w tych oświadczeniach nie znajdują żadnego potwierdzenia w dostępnej dokumentacji jakiegokolwiek. Biegły oświadcza, że dla niego dopóki nie znajdzie informacji w innych źródłach dostępnych niż oświadczenia złożone do pisma z 24 października 2013 r. to dla niego nie istnieją takie produkty. Poza tym z tego co pamięta nigdzie nie jest wspomniana funkcjonalność Smarttier./ Pkt 3 str. 3 opinii Na jakiej podstawie biegły stwierdza, że macierz ma dwa kontrolery skoro z oświadczeń przekazanych biegłemu przez Izbę wynika, że macierz jest wyposażona w cztery kontrolery m.in. oświadczenie Huawei z 26 czerwca 2013 r./Odpowiedz biegłego: stwierdzam to na podstawie dokumentacji S5800T, że macierz wyposażona jest w dwa kontrolery o dostępie blokowym oraz może być wyposażona w liczbę od 2 do 10 tzw. silników

plikowych czyli kontrolerów plikowych. W związku z tym nie spełnia wymogów SIWZ./Czy oferowane urządzenie jest urządzeniem typu UnifiteStorage tj. zunifikowana pamięć masowa przez którą się rozumie rozwiązanie oferuje dostęp do danych za pomocą różnego rodzaju protokołów, nie tylko jednego. Czy w związku z tym rozszerzając funkcjonalność oferowanego rozwiązania o kolejne dwa kontrolery otrzymujemy liczbę wymaganych czterech kontrolerów./Odpowiedz biegłego: Nie, ponieważ te kontrolery nie są pomiędzy sobą wymienne, co było wymaganiem SIWZ, ponieważ dokładając kolejnych 8 modułów plikowych czyli File Engine w rozumieniu IT.expert moglibyśmy powiedzieć, że mamy 12 kontrolerów, natomiast kontrolery macierzowe z dostępem blokowym są tylko 2./Biegły potwierdza, że przejęcie funkcji może nastąpić w takim układzie tylko w obrębie dwóch par kontrolerów ale każdy w swojej parze./Czy w przypadku awarii jednego kontrolera, co było wymagane w OPZ macierz spełnia wymóg dostępności określony w pkt 4.12 OPZ oraz w definicji kontrolera?/Odpowiedz biegłego: owszem w przypadku dwóch kontrolerów blokowych jest spełniony warunek automatycznego przejścia jednego kontrolera przez drugi, w tym przypadku jest to praca tzw. Active active. Natomiast wciąż twierdzę, że macierz ta nie posiada czterech kontrolerów, ponieważ nazywanie silników plikowych File Engine nazywanie ich kontrolerami jest użyciem nadsemantycznym, ponieważ nawet producent nie nazywa ich kontrolerami./W tym miejscu okazano biegłemu oryginalną ofertę COMP – opis proponowanej konfiguracji./Po dokonaniu oględzin dokumentacji COMP stwierdza, że jeżeli oferta COMP oferuje dostarczenie jednej półki blokowego kontrolera znajdujących się w dwóch kontrolerów blokowych wewnątrz i modułu plikowego, jest to rozwiązanie tożsame z IT.expert tj. nie spełnia wymagania SIWZ w zakresie czterech kontrolerów./Rozumiem, że biegły stoi na stanowisku, że nazwie File Engine nie można przypisać funkcji kontrolera./Stoję na stanowisku, że bliżej mu do serwera plików niż do kontrolera./Potwierdzam, iż na stronie opinii nr 5 nastąpiła omyłka w ad. 4, ponieważ w nawiązaniu do stwierdzeń na str. 1 opinii macierz Huawei posiada odpowiednią ilość portów. Natomiast nie dostarczono urządzeń konwerterów./Proximus wnosi i wywodzi jak dotychczas./COMP wnosi i wywodzi jak dotychczas./Qumak wnosi i wywodzi jak dotychczas./Na pytanie zamawiającego, biegły stwierdza, że nie podtrzymuje opinii odnoszącej się do opinii COMP S.A. w zakresie pkt Ad 3 na str. 4 opinii, gdzie stwierdził, iż oferowana macierz posiada 4 kontrolery i spełnia wymagania SIWZ oraz odpowiedź na pytanie 17. Dlatego, że w dostarczonej dokumentacji, która sugerowała klastrowanie dwóch kontrolerów blokowych tj. odpowiedź na pytanie zamawiającego z 25 czerwca 2013 r. Ponieważ w tym rozwiązaniu wymiennosc, redundancja jest w obrębie jednej pary./

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko o uwzględnienie odwołań. Zamawiający popiera w całej rozciągłości stanowisko biegłego w zakresie niemożności tożsameskiego funkcjonowania kontrolerów blokowych i plikowych. Wynika to z definicji kontrolera w SIWZ../Przystępujący IT.expert wnosi o oddalenie odwołań. Nie zgadza się ze stanowiskiem biegłego co do nie uwzględnienia w swojej opinii oświadczeń i dokumentacji technicznej przekazanej w trakcie postępowania..

Biorąc pod uwagę, że zarzuty podnoszone w odwołaniach o sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ ofert wykonawców: IT expert sp .z o.o. z s. w Warszawie; Proximus S.A. z s. w Katowicach; Konsorcjum firm w składzie: K3 System Sp. z o.o. z s. w Warszawie i ADVATECH Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu; Comp. S.A. z s. w Warszawie zostały potwierdzone w opinii biegłego i na rozprawie odwołania zasługują na uwzględnienie.

I tak kolejno w sprawach:

Sygn. akt KIO 1923/13

Odwołanie PROXIMUS S.A. z s. w Katowicach zasługuje na uwzględnienie, ponieważ oferta wykonawcy wybranego to jest oferta IT expert Sp. z o.o. z s. w Warszawie jej treść jest sprzeczna z treścią SIWZ w zakresie, którym potwierdziła powyżej przywołana opinia biegłego wyznaczonego w sprawie, którą biegły podtrzymał na rozprawie. Izba w przedmiotowej sprawie podzieliła pogląd wyrażony przez biegłego na rozprawie, że oceny zgodności oferty z treścią SIWZ dokonywał na podstawie załączonych dokumentów technicznych (kart katalogowych urządzeń), a nie na podstawie oświadczeń składanych przez pełnomocnika producenta firmy HUAWWEI Polska. Takie oświadczenia złożone zostały po terminie składania ofert. Ponadto zasługuje na uwzględnienie zarzut utajnienia treści wyjaśnień do specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń. Bowiem zasadny jest wywód odwołującego w kontekście utajnienia wyjaśnień w sytuacji nie utajnienia samej specyfikacji technicznej oferty wykonawcy wybranego.

Sygn. akt KIO 1927/13

Odwołanie Qumak S.A. zasługuje na uwzględnienie, ponieważ oferta wykonawcy wybranego to jest oferta IT expert Sp. z o.o. z s. w Warszawie oraz oferty Proximus S.A. z s. w Katowicach; konsorcjum firm w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. w Warszawie i Advatech sp. z o.o. z s. we Wrocławiu; Comp S.A. z s. w Warszawie ich

treści są sprzeczne z treścią SIWZ w zakresie który potwierdziła powyżej przywołana opinia biegłego wyznaczonego w sprawie, którą biegły podtrzymał bądź uzupełnił na rozprawie. Ponadto zasadne są zarzuty co do utajnienia treści ofert oraz wyjaśnień do ofert, a które zostały podniesione do ofert IT expert sp. z o.o. oraz oferty Comp S.A. w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń oraz wyjaśnień składanych na wezwanie zamawiającego. Jako zasadny zarzut uznaje się wezwanie zamawiającego skierowane do IT expert o dokonanie tłumaczenia oferty złożonej w wersji oryginalnej anglojęzycznej co jest równoznaczne z dopuszczeniem zmiany treści oferty. W związku z powyższym uzasadnione jest żądanie o odrzucenie ofert: IT. expert, Proximus, Konsorcjum w składzie K3 System Sp. z o.o. i Advatech Sp. z o.o. oraz Comp S.A. jako ofert nie spełniających wymogów SIWZ.. W konsekwencji uzasadnione jest żądanie odwołującego Qumak S.A. unieważnienia czynności oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 1946/13

Odwołanie Comp S.A. zasługuje na uwzględnienie. ponieważ oferta wykonawcy wybranego to jest oferta IT expert Sp. z o.o. z s. w Warszawie oraz oferty Proximus S.A. z s. w Katowicach; konsorcjum firm w składzie K3 System Sp. z o.o. z s. w Warszawie i Advatech sp. z o.o. z s. we Wrocławiu; ich treści są sprzeczne z treścią SIWZ w zakresie który potwierdziła powyżej przywołana opinia biegłego wyznaczonego w sprawie, którą biegły podtrzymał bądź uzupełnił na rozprawie. Zarzuty pod adresem Konsorcjum K3 System w zakresie zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów w zw. z art. 26 ust.3 ustawy Pzp zostały zgłoszone alternatywnie na wypadek nie uwzględnienia zarzutu sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ.. Co do zarzutu rażąco niskiej ceny ofert IT expert oraz Proximus to odwołujący nie wykazał ich wystąpienia w złożonym odwołaniu. Bowiem samo porównywanie cen ofert pozostałych wykonawców czy też wartości szacunkowej zamówienia nie stanowi dowodu rażąco niskiej ceny czyli poniżej kosztów zamówienia.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji Wyroku uwzględniając złożone odwołania na podstawie art.192 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że wykazane naruszenia przepisów ustawy mają wpływ na wynik postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art.192 ust.9 i10 ustawy i § 5 ust.2 pkt 2) w związku z § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego uiszczone wpisy w łącznej kwocie 45.000,00 zł oraz zasądzając od przystępującego po stronie zamawiającego na rzecz odwołujących koszty uiszczonych wpisów odwołań po 15.000,00 zł i po 3.600,00zł.w łącznej kwocie10.8000,00zł. tytułem wynagrodzeń pełnomocników odwołującego.

Przewodniczący:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 1923/13; KIO 1927/13; KIO1946/13