

Sygn. akt: KIO 2562/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 listopada 2013r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Cwyl Magdalena**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2013 r. przez wykonawcę **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35, 95-100 Zgierz**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FARMACOL S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice (lider); FARMACOL DS S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2562/13 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawy sprzętu medycznego jednorazowego i wielorazowego użytku oraz innego drobnego asortymentu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35 z podziałem na 139 pakietów”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2013 r., nr 2013/S 157-273669.

W dniu 23 października 2013 r. zamawiający poinformował wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze w ramach pakietu 80 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FARMACOL S.A. z siedzibą w Katowicach i FARMACOL DS Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanych dalej „konsorcjum FARMACOL, jako najkorzystniejszej.

W dniu 31 października 2013 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 31 października 2013 r.) na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty konsorcjum FARMACOL mimo, że nie odpowiada treści SIWZ
2. art. 89 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty konsorcjum FARMACOL mimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców polegające na odrzuceniu oferty wykonawcy PROFARM PS Sp. z o.o. w miejscowości Stara Iwiczna, zwanego dalej „wykonawcą PROFARM”, a nie odrzuceniu oferty konsorcjum FARMACOL, mimo że obie oferty podlegały odrzuceniu na mocy art. 89 ustawy Pzp
4. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum FARMACOL
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert
3. odrzucenie oferty konsorcjum FARMACOL

4. równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji
5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan J..... G..... - Członek Zarządu Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ujawniony w aktualnym odpisie Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z KRS nr 0000449898 i umocowany do samodzielnego działania w imieniu spółki.

W dniu 12 listopada 2013 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – Prawo zamówień publicznych).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FARMACOL S.A. z siedzibą w Katowicach (lider) i FARMACOL DS S.A. z siedzibą w Katowicach, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2562/13 po stronie zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – Prawo zamówień publicznych).

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie zamawiającego wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, pismem z dnia 14 listopada 2013 r. (wpływ pisma do Izby w dniu 14 listopada 2013 r.) oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....