

Sygn. akt: KIO 2546/13

Sygn. akt: KIO 2547/13

Sygn. akt: KIO 2556/13

WYROK

z dnia 19 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Robert Skrzyszewski**
Agnieszka Trojanowska
Renata Tubisz

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 i 19 listopada 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 31 października 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Sygnity S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**
- B. w dniu 31 października 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**
- C. w dniu 31 października 2013 r. przez wykonawcę **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2546/13, KIO 2547/13 oraz KIO 2556/13 po stronie zamawiającego
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **AMG.net S.A., Bull Polska Sp. z o.o., Bull SAS, ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2546/13, KIO 2547/13 oraz KIO 2556/13 po stronie zamawiającego

- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2546/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala wszystkie odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Sygnity S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** oraz wykonawcę **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **45 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Sygnity S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** oraz wykonawcę **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** tytułem wpisów od odwołań,
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Sygnity S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** na rzecz **Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa** kwotę **1 666 zł 60 gr** (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.3. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** na rzecz **Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa** kwotę **1 666 zł 60 gr** (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

2.4. zasądza od wykonawcy **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** na rzecz **Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa** kwotę **1 666 zł 60 gr** (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2546/13

Sygn. akt: KIO 2547/13

Sygn. akt: KIO 2556/13

Uzasadnienie

Zamawiający: Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem są: „Usługi rozwoju systemu Workflow, oraz jego utrzymanie a także związane z nim usługi integracyjne.” (numer sprawy: ZP-2310/11/13).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 115-196395.

W dniu 22 października 2013r. zawiadomił siedmiu uczestników przedmiotowego przetargu, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie w nim do udziału o wynikach oceny spełniania Warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

KIO 2546/13

W wyniku dokonanej oceny spełniania Warunków udziału w przedmiotowym przetargu Zamawiający na podstawie art.24 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp, poinformował, iż dokonał wykluczenia na zasadzie art.24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp wykonawcy - Konsorcjum firm: Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4 02-337 Warszawa, Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02 -486 Warszawa, zwanego w uzasadnieniu KIO 2546/13 Odwołującym, ponieważ nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Sekcji 3.2.2. Zdolność ekonomiczna i finansowa, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, lit. b) ogłoszenia o zamówieniu, tj. warunku finansowego oraz w Sekcji III 2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. a, b, c, d i e ogłoszenia o zamówieniu, tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający stwierdził również, że na potwierdzenie Warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał załączenia do wniosku wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji

zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie dysponowania tymi osobami(sekcja III.2.3) Kwalifikacje techniczne, informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów.

Nadto Zamawiający motywował, że wykonawca nie załączył do wniosku przedmiotowego wykazu, co spowodowało, że na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp wezwał go do uzupełnienia dokumentów, który to wykaz uzupełnił, jednak nie potwierdzał on – według Zamawiającego – spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 4 ogłoszenia, dotyczącego dysponowania osobami, gdyż:

1. wobec osoby wymienionej w poz.1 wykazu – Kierownika Projektu okres realizacji projektu wskazanego we wniosku na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku jest krótszy niż 32 miesiące,

2. wobec osoby wymienionej w poz.2 wykazu – Głównego Analityka w projekcie wskazanym na potwierdzenie realizacji projektu informatycznego, w którym do analizy wykorzystano Enterprise Architect i UML oraz BPMN, dedykowana osoba pełniła funkcję analityka, natomiast zgodnie z warunkiem wymagał on doświadczenia w roli Głównego Analityka,

3. wobec osoby wymienionej w poz.3 wykazu – Głównego Architekta w projektach wskazanych na potwierdzenie realizacji projektów informatycznych: tირet 1 - 3 dedykowana osoba pełniła funkcję analityka lub projektanta, w projekcie wskazanym w tირet 4 okres realizacji jest krótszy niż 32 miesiące, brak jest też podania wartości projektu, w projekcie tირet 5 nie podano pełnionej funkcji ani okresu realizacji,

4. wobec osoby wymienionej w poz.4 wykazu – Głównego Testera w obu projektach wskazanych w wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu osoba dedykowana do roli Głównego Testera pełniła rolę specjalisty ds. testów,

5. wobec osoby wymienionej w poz.5 wykazu – Specjalisty ds. Bezpieczeństwa projekty wykazane w wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu swoim zakresem czasowym nie wykazują na wymagany okres doświadczenia zawodowego. W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, nie sumuje się – według Zamawiającego – miesiące prowadzonych jednocześnie, w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów.

Poza tym wskazał, że wykonawca do wniosku załączył jedynie część sprawozdania finansowego bez opinii biegłego rewidenta, przy czym w opisie z KRS jest wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący wniósł w dniu 31 października 2013r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp polegające na niezasadnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania wskazując, jako podstawę wykluczenia nie wykazanie przez Odwołującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

- w sekcji 3.2.2. Zdolność ekonomiczna i finansowa, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, lit. b) ogłoszenia o zamówieniu (dalej, jako „Ogłoszenie”) w zakresie warunku finansowego oraz

- w sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, pkt 4 lit. a, b, c, d i e Ogłoszenia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, pomimo braku jakichkolwiek podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania;

b) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów i oświadczeń potwierdzających, że Odwołujący dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymaganymi przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, w sytuacji, gdy złożone przez Odwołującego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia i dokumenty budziły wątpliwości Zamawiającego;

c) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganego przez Zamawiającego w Ogłoszeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego w sytuacji, w której Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z powodu innych podstaw.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania,
- dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pod kątem spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia oraz zdolności finansowej,
- wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów i oświadczeń potwierdzających, że Odwołujący dysponuje wiedzą i doświadczeniem wymaganymi przez Zamawiającego w ogłoszeniu o

zamówieniu,

- wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganego przez Zamawiającego w Ogłoszeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów prawa zamówień publicznych.

W swoim odwołaniu podniósł, że Zamawiający wykluczając Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp rażąco naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż przedłożone przez Odwołującego oświadczenia i dokumenty nie dawały podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania.

W zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj; warunku odnoszącego się do doświadczenia osoby dedykowanej do roli Kierownika Projektu wskazał, że zgodnie z pkt III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. a ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca składający wniosek o udział w postępowaniu wykazał, iż dysponuje, co najmniej 1 osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która powinna cechować się m.in. co najmniej 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu w ciągu ostatnich trzech lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość 15 milionów złotych brutto.

Zauważył, że pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. Odwołujący przedłożył Załącznik nr 7 „Wykaz osób”, który to wykaz zawierał informacje potwierdzające kwalifikacje osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Kierownika Projektu - p. L..... B..... (pozycja 1 Wykazu osób).

Zdaniem Odwołującego stwierdzenie Zamawiającego, że okres doświadczenia zawodowego p. L..... B..... w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu jest krótszy niż 32 miesiące, a tym samym - Odwołujący nie zrealizował w/w warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, co stanowi podstawę wykluczenia go z postępowania jest kontrfaktyczne, gdyż z Wykazu osób przedstawionego przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 20 sierpnia br. wynika, że okres doświadczenia zawodowego p. L..... B..... dedykowanej do pełnienia funkcji Kierownika Projektu przekracza wymagany przez Zamawiającego 32 -

miesięczny okres pełnienia roli kierownika projektu w projektach informatycznych.

Według Odwołującego fakt, że w pozycji 1 pkt iii. Wykazu osób wskazany projekt – Rozwój i serwis Zintegrowanego Systemu Teleinformatycznego; Poczta Polska S.A. jest krótszy niż 32 miesiące (projekt ten jest realizowany od 2011 r. do chwili obecnej) nie oznacza, wcale, że Odwołujący nie wykazał 32 miesięcznego okresu doświadczenia Pani L..... B..... w pełnieniu funkcji kierownika projektu w projektach informatycznych.

Zauważył przy tym, że Odwołujący w pozycji 1 pkt ii. Wykazu osób wskazał, że p. L..... B..... brała udział, jako kierownik projektu, m.in. w następujących projektach:

- „Wykonanie i wdrożenie modyfikacji systemu GIS oraz interfejs z systemem SAP”; Górnośląska Spółka Gazownictwa; okres realizacji projektu: 2010-obecnie,
- „Budowa Systemu Informacji Przestrzennej”; Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu; okres realizacji projektu: 2010-11.

Odwołujący wyraził przekonanie, że:

- w projektach wymienionych w pozycji 1 pkt ii. Wykazu osób - potwierdził, że p. B..... posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu wynoszące niż 32 miesiące,
- w projekcie wskazanym w pozycji 2 pkt iii. Wykazu osób - potwierdził, że p. B..... posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu w projekcie, którego wartość przekracza 15 mln złotych.

Podkreślił także, że Zamawiający, oceniając realizację przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, powinien z należytą starannością przeanalizować przedłożone przez niego dokumenty oraz oświadczenia, a dokładne przeanalizowanie przez Zamawiającego pozycji 1 Wykazu osób, tj. z uwzględnieniem wszystkich projektów wskazanych w pozycji 1 pkt ii. tego wykazu, powinno doprowadzić go do wniosku, że p. B..... pełniła łącznie funkcję Kierownika Projektu we wskazanych projektach przez okres dłuższy niż 32 miesiące.

Jednocześnie wskazał, że choć - w ocenie Odwołującego - treść przedłożonego Wykazu osób jednoznacznie potwierdza spełnienie przez niego przedmiotowego warunku, to jeżeli Zamawiający miał jakąkolwiek wątpliwość, co do dokładnego (w miesiącach) pełnienia funkcji kierownika projektu przez Panią L..... B..... w poszczególnych projektach wskazanych w pozycji 1 pkt ii. oraz pkt iii. Wykazu, Zamawiający powinien wezwać Odwołującego na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, bowiem jest on zobowiązany do podjęcia wszelkich czynności mających na celu potwierdzenie, czy

wykonawca realizuje warunki udziału w postępowaniu, w tym poprzez wzywanie go do złożenia wyjaśnień, do momentu uzyskania takiej pewności.

W odniesieniu do warunku dotyczącego doświadczenia osoby dedykowanej do roli Głównego Analityka opisanego w pkt III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. b ogłoszenia, zwrócił uwagę, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca składający wniosek o udział w postępowaniu wykazał, iż dysponuje, co najmniej 1 osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Głównego Analityka, która powinna cechować się m.in. co najmniej 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Analityka w ciągu ostatnich trzech lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych oraz ich utrzymaniu, w których do analizy wykorzystywany Enterprise Architect i UML oraz BPMN, z których co najmniej jeden projekt miał wartość 15 milionów złotych brutto.

Podniósł, że pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. Odwołujący przedłożył Załącznik nr 7 „Wykaz osób”, który to wykaz zawierał informacje potwierdzające kwalifikacje osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Głównego Analityka - p. K..... P..... (pozycja 2 Wykazu osób).

Nie podzielił opinii Zamawiającego zawartej w zawiadomieniu z dnia 22 października 2013 r., że osoba wymieniona w Wykazie osób, jako Główny Analityk nie posiada wymaganego doświadczenia w w/w zakresie, gdyż wskazane projekty potwierdzają uzyskanie przez p. K. P..... doświadczenia zawodowego wyłącznie, jako analityk, podczas gdy Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, iż dysponują oni osobą posiadającą doświadczenie zawodowe w roli Głównego Analityka.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny doświadczeń posiadanego przez p. K..... P..... .

Argumentował, że dla wykazania w/w warunku wskazał w pozycji 2 pkt iii, zawierającej w nagłówku informację o doświadczeniu zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Analityka dwa projekty:

- „Utrzymanie i Rozwój Systemów Informatycznych w tym rozwiązania e-Łódź” wykonanego w ramach projektu „e-Łódź - zakup i wdrożenie „elektronicznego urzędu” w Urzędzie Miasta Łodzi (EA, UML, BPMN),
- „Budowa Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Wrocławską Oświatą” na potrzeby realizacji projektów „Rozwój Informatycznego systemu

zarządzania wrocławską oświatą” oraz „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie”.

Zdaniem Odwołującego powyższe potwierdza, że w tych wskazanych projektach Pani K..... P..... pełniła funkcję Głównego Analityka.

Natomiast fakt, iż Odwołujący bezpośrednio przy nazwie projektu Budowa Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Wrocławską Oświatą” na potrzeby realizacji projektów „Rozwój Informatycznego systemu zarządzania wrocławską oświatą” oraz „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie” posłużył się określeniem „analityk”, natomiast bezpośrednio przy nazwie projektu Utrzymanie i Rozwój Systemów Informatycznych w tym rozwiązania e-Łódź” wykonanego w ramach projektu „e-Łódź - zakup i wdrożenie „elektronicznego urzędu” w Urzędzie Miasta Łodzi (EA, UML, BPMN) nie wskazał na funkcję Pani K..... P..... w tym projekcie w żadnym wypadku nie oznacza – w jego ocenie, że osoba Pani K..... P..... nie pełniła funkcji głównego analityka w ww. projektach.

Poza tym zauważył, że informacje dotyczące projektów wskazanych przez Odwołującego w pozycji 2 pkt iii. Wykazu osób dla potwierdzenia spełnienia w/w warunku zostały przedstawione bezpośrednio pod opisem wymagań Zamawiającego w zakresie kwalifikacji i doświadczenia, jakie powinna posiadać osoba dedykowana do pełnienia funkcji Głównego Analityka.

W tej sytuacji, przy dokonywaniu starannej oceny Wykazu osób, konieczne było – według Odwołującego - powiązanie informacji dotyczącej dwóch w/w projektów z opisem warunku stawianego przez Zamawiającego, a taka analiza powinna prowadzić do konkluzji, że Odwołujący w ten sposób zmierzał do wskazania, że w ramach projektów wymienionych w pozycji 2 pkt iii. Wykazu osób p. P..... pełniła funkcję Głównego Analityka.

Niezależnie od powyższego wskazał, że Odwołujący w ramach opisu drugiego z w/w projektów posłużył się pojęciem „analityk”, mając na celu wyłącznie doprecyzowanie rodzajów prac wykonywanych przez p. K..... P..... w ramach tego projektu.

Podkreślił dodatkowo, że sama nazwa stanowiska, na którym pracuje dana osoba nie powinna mieć znaczenia dla oceny jej doświadczenia, bowiem kluczowa jest faktyczna funkcja i rola pełniona przez osobę w danym projekcie.

Zdaniem Odwołującego należy uznać, że ocena Zamawiającego dokonana w w/w

zakresie była nieprawidłowa, gdyż informacje przedstawione przez Odwołującego w pozycji 2 pkt iii. Wykazu osób i nie pozwalała na sformułowanie przez Zamawiającego wniosku, iż warunek w zakresie kwalifikacji i doświadczenia osoby dedykowanej do roli Głównego Analityka nie został przez spełniony.

W tej sytuacji, jeżeli po stronie Zamawiającego powstały wątpliwości, co do treści przedłożonego Wykazu osób Zamawiający powinien – zdaniem Odwołującego - wezwać go na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, bowiem żaden element treści pozycji 2 Wykazu osób nie potwierdza oceny Zamawiającego, jakoby Odwołujący nie zrealizował przedmiotowego warunku.

Odnosnie warunku związanego z doświadczeniem osoby dedykowanej do roli Głównego Architekta zauważył, że z punktu III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. c ogłoszenia wynika, że wykonawca składający wniosek o udział w postępowaniu powinien wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Głównego Architekta, która powinna cechować się m.in. co najmniej 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Architekta w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych opartych o ESB i SOA, IDM i SSO oraz ich utrzymaniu, w których wykorzystywano Enterprise Architect i UML z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7,5 milionów zł brutto.

Podniósł, że pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. przedłożył Załącznik nr 7 „Wykaz osób”, który to wykaz zawierał informacje potwierdzające kwalifikacje osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Głównego Architekta - p. P..... D..... (pozycja 3 Wykazu osób).

Odwołujący nie zgodził się ze stwierdzeniem Zamawiającego zawartym w zawiadomieniu z dnia 22 października 2013 r., że osoba wymieniona w Wykazie osób, jako Główny Architekt nie posiada wymaganego doświadczenia w w/w zakresie.

Podniósł, że Zamawiający wskazał, że:

- w projektach wskazanych w pozycji 3 pkt iii. tiret 1-3 Wykazu osób na potwierdzenie realizacji w/w warunku, tj.:
 - „Implementacja, rozwój i utrzymanie systemu informatycznego publicznych służb CRZL i MPiPS; funkcja projektant; okres: 10'2010 - obecnie [wartość tego projektu wynosiła ponad 70 mln złotych - informację tę Odwołujący wskazał w pozycji 3 pkt.ii. tiret 2 Wykazu osób],

- „Budowa Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Wrocławską Oświatą” na potrzeby realizacji projektów „Rozwój Informatycznego systemu zarządzania wrocławską oświatą” oraz „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie”; funkcja projektant; okres 8’2011-obecnie,

- „Statystyczna Aplikacja Centralna” dla MPiPS; funkcja projektant; okres 1 ’2012-obecnie, p. P..... D....., dedykowany do roli Głównego Architekta, pełnił funkcje analityka lub projektanta, podczas gdy Zamawiający wymagał doświadczenia w roli Głównego Architekta;

- w projekcie wskazanym w pozycji 3 pkt iii. tiret 4 Wykazu osób, tj.: „System Obiegu Dokumentów” jako część systemu Platformy Usług Elektronicznych dla ZUS; funkcja główny architekt; okres: 1 ’2011 – obecnie, okres realizacji projektu jest krótszy niż 32 miesiące i brak jest również podania wartości projektu,

- w projekcie wymienionym w pozycji 3 pkt iii. tiret 5 Wykazu osób, tj.: „Portal Informacyjno-Usługowy” w ramach projektu Emp@tia” nie podano pełnionej funkcji oraz okresu realizacji projektu.

Odwołujący wskazał przy tym, że dla opisu projektów wskazanych w tiret 1-3 pozycji 3 punkt iii. Wykazu osób posłużył się określeniem „projektant” dla stanowiska zajmowanego w projektach przez p. P..... D....., a także wyjaśnił, że fakt rozpoczęcia akapitu wymieniającego doświadczenie Głównego Analityka nagłówkiem „Pełnienie roli specjalisty ds. utrzymania w projekcie:” stanowiło oczywistą omyłkę (tzw. pomyłka kopiuj-wklej) popełnioną przy przygotowywaniu wykazu, którą Zamawiający z łatwością mógł zauważyć.

Jednocześnie Odwołujący nie zaakceptował oceny Zamawiającego, że w/w okoliczności mogły stanowić wystarczającą podstawę do sformułowania przez Zamawiającego zarzutu, iż Odwołujący nie zrealizował przedmiotowego warunku i że konieczne jest wykluczenie go z tego powodu z postępowania.

Na tym tle zauważył, że informacje dotyczące wszystkich projektów wskazanych przez Odwołującego w pozycji 3 pkt iii. Wykazu osób dla potwierdzenia spełnienia w/w warunków zostały przedstawione bezpośrednio pod opisem wymagań Zamawiającego w zakresie kwalifikacji i doświadczenia, jakie powinna posiadać osoba dedykowana do pełnienia funkcji Głównego Architekta.

W tej sytuacji, przy dokonywaniu starannej oceny Wykazu osób, konieczne było – zdaniem Odwołującego - powiązanie informacji dotyczącej w/w projektów z opisem wymogów stawianych przez Zamawiającego.

Taka analiza powinna prowadzić – według Odwołującego - do konkluzji, że opisując w powyższy sposób doświadczenie i kwalifikacje p. P..... D..... zmierzał on do wskazania, że w ramach projektów wymienionych w pozycji 3 pkt iii. Wykazu osób, a więc również w ramach projektów wskazanych w pozycji 3 pkt iii. tieret 1-3 tego wykazu, p. Dolega pełnił funkcję Głównego Architekta.

Niezależnie od powyższego wyjaśnił, że w ramach opisu w/w projektów posłużył się pojęciem „projektant”, mając na celu wyłącznie doprecyzowanie rodzajów prac wykonywanych przez p. P..... D..... w ramach w/w projektów, a sama nazwa stanowiska, na którym pracuje dana osoba nie powinna mieć znaczenia dla oceny jej doświadczenia, bowiem kluczowa jest faktyczna funkcja i rola pełniona przez osobę w danym projekcie.

W opinii Odwołującego zestawiając informacje wskazane w pozycji 3 pkt iii. Wykazu osób ze znajdującym się w wierszu powyżej opisem wymagań Zamawiającego, konieczne było również stwierdzenie, że wszystkie projekty wskazane w pozycji 3 pkt iii. Wykazu osób posiadały wymaganą przez Zamawiającego wartość, tj. wartość wynoszącą ponad 7 500 mln złotych brutto.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności zaznaczył, że ocena Zamawiającego dokonana w w/w zakresie była nieprawidłowa, gdyż informacje przedstawione przez Odwołującego w pozycji 3 pkt iii. Wykazu osób nie pozwalały na sformułowanie przez Zamawiającego wniosku, iż warunek w zakresie kwalifikacji i doświadczenia osoby dedykowanej do roli Głównego Architekta nie został przez Odwołującego spełniony.

Podkreślił, że w każdym z w/w projektów p. P. D..... pełnił funkcję Głównego Architekta, co wynikało z kontekstu przedstawionej przez niego informacji.

Poza tym zwrócił uwagę, że projekt „Implementacja, rozwój i utrzymanie systemu informatycznego publicznych służb zatrudnienia” dla CRZL i MPiPS, w którego realizacji bierze udział p. D..... pełniąc funkcję Głównego Architekta, jest realizowany od października 2010 r. do chwili obecnej, a więc przez okres dłuższy niż wymagany przez Zamawiającego, a także wartość tego projektu w sposób znaczący przekracza wymóg kwotowy stawiany przez Zamawiającego (wartość tego projektu przekraczała 70 mln złotych), co wynika z informacji wskazanych w pozycji 3 pkt ii. tieret 2 Wykazu osób.

Zdaniem Odwołującego wskazanie już tego jednego projektu wystarczało do wykazania postawionego przez Zamawiającego warunku odnoszącego się do doświadczenia i kwalifikacji osoby dedykowanej do roli Głównego Architekta.

Ponownie podkreślił, że jeżeli po stronie Zamawiającego powstały jakiegokolwiek wątpliwości, co do treści przedłożonego Wykazu osób Zamawiający powinien wezwać Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień.

W części dotyczącej warunku odnoszącego się do doświadczenia osoby dedykowanej do roli Głównego Testera w ramach postępowania zwrócił uwagę, że z punktu III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. d ogłoszenia o zamówieniu wynika, że wykonawca składający wniosek o udział w postępowaniu powinien wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Głównego Testera, która powinna cechować się m.in. co najmniej 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Testera w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych opartych o ESB i SOA oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7,5 milionów zł brutto.

Przyznał, że pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. Odwołujący przedłożył Załącznik nr 7 „Wykaz osób”, który to wykaz zawierał informacje potwierdzające kwalifikacje osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Głównego Analityka - p. Ł..... H..... (pozycja 4 Wykazu osób).

Nie podzielił stanowiska Zamawiającego określonego w piśmie z dnia 22 października 2013 r., że Odwołujący nie zrealizował ostatniego z powyżej wymienionych warunków dotyczących kwalifikacji osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Głównego Testera.

Dla poparcia własnego twierdzenia wskazał, że w pozycji 4 pkt iii. Wykazów osób Odwołujący wyraźnie w nagłówku tego akapitu zaznaczył, że p. Ł..... H..... dedykowany do roli Głównego Testera w Projekcie pełnił funkcję głównego testera w projektach:

- „Implementacja, rozwój i utrzymanie systemu informatycznego publicznych służb zatrudnienia” dla CRZL i MPiPS;
- „Budowa Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Wrocławską Oświatą” na potrzeby realizacji projektów „Rozwój Informatycznego systemu

zarządzania wrocławską oświatą” oraz „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie”.

Według Odwołującego powyższe potwierdza, że w powyżej wskazanych projektach Pan Ł..... H..... pełnił funkcję Głównego Testera.

Zdaniem Odwołującego fakt, że w w/w wykazie Odwołujący przy projekcie „Implementacja, rozwój i utrzymanie systemu informatycznego publicznych służb zatrudnienia” dla CRZL i MPiPS” oraz „Budowa Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Wrocławską Oświatą” na potrzeby realizacji projektów „Rozwój Informatycznego systemu zarządzania wrocławską oświatą” oraz „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie” wpisał „funkcja: specjalista ds. testów” nie wyklucza tego, że p. H....., pełnił w ww, projektach funkcję Głównego Testera, bowiem wykonywał on zadania oraz pełnił rolę właściwą dla funkcji głównego testera. Posłużenie się przez wykonawcę dwoma powyższymi pojęciami dla określenia doświadczenia p. H..... nabytego w ramach w/w projektów miało jedynie na celu uszczegółowienie rodzajów prac realizowanych przez p. H..... przy pełnieniu funkcji Głównego Testera.

Odwołujący stanął na stanowisku, że sama nazwa stanowiska, na którym pracuje dana osoba nie powinna mieć znaczenia dla oceny jej doświadczenia, ponieważ kluczowa jest faktyczna funkcja i rola pełniona przez osobę w danym projekcie.

W tej sytuacji, informacja zawarta w pozycji 4 pkt iii. Wykazu osób powinna być interpretowana łącznie z informacją wymienioną w tym samym wierszu tabeli, zgodnie z którą p. H..... w ramach dwóch wymienionych powyżej projektów pełnił funkcję Głównego Testera i posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie.

W ocenie Odwołującego przedstawiony przez niego wykaz potwierdzał, że p. H..... pełnił wymaganą przez Zamawiającego funkcję Głównego Testera przez okres wynoszący co najmniej 32 miesiące.

Zaznaczył przy tym, że jeżeli Zamawiający miał jakkolwiek wątpliwości co do spełnienia przez Odwołującego przedmiotowego warunku powinien on wezwać Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, czego Zamawiający względem Odwołującego jednak nie uczynił.

W zakresie warunku odnoszącego się do doświadczenia osoby dedykowanej do roli Specjalisty ds. Bezpieczeństwa wskazał, że z punktu 111.2.3) Kwalifikacje techniczne,

Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. e ogłoszenia o zamówieniu wynika, że wykonawca składający wniosek o udział w postępowaniu powinien wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa, która powinna cechować się m.in.:

a) minimum 60 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumianym, jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT

oraz

b) co najmniej 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym

w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7,5 milionów zł brutto.

Zaznaczył, że pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. Odwołujący przedłożył Załącznik nr 7 „Wykaz osób”, który to wykaz zawierał informacje potwierdzające kwalifikacje osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa - p. A..... D..... (pozycja 5 Wykazu osób), a dla wykazania warunku posiadania przez osobę dedykowaną do roli Specjalisty ds. Bezpieczeństwa minimum 60 miesięcznego (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczenia zawodowego rozumianego, jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT, Odwołujący wskazał - w pozycji 5 pkt ii. Wykazu osób - na następujące projekty, w ramach, których p. A..... D..... pełnił funkcję Specjalisty ds. Bezpieczeństwa przez okres wynoszący łącznie 72 miesiące:

- „Wdrożenie systemu bezpieczeństwa informacji opartego o ISO 27001 w spółce PKP Cargo”; okres 2 lata - sierpień 2010 - sierpień 2012;

- „Wdrożenie systemu bezpieczeństwa informacji opartego o PCI DSS w UPOS Sp. z o.o.” dla UPOS; okres: 2 lata - styczeń 2010 - styczeń 2012;

- „Certyfikacja aplikacji EuroKarta w oparciu o standard PA DSS” dla UPOS System; okres: 2 lata - styczeń 2010 - styczeń 2012.

Z kolei, dla wykazania drugiego z w/w warunku, tj. warunku posiadania przez osobę dedykowaną do roli Specjalisty ds. Bezpieczeństwa minimum 32 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość

minimum 7,5 milionów zł brutto Odwołujący twierdził, że wskazał - w pozycji 5 pkt iii. Wykazu osób - na następujące projekty w ramach, których p. A..... D..... ma łączny okres w pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa w różnych projektach wynoszący prawie 80 miesięcy:

- „Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu e-Podatki realizowanego przez Sygnity” dla Ministerstwa Finansów; okres 02’2013 do nadal;

- „Wdrożenie systemu bezpieczeństwa informacji opartego o ISO 27001 w spółce PKP Cargo”; okres 2 lata - sierpień 2010 - sierpień 2012;

- „Wdrożenie systemu bezpieczeństwa informacji opartego o PCI DSS w UPOS Sp. z o.o.” dla UPOS; okres: 2 lata - styczeń 2010 - styczeń 2012;

- „Certyfikacja aplikacji EuroKarta w oparciu o standard PA DSS” dla UPOS System; okres: 2 lata - styczeń 2010 - styczeń 2012.

Nadto zwrócił uwagę, że w piśmie z dnia 22 października 2013 r. Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie zrealizował dwóch w/w warunków dotyczących kwalifikacji osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. Bezpieczeństwa, gdyż długość doświadczenia zawodowego p. A..... D..... wymagane 60 (w zakresie wymogu, o którym mowa w lit. a) powyżej) oraz 32 miesiące (w zakresie wymogu, o którym mowa w lit. b) powyżej).

Z informacji zawartej w zawiadomieniu o wynikach oceny wniosków – w opinii Odwołującego - wynika, że Zamawiający oceniając doświadczenie osób dedykowanych do udziału w projekcie uwzględniał wyłącznie doświadczenie zawodowe nabyte w ramach projektów realizowanych w okresach czasu, które nie nakładają się na siebie, całkowicie niezasadnie i bezpodstawnie pomijając doświadczenie zawodowe nabyte w ramach projektów realizowanych w podobnym okresie czasu.

W ocenie Odwołującego, przyjęty przez Zamawiającego sposób liczenia okresu wymaganego doświadczenia zawodowego, pomijający doświadczenie zawodowe nabyte w ramach udziału w projektach realizowanych w tym samym czasie, był - na gruncie przedmiotowego postępowania - niedopuszczalny.

Argumentował, że sposób lub metodyka liczenia doświadczenia zawodowego w realizacji projektów w celu wykazania odpowiedniego doświadczenia personelu, którym dysponuje wykonawca na potrzeby realizacji zamówienia publicznego nie wynika obowiązujących przepisów, a wobec braku przepisów prawa regulujących powyższą materią, sposób liczenia takiego doświadczenia powinien być uregulowany w ogłoszeniu o zamówieniu, aby potencjalni wykonawcy mogli na podstawie wskazanego przez

Zamawiającego w ogłoszeniu wymogu - ocenić, czy posiadają odpowiedni personel lub też postarać się o udostępnienie im przez inny podmiot potrzebnego do udziału w danym postępowaniu personelu.

Według Odwołującego jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne w treści Ogłoszenia lub też pewne braki w treści Ogłoszenia odnośnie warunków udziału w postępowaniu, wynikające z zaniechania regulowania pewnych kwestii w Ogłoszeniu o zamówieniu nie mogą działać na niekorzyść wykonawców i nie mogą stanowić podstawy do dodawania na etapie oceny warunków udziału w postępowaniu - dodatkowych wymogów, czy warunków udziału w postępowaniu.

W tym kontekście, wskazał, że Zamawiający nie uregulował w treści ogłoszenia o zamówieniu, iż w ramach oceny długości wymaganego doświadczenia zawodowego nie będzie uwzględniał doświadczenia nabytego w trakcie projektów realizowanych równolegle oraz nie wymagał wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem zawodowym nabytym w projektach realizowanych w okresach czasu, które nie nakładają się na siebie.

W ocenie Odwołującego takie wymagania Zamawiającego przyjęte już na etapie oceny warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do sposobu liczenia długości doświadczenia zawodowego stanowią dodatkowy warunek udziału w postępowaniu, który powinien zostać wyraźnie przewidziany przez Zamawiającego w treści ogłoszenia.

Zdaniem Odwołującego wykonawca nie jest zobowiązany do zrealizowania warunków udziału w postępowaniu, które nie zostały wyraźnie przez Zamawianego przewidziane w treści ogłoszenia lub SIWZ i nie może on ponosić żadnych negatywnych konsekwencji zaniedbań Zamawiającego wynikających z ogólnego sformułowania warunków udziału w postępowaniu zawartych w ogłoszeniu, których to sposób liczenia nie wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Zwracając uwagę, że Zamawiający punkcie III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnych standardów, pkt 4 lit. e Ogłoszenia wskazał wyraźnie, że konieczne jest wykazanie „minimum 60 miesięcznym (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumianym, jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT” wywodził, że pośrednio Zamawiający w treści samego Ogłoszenia wskazał jak należy liczyć i rozumieć wymagane 60 miesięczne doświadczenie zawodowe wyraźnie przesadzając, że doświadczenie to powinno być rozumiane, jako „udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT”, podkreślając znaczenie udziału w realizacji projektu, a nie samego faktu upływu czasu.

Argumentował, że przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający nie może przyjmować innego rozumienia spełnienia wymaganego warunku niż tego wynikający z treści Ogłoszenia, czyli jako czas liczony w realizacji projektów informatycznych w roli członka ze realizującego projekty IT.

Ostatni zarzut dotyczył warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności finansowej.

Zauważył, że dla udokumentowania spełnienia wymagań w zakresie zdolności ekonomiczno-finansowej Zamawiający wymagał m.in. przedłożenia „sprawozdania finansowego albo jego części potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji II 1.2.2) Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów - lit b), a jeśli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta, zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy za ten okres”.

Stwierdził, że na potwierdzenie zdolności ekonomiczno-finansowej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożył część sprawozdania finansowego tj. bilans oraz rachunek zysków i strat za okres do marca 2009, marca 2010, marca 2011 oraz rachunek przepływów pieniężnych za okres do marca 2009, marca 2010, marca 2011., w następstwie, czego Zamawiający pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprosił o wyjaśnienie, czy na dzień 15 lipca 2013 r. Odwołujący dysponował aktualnym sprawozdaniem finansowym za rok obrotowy kończący się w marcu 2013 r.

Wyjaśnił, że w odpowiedzi na powyżej sformułowane wezwanie do wyjaśnień, Odwołujący pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. wskazał w rozdziale II pkt 1 pisma, że na dzień 15 lipca 2013 r. Odwołujący nie dysponował aktualnym sprawozdaniem finansowym za rok obrotowy kończący się w marcu 2013 r, odpowiadając tym samym w pełnym zakresie na postawione przez Zamawiającego pytanie.

Podniósł, że nie był wzywany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganego w Ogłoszeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego, a ten był zobowiązany do wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganego w Ogłoszeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomiczno-finansowego w postaci opinii biegłego rewidenta.

Ostatecznie stwierdził, że zaniechanie wymaganego uzupełnienia powyższego dokumentu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 listopada 2013r.zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy:

1. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Infovide-Matrix S.A.,
2. Asseco Poland S.A.,
3. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AMG.net S.A., Bull Polska Sp. z o.o., Bull SAS.

KIO 2547/13

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego tj.: Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa - Lider Konsorcjum, Infovide - Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2; 02-460 Warszawa, zwany w uzasadnieniu KIO 2547/13 Odwołującym, powziął w dniu 22 października 2013 r. otrzymując pocztą elektroniczną zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w którym wskazano, że został on wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

W przekazanym wykonawcom w dniu 22 października 2013 r. zawiadomieniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał, że w wyniku dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu postanowił wykluczyć Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu, tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: wniósł w dniu 31 października 2013r.odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego.

W swoim odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania pomimo, iż wykazał on, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w

szczegółności w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

- art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia;

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, Buli SAS z siedzibą we Francji i Buli Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej „Konsorcjum”), pomimo że Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy), a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczenia Odwołującego z postępowania;

- unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do złożenia ofert w postępowaniu (jeżeli czynność ta już została dokonana);

- dokonania ponownej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- wykluczenia Konsorcjum z postępowania;

- zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, a tym samym, wykluczenie go z postępowania było działaniem bezpodstawnym i stanowiącym naruszenie szeregu przepisów Pzp.

W pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że zgodnie z sekcją III2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wykonawca musiał wykazać, że dysponuje osobami legitymującymi się doświadczeniem i umiejętnościami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz przedstawić informacje o podstawie dysponowania osobami uczestniczącymi w wykonaniu zamówienia. Wykonawca miał wykazać, że dysponuje lub

będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z osób spełniających wymagania określone w 2.3) Kwalifikacje techniczne, Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, pkt 4, w tym: „minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

- wykształceniem wyższym,
- minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumianym jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,
- co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 15 000 000 PLN brutto,
- posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 TM Practitioner lub PMI lub IPMA Level potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;”.

Następnie wskazał, że zgodnie z sekcją III.2.3) pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu, na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 4, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający żądał złożenia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowił Załącznik nr 7 do ogłoszenia, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego).

Poza tym powołał się na okoliczność, że w dniu 2 października 2013 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał Odwołującego m.in. do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz o podstawie dysponowania tymi osobami sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do ogłoszenia, stwierdzając, że załączony do wniosku wykaz nie zawiera szczegółowych informacji dotyczących przedstawianych kandydatów, nie wskazuje doświadczenia zawodowego potwierdzającego spełnianie wymagań postawionych w ogłoszeniu, a Odwołujący wskazał jedynie brzmienie warunku udziału w postępowaniu,

podczas gdy załączony dokument powinien potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a nie jedynie powielać ich brzmienie.

Zauważył, że w odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 4 października 2013 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wykaz osób, uzupełniony o brakujące szczegółowe informacje dotyczące przedstawionych kandydatów.

Natomiast Zamawiający dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu uznał – według oceny Odwołującego bezzasadnie, że uzupełniony przez Odwołującego wykaz nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, gdyż:

1) Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika projektu nie posiada wymaganego minimum 60 miesięcznego (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczenia zawodowego rozumianego, jako udział w projektach informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT. Jak podano w ogłoszeniu o zamówieniu, przez sformułowanie „w roli członka zespołu realizującego projekt IT” Zamawiający rozumie udział w projektach IT w jednej lub więcej ról: inżynier testów (tester), inżynier oprogramowania (programista), analityk systemów informatycznych, architekt systemów informatycznych (projektant systemów informatycznych), specjalista ds. utrzymania, specjalista ds. bezpieczeństwa, kierownik zespołu informatycznego, kierownik projektu lub części projektu informatycznego. W projekcie wskazanym na potwierdzenie doświadczenia zawodowego pod poz. 1 Odwołujący wskazał, że dedykowana na kierownika projektu osoba pełniła rolę „koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego”, co nie odpowiada żadnej z w/w ról. Natomiast, pozostałe projekty nie potwierdzają 60 miesięcznego doświadczenia (licząc od daty najwcześniej realizowanego projektu, tj. od lutego 2009 do dnia składania wniosków, doświadczenie wynosi 53,5 miesiąca),

2) W stosunku do żadnej z osób wskazanych w wykazie Odwołujący nie podał daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego. Podano jedynie numery dyplomów, które nie określają jednak wymaganej daty uzyskania wykształcenia.

W kontekście tej przesłanki wykluczenia Odwołującego wskazał on, że Zamawiający, dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, bezpodstawnie uznał, że osoba wskazana przez Odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika projektu nie posiada wymaganego minimum 60 miesięcznego (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczenia zawodowego rozumianego jako udział w projektach informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT.

Podkreślił przy tym, że rola „koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego”,

którą podano w projekcie wskazanym na potwierdzenie doświadczenia zawodowego (poz. 1) osoby mającej pełnić funkcję Kierownika Projektu odpowiada określonej przez Zamawiającego w ogłoszeniu roli kierownika zespołu informatycznego, odpowiedzialnego za realizację części projektu informatycznego związanej z instalacją oprogramowania gotowego (m.in. systemów operacyjnych) oraz sprzętu komputerowego (m.in. sprzętu serwerowego i sieciowego).

Wyjaśnił, że określenie funkcji pełnionej przez osobę wskazaną przez Odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika Projektu w ramach projektu wskazanego w lp. 1 doświadczenia zawodowego tej osoby, jako „koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego” wynika jedynie z nazewnictwa funkcji stosowanego na potrzeby tego projektu, a z definicji pojęć „kierownik” i „koordynator” zawartej w Słowniku języka polskiego PWN wynika, że pojęcia te są synonimami i mogą być stosowane zamiennie, ponieważ pojęcie „kierownik” oznacza bowiem: „osoba zarządzająca jakimś działem, zespołem ludzi”, zaś pojęcie „koordynator” - „osoba lub instytucja koordynująca jakieś działania”, a „koordynacja” to: „organizowanie działań wykonywanych wspólnie przez wiele osób; harmonijny przebieg lub funkcjonowanie czegoś”.

Według Odwołującego zastosowanie innej nazwy na określenie funkcji pełnionej w projekcie nie zmienia faktu, że osoba wskazana przez Odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika Projektu de facto pełniła rolę kierownika zespołu informatycznego.

Wskazał przy tym, że o tym, co wchodzi w zakres danej roli nie decyduje jej nazwa, ale czynności, które faktycznie dana osoba wykonywała, a wobec tego, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika projektu posiada wymagane minimum 60 miesięczne (pełne miesiące kalendarzowe) doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w projektach informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT.

Odnosząc się do drugiego ze wskazanych przez Zamawiającego braków zauważył, że w ogłoszeniu o zamówieniu wymagał, aby osoby wskazane w wykazie osób posiadały wykształcenie wyższe.

Przyznał, że w wykazie osób podał numery dyplomów, podmiot je wystawiający oraz zakres, a zatem – zdaniem Odwołującego – potwierdził on, iż wszystkie wskazane przez niego osoby posiadają wykształcenie wyższe.

Stwierdził przy tym, że zakres podanych przez Odwołującego danych umożliwia

zweryfikowanie przez Zamawiającego tej okoliczności, a uchybienie polegające na zaniechaniu podania daty wydania dyplomu ma jedynie charakter formalny i pozostaje bez wpływu na ocenę spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu.

Poza tym podkreślił, że ani ustawa Pzp ani rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”) nie wskazuje, że Zamawiający może żądać (ani że Wykonawca ma obowiązek) podania daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego.

Przytoczył przepis § 1 ust. 1 pkt 7 cyt. wyżej rozporządzenia, który stanowi, że w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać: „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że wystarczające jest wskazanie informacji o wykształceniu niezbędnym do wykonania zamówienia, a w stosunku do wszystkich osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia Zamawiający w zakresie wykształcenia wymagał jedynie, aby posiadały one wykształcenie wyższe.

Zauważył również, że Zamawiający nie wymagał nawet, aby było to np. wykształcenie wyższe techniczne czy informatyczne, a tym bardziej, żeby było uzyskane w określonym przedziale czasowym przed upływem terminu składania wniosków.

Samo niepodanie daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego nie oznacza – w ocenie Odwołującego, że wykonawca nie podał informacji o wykształceniu niezbędnym do wykonania zamówienia, gdyż informacjami wystarczającymi do wykazania spełnienia warunku w zakresie posiadania wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia jest wskazanie, że dana osoba posiada wykształcenie wyższe oraz ewentualnie wskazanie nazwy uczelni, wydziału czy kierunku, na którym wykształcenie to zostało uzyskane.

Zakwestionował cel, jakiemu służyć miało podanie daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego przez osoby wskazane w Wykazie osób.

Poza tym podniósł, że jeżeli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do

uzupełnionego przez Odwołującego wykazu osób, to w celu dochowania należytej staranności, przed wykluczeniem Odwołującego z postępowania powinien był wezwać go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wykluczenia z postępowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, Buli SAS z siedzibą we Francji i Buli Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wskazał na poniższe okoliczności.

Zwrócił uwagę, że w dniu 14 czerwca 2013 r. Buli SAS z siedzibą w Les Clayes-sous Bois (Francja) udzieliła pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z udziałem Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Panu Markowi Judzie - Członkowi Zarządu Buli Polska sp. z o.o., który został upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Nadto zauważył, że w treści pełnomocnictwa wskazano, iż jest ono ważne do dnia 30 września 2013 r.

Poza tym podniósł okoliczność, że na podstawie tego pełnomocnictwa, Pan M..... J..... udzielił w dniu 9 lipca 2013 r. pełnomocnictwa Spółce AMG.net S.A. do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, Buli SAS z siedzibą we Francji i Buli Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto zaznaczył, że Pan M..... J..... działając na podstawie pełnomocnictw udzielonych Spółce AMG.net przez pozostałych członków Konsorcjum udzielił w dniu 10 lipca 2013 r. pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu: Panu M..... W..... i Panu G..... P.....

Zauważył przy tym, że w dniu 2 października 2013 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum do uzupełnienia dokumentu, tj. złożenia Wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zadania, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie ww. dokumentów do dnia 7 października 2013 r.

Według Odwołującego dokonana przez Konsorcjum w dniu 7 października 2013 r. czynność uzupełnienia dokumentów w odpowiedzi na powyższe wezwanie uznać należy za nieskuteczną, bowiem udzielone pełnomocnictwo Pana M..... J..... wygasło z dniem 30 września 2013 r. i w tym dniu wygasła ważność pełnomocnictwa udzielonego przez Pana M..... J....., działającego w imieniu Buli SAS, Spółce AMG.net sp. z o.o.

Argumentował przy tym, że wygaśnięcie pełnomocnictwa pierwszego (głównego) pociąga za sobą wygaśnięcie pełnomocnictwa substytucyjnego, co oznacza, iż w dacie wyznaczonej przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, żadna z osób reprezentujących Konsorcjum nie było umocowana do dokonania czynności uzupełnienia dokumentów (w tym również do potwierdzania za zgodność z oryginałem uzupełnionych na wezwanie dokumentów).

Mając na uwadze powyższe, stwierdził, iż Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu, a z uwagi na niepowtarzalność czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów - Konsorcjum powinno zostać wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Powyższe potwierdza – w ocenie Odwołującego - także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1936/13, KIO 1943/16, KIO 1954/13: „Odnośnie zarzutów odwołania podniesionych w stosunku do Konsorcjum AMG.net niesporna jest okoliczność, że pełnomocnictwo p. M..... J..... z 24 stycznia 2013 r. uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw, a z uwagi na jednoznaczne sformułowanie w treści dokumentu pełnomocnictwa, iż „jest ważne do dnia 31 marca 2013 r.” pełnomocnictwo to z upływem wskazanej daty utraciło ważność. (...) Skoro wolą mocodawcy było, aby po upływie wyznaczonego terminu pełnomocnictwo wygasło, uzasadnione jest stwierdzenie, że wola ta jest taka sama w stosunku do dalszych pełnomocnictw. Zdaniem Izby byt prawny pełnomocnictwa substytucyjnego jest związany z istnieniem podstawowego pełnomocnictwa, o ile nie zachodzą inne okoliczności wskazujące na odmienną wolę mocodawcy w tym zakresie. Wobec powyższego rozstrzygnięcia skład orzekający uznaje, że żadna ze wskazanych osób fizycznych nie mogła po dniu 31 marca 2013r. złożyć w imieniu Konsorcjum AMG ważnego oświadczenia (wyjaśnienia lub uzupełnienia) z powodu braku posiadania odpowiedniego umocowania, a z uwagi na niepowtarzalność czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów konsorcjum AMG powinno zostać wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wobec niewykazania spełniania warunków podmiotowych.”

W dniu 4 listopada 2013 r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy:

1. Asseco Poland S.A.,
2. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AMG.net S.A., Bull Polska Sp. z o.o., Bull SAS.

KIO 2556/13

Pismem z dnia 22.10.2013 roku Zamawiający poinformował wykonawców o ocenie złożonych w postępowaniu wniosków wskazując, iż do złożenia ofert zostanie zaproszonych tylko 2 wykonawców oraz informując o wykluczeniu pięciu z nich - w tym o wykluczeniu z postępowania Odwołującego: Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany w uzasadnieniu KIO 2556/13 Odwołującym, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - (III.2.3).4.) ogłoszenia.

W uzasadnieniu Zamawiający między innymi podał, że w odpowiedzi na wezwanie wykonawca uzupełnił wykaz osób, który jednak nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt.4 ogłoszenia dotyczącego dysponowania osobami, gdyż w stosunku do żadnej z osób wskazanych w wykazie nie zostały podane daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego.

Jako podstawę powyższej oceny stanowiło zastrzeżenie Zamawiającego następującej treści: „*W wykazie należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące przedstawianych kandydatów, wskazując w sposób precyzyjny i kompletny, które doświadczenia zawodowe dotyczą wymagań postawionych przez Zamawiającego, i w jakim zakresie, a także informacje dotyczące uzyskanych dyplomów i certyfikatów dla odbytych szkoleń oraz innych form edukacji na potwierdzenie kompetencji zawodowych i doświadczenia.

Należy wskazać daty i numery certyfikatów, zakresy uprawnień określone w certyfikatach, nazw podmiotów wystawiających certyfikaty. W zakresie uzyskanych dyplomów, zaświadczeń oraz innych dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie - daty, zakresy, podmioty wystawiające.”.

Nie zgadzając się powyższym rozstrzygnięciem Zamawiającego Odwołujący w dniu 31 października 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wykonanie następujących, niezgodne z ustawą Pzp czynności:

1) niezgodnej z ustawą Pzp czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, pomimo że wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. in concreto wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na uznanie, iż nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia, ponieważ w uzupełnionym Wykazie osób „w stosunku do żadnej z osób wskazanych w wykazie nie zostały podane daty ukończenia studiów i uzyskania wykształcenia wyższego” - podczas gdy przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu w ogóle nie stawiał żadnych wymagań odnośnie jakiegoś granicznego terminu ukończenia studiów i uzyskania wyższego wykształcenia, co w konsekwencji prowadzi do uznania, iż w sposób naruszający uczciwą konkurencję wykluczono Odwołującego z postępowania z powodu nie potwierdzenia wymogu warunku, który w ogóle nie został postawiony w ogłoszeniu - co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 7 ust. 24 w zw. z art. 25 ust.1 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;

2) dokonanie oceny spełnienia warunku na podstawie uzupełnionego Wykazu osób w z punktu widzenia istnienia w tymże Wykazie „dat ukończenia studiów i uzyskania wyższego wykształcenia” - podczas gdy taki konkretny brak w pierwotnym Wykazie nie został przez Zamawiającego wskazany w wezwaniu do uzupełnienia, a jedynie odesłano do ogólnej instrukcji i podczas gdy w pozostałym zakresie Zamawiający bardzo szczegółowo odniósł się do innych braków Wykazie osób, wskazując na jego konkretne braki, co powoduje, że wezwanie w zakresie, w jakim następnie stwierdzono podstawę wykluczenia Odwołującego, nie było jasne i precyzyjne, a konsekwencji nie powinno wywoływać w stosunku do wykonawcy negatywnych skutków - co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 4) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności oceny wniosków;
- unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- dokonanie ponownej oceny wniosku Odwołującego;
- uznania, iż Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- poddania wniosku Odwołującego kwalifikacji do grupy Wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny wniosku,
- zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty.

Jednocześnie w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu fart. 186 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący zażądał od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Na wstępie wyjaśnił, iż w przypadku Odwołującego wykaz osób podlegał uzupełnieniu.

Zauważył, że wezwaniu Zamawiającego do uzupełnienia z dnia 02.10.2013r. wskazano Odwołującemu: Na potwierdzenie spełniania warunku o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 4, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający żąda złożenia Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego) gdyż:

- poz. 1 Kierownik Projektu - wskazana przez Państwa osoba nie legitymuje się co najmniej 32 miesięcznym doświadczeniem w roli Kierownika Projektu, W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych. Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów. Zamawiający w ogłoszeniu wymaga, co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków i od tej daty liczonym,

- poz. 2 Główny Analityk - wskazana przez Państwa osoba nie legitymuje się co najmniej 32 miesięcznym doświadczeniem w pełnieniu roli Głównego Analityka. W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów. Zamawiający w ogłoszeniu wymaga co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia w pełnieniu roli Głównego Analityka, nabytego w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków i od tej daty liczonego.

- poz. 3 Główny Architekt wskazana przez Państwa osoba nie legitymuje się co najmniej 32 miesięcznym doświadczeniem w roli Głównego Architekta. W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów. Zamawiający w ogłoszeniu wymaga co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków i od tej daty liczonym,

- poz. 4 Główny Tester - wskazana przez Państwa osoba nie legitymuje się, co najmniej 32 miesięcznym doświadczeniem w roli Głównego Testera. W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie w tym samym czasie

projektów, w. pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów, Zamawiający w ogłoszeniu wymaga co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków i od tej daty liczonym.

- poz. 6 Specjalista ds. Utrzymania, wskazana przez Państwa osoba nie legitymuje się co najmniej 24 miesięcznym doświadczeniem w roli Specjalisty ds. Utrzymania. W ramach wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji tj. nakładających się projektów. Zamawiający w ogłoszeniu wymaga co najmniej 24 miesięcznego doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków i od tej daty liczonym. Zgodnie z treścią instrukcji pod tabelą zawartą w załączniku nr 7 do ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego:

*W wykazie należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące przedstawianych kandydatów, wskazując w sposób precyzyjny i kompletny, które doświadczenia zawodowe dotyczą wymagań postawionych przez Zamawiającego, i w jakim zakresie, a także informacje dotyczące uzyskanych dyplomów i certyfikatów dla odbytych szkoleń oraz innych form edukacji na potwierdzenie kompetencji zawodowych i doświadczenia. Należy wskazać daty i numery certyfikatów, zakresy uprawnień określone w certyfikatach, nazwy podmiotów wystawiających certyfikaty. W zakresie uzyskanych dyplomów, zaświadczeń oraz innych dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie - daty, zakresy, podmioty wystawiające.

Ponadto w zakresie wszystkich osób wskazanych w wykazie, wzywamy do uzupełnienia informacji w zakresie wykształcenia zgodnie z powyższą instrukcją, a w przypadku poz. 7 również wskazanie posiadanego wykształcenia.

Odwołujący stwierdził, że uzupełnił w wyznaczonym terminie przedmiotowy Wykaz - stosując się do wskazanych przez Zamawiającego szczegółowych braków podanych w wezwaniu.

Według Odwołującego wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku udziału (w postępowaniu III.2.3) 4) jest zupełnie niezrozumiałe.

Wskazał, że jako uzasadnienie faktyczne wykluczenia podano, iż w uzupełnionym Wykazie osób brak podania „dat ukończenia studiów wyższych i uzyskania wyższego wykształcenia”.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że w żadnym miejscu ogłoszenia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu nie wskazywał, iż w celu uzyskania zamówienia należy dysponować osobami, które ukończyły studia wyższe w jakiejś konkretnej dacie, lub też przed, lub po tejże dacie.

Nadto stwierdził warunek dotyczący zasobu osobowego nie zawierał żadnego minimalnego wymogu w tym zakresie, tj. z punktu widzenia daty ukończenia studiów wyższych! Jedyne szczegółowe wymaganie w stosunku do osób, jakimi ma dysponować Wykonawca w zakresie wyższego wykształcenia dotyczyło samego faktu „posiadania” wyższego wykształcenia.

Podniósł, że taka informacja – o posiadaniu wyższego wykształcenia w stosunku do każdej ze wskazanych osób, znalazła się w uzupełnionym Wykazie.

Zauważył także, że niejako nadmiarowo wobec treści warunku podano dla każdej z tych osób nazwę Uczelni wyższej, a nawet ukończonego kierunku studiów (choć i w tym przypadku przedmiotowy warunek nie wskazywał na konieczność ukończenia konkretnej Uczelni czy określonego kierunku, np. informatyki).

W związku z powyższym Odwołujący uznał, że wykazał - wbrew ocenie Zamawiającego - spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Argumentował także, że na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp - Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę z postępowania tylko w przypadku „nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu”.

Zdaniem Odwołującego kwestia dat ukończenia studiów nie stanowiła elementu warunku udziału w postępowaniu.

Nie zgodził się również ze stwierdzeniem Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu faktycznym wykluczenia Odwołującego, iż nie podał owych dat ukończenia studiów wyższych, które „były wymagane przez Zamawiającego w treści ogłoszenia”.

Po pierwsze – argumentował, że o ocenie spełnienia warunku decydować może jedynie treść owego warunku, postawionego w postępowaniu, a nie „treść ogłoszenia”.

Po drugie – stwierdził, że nie jest prawdą, iż owo wymaganie dotyczące podania dat znajdowało się w treści ogłoszenia, bowiem wymaganie to było zawarte w

załączniku nr 7, które zamieszczone zostało na stronie internetowej Zamawiającego - i co istotne - stanowiło jedynie WZÓR, a zatem instrukcję jak można, choć nie trzeba, ów wykaz sporządzić.

Dlatego uważał też, że uzupełnienie Wykazu osób dokonane przez Odwołującego było zgodne z przedmiotowym warunkiem określonym w ogłoszeniu, a nadto zgodne z wymogami ustawy(art. 25 ust. 1), tj. informacje służące niezbędnym do przeprowadzenia postępowania i służące „potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Dlatego Odwołujący nie może podlegać reżimowi wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4), ponieważ wszystkie elementy warunku udziału w postępowaniu zostały przez niego wykazane, a kwestionowana jako brakująca informacja o dacie nie ma z warunkiem udziału w postępowaniu nic wspólnego i jest ona dla oceny spełnienia tego warunku prawnie irrelevantna.

Ponadto zaznaczył, że decyzja o wykluczeniu Odwołującego z postępowania jest sprzeczna z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ws. rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający.

Argumentował, że nawet jeżeli uznać, że uchybił on w jakiś sposób ogłoszeniu, tzn. przedstawił wykaz osób, ale ten wykaz nie zawierał dat wystawienia dyplomów ukończenia uczelni, to błąd ten powinien zostać uznany za nie mający żadnego znaczenia dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i uznanie go w żaden sposób nie naruszałoby zasad określonych w ustawie Pzp.

Podkreślił, że Zamawiający nawet nie żądał od wykonawców konkretnego wykształcenia, a jedynie wykształcenia wyższego i takowe wykształcenie posiadają wszystkie osoby wchodzące w skład zespołu wskazane przez Odwołującego w wykazie - co wykazano.

Odwołujący dodatkowo wskazał, iż uzupełniając przedmiotowy Wykaz, działał w dobrej wierze i w zaufaniu do treści ogłoszenia o zamówieniu, które w wymaganiach nie określało dat wykształcenia, jak i działał opierając się na treści wezwania do uzupełnienia.

Zwrócił uwagę, że z treści tegoż wezwania wynika, że Zamawiający bardzo szczegółowo odniósł się do określonych braków w pierwotnym wykazie, konkretnie wskazując braki, z uwagi, na które nie mógł tego pierwotnego Wykazu uznać za prawidłowy. Dotyczyło to lat doświadczenia określonych osób.

Natomiast przytoczył okoliczność, że w zakresie owych dat ukończenia studiów, które nie były podane również i w pierwotnym Wykazie - Zamawiający nie podał szczegółowo tej kwestii, jako dla niego istotnej i wątpliwej, przesądzającej o niespełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

W tym przypadku wskazał, że Zamawiający ograniczył się jedynie do zacytowania instrukcji zawartej we wzorze i dlatego – w ocenie Odwołującego - nie można uznać, iż owo wezwanie w tym akurat zakresie, który później stał się podstawą do wykluczenia Odwołującego z postępowania było jasne i precyzyjne.

Zdaniem Odwołującego wobec nieprecyzyjnego wezwania do uzupełnienia - nie można obarczać negatywnymi skutkami wykonawcy z powodu nie zastosowania się do takiego wezwania.

Reasumując – zdaniem Odwołującego - Zamawiający niesłusznie wykluczył go z postępowania, a ostrożności stwierdził, że jeżeli Zamawiający miał wątpliwości dotyczące dat wykształcenia, to powinien wezwać do wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w jakich datach zostały wystawione dyplomy ukończenia studiów dla osób wyszczególnionych w przedłożonym wykazie, gdyż informacje przedstawione w uzupełnieniu w 100 % potwierdzały spełnienie warunków.

W dniu 4 listopada 2013r.zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy:

1. Asseco Poland S.A.,
2. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AMG.net S.A., Bull Polska Sp. z o.o., Bull SAS.

KIO 2546/13

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia o przetargu opublikowanego w dniu 15 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 115 - 196395, wniosku Odwołującego, pisma Zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2013r. wzywającego Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, pisma Odwołującego z

dnia 20 sierpnia 2013r. wraz z uzupełnionym wykazem osób posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 7), odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 13 listopada 2013r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 w związku z art. 24 ust.2 pkt.4, art.7 ust.1 w związku z art.26 ust.4 ustawy Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Odwołujący spełniał podmiotowe warunki udziału w przedmiotowym przetargu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz czy wykazał się on minimalnym poziomem ewentualnie wymaganych standardów odnoszących się do zdolności ekonomicznej i finansowej.

Izba stwierdziła również, że spór pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do odmiennej oceny warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (warunek III,2.3).4 ogłoszenia), który w całości posiadał następujące brzmienie:

„4.Dysponują osobami legitymującymi się doświadczeniem i umiejętnościami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz przedstawią informacje o podstawie dysponowania osobami uczestniczącymi w wykonaniu zamówienia. Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z osób spełniających niżej wymienione wymagania:

a) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

- i wykształceniem wyższym,
- ii minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumianym, jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,
- iii co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem

zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 15 000 000 PLN brutto,

iv posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 TM Practitioner lub PMI lub IPMA Level potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

b) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Głównego Analityka, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,

ii. minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Analityka, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, w których do analizy wykorzystywano Enterprise Architect i UML oraz BPMN, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 15 000 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów: PRINCE2 (TM) Foundation lub PMI lub IPMA oraz UML Fundamental oraz COSMIC Foundation potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

c) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Głównego Architekta, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,

ii. minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Architekta, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych, opartych o ESB, SOA, IDM i SSO oraz ich utrzymaniu, w których wykorzystywano Enterprise Architect i UML, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów: PRINCE2 (TM)

Foundation lub PMI lub IPMA oraz Sun Certified Java Architect i UML Fundamental potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

d) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Głównego Testera, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,
ii. minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Głównego Testera, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych, opartych o ESB i SOA oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Advanced Level lub ISEB Intermediate Level potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

e) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Bezpieczeństwa, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,
ii. minimum 60 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 32 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Bezpieczeństwa, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu CISSP lub CISA potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty,

v. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg normy IS027001 lub ISO17799 oraz uprawnienia audytora systemu zarządzania ciągłością działania i planów odtwarzania awaryjnego wg normy BS25999 IS022301 potwierdzone dokumentami, które potwierdzają takie uprawnienia;

f) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Utrzymania, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,

ii. minimum 36 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 24 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Utrzymania, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, przy czym w projektach utrzymywano system informatyczny oparty o ESB i SOA, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów: ITIL Foundation i PRINCE2 Foundation potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

g) minimum 1 osobą do pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Wymiarowania, która

powinna się cechować następującymi kompetencjami:

i. wykształcenie wyższe,

ii. minimum 36 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 24 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty do spraw Wymiarowania, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, przy czym w projekcie/projektach do rozliczeń Zamawiający Wyko naw cli stosowano metodę punktów funkcyjnych zgodną z normą ISO/IEC 14143 lub metodę Kamera, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto,

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów: PRINCE2 T Foundation lub PMI lub IPMA oraz UML Fundamental oraz COSMIC Foundation potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

h) minimum 3 osobami do pełnienia funkcji Analityka, które powinny się cechować następującymi kompetencjami każda:

i. wykształcenie wyższe,

ii. minimum 36 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych w roli członka zespołu realizującego projekty IT,

iii. co najmniej 24 miesięcznym (Pełne miesiące kalendarzowe) doświadczeniem

zawodowym w zakresie pełnienia funkcji Analityka, w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, przy czym w projektach do analizy wykorzystywano CASE i UML, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 7 500 000 PLN brutto;

iv. posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu: UML Fundamental potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;

Ponadto:

– przez użyte powyżej sformułowanie „ w roli członka zespołu realizującego projekt IT” rozumie się udział w projektach IT w jednej lub więcej ról: inżynier testów (tester), inżynier oprogramowania (programista), analityk systemów informatycznych, architekt systemów informatycznych (projektant systemów informatycznych), specjalista ds. utrzymania, specjalista ds. bezpieczeństwa, kierownik zespołu informatycznego, kierownik projektu lub części projektu informatycznego.

Każda z powyższych funkcji (ról) musi być spełniona przez inną osobę za wyjątkiem ról Specjalista ds. Wymiarowania i Główny Analityk, które mogą być łączone.

Wykonawca zapewni komunikację Zespołu z Zamawiającym w języku polskim. Zamawiający dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadzie spełnia/nie spełnia.”.

Jednocześnie Izba ustaliła, że Zamawiający zastrzegł w ogłoszeniu, że ocena powołanego wyżej warunku zostanie dokonana na podstawie dokumentu stanowiącego wzór (załącznik nr 7).

Wprowadzone przez Zamawiającego powyższe postanowienie ogłoszenia miało następującą treść: „III.2.3) 2. Na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 4, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający żąda złożenia Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do ogłoszenia zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego).”.

Przechodząc obecnie do omówienia zarzutu odwołania odnoszącego się do osoby wymienionej pod l.p.1, uzupełnionego przez Odwołującego wykazu, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający podjął w tym zakresie trafną ocenę uznając, że Odwołujący

nie wykazał warunku iii. w załączonym wykazie w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu.

Należy wyraźnie wskazać, że okres tam opisany (str.8 pisma z dnia 20 sierpnia 2013r.) nie jest, co najmniej 32 miesięcznym okresem wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego.

Argumentacja Odwołującego oparta na stanowisku, że funkcja Kierownika Projektu została wskazana przez niego pod pozycją ii. wykazu przyporządkowanego do l.p.1 w wielu miejscach, z podaniem okresu przekraczającego 32 miesięczne doświadczenie, nie znalazła aprobaty Izby z następujących powodów.

Przede wszystkim Izba opierając się na systematyce złożonego przez samego Odwołującego dokumentu wnioskowała, że skoro umieścił on informacje dotyczące Kierownika Projektu pod poz. ii, to w sposób zwerbalizowany oświadczył, że chodzi o spełnienie warunku odnoszącego się jedynie do osoby występującej w roli członka zespołu realizującego projekty IT.

Według zapatrywania Izby wskazany zaś warunek pod poz. iii. odnosił się jednoznacznie do funkcji Kierownika Projektu posiadającego stosowne doświadczenie w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których jeden miał wartość minimum 15 000 000 PLN brutto.

Przyjmując nawet inny sposób wnioskowania w tej sprawie niż oparty na metodzie systemowej wykładni dokumentów, należy jednak dojść do wniosku, że doświadczenia, na które powołuje się Odwołujący w poz. ii odnoszą się jedynie do pełnienia przez wymienioną osobę w określonych zamówieniach funkcji Kierownika Projektu, lecz bez wykazania przez niego, iż projektom tym towarzyszyły usługi utrzymaniowe systemu.

Nadto wykaz w powyższym zakresie w poz. ii nie zawiera informacji o wymaganej przez Zamawiającego wartości projektu.

Podsumowując, z doświadczenia wskazanego w poz. iii, odczytywanego, nawet łącznie z doświadczeniami wskazanymi w poz. ii, nie wynika, że osoba zdolna do wykonywania funkcji Kierownika Projektu posiada 32 miesiące doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych

polegających na budowie i/lub rozwoju systemów informatycznych oraz ich utrzymaniu, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 15 000 000 PLN brutto.

Podobnie rzecz się przedstawia w odniesieniu do doświadczenia osoby określonej pod l.p.2 mającej pełnić funkcję Głównego Analityka w części dotyczącej warunku z pozycji iii wykazu.

Izba uznała, że z dwóch wskazanych tam doświadczeń przy wykonywaniu projektów informatycznych pierwsze w ogóle nie mogło zostać zakwalifikowane, jako prawidłowe z racji nie opisanie wymaganej funkcji Głównego Analityka, zaś drugie nie potwierdzało wymaganego, co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia.

Poza tym Izba przyjęła również, że wykonawca uzupełniając dokument określający doświadczenie osób, z których będzie korzystał przy realizacji zamówienia publicznego jest zobowiązany do posługiwania się nomenklaturą odpowiadającą tej, jakiej wymaga Zamawiający.

W ocenie Izby wpisanie przez Odwołującego funkcji analityka, zamiast wymaganego Głównego Analityka byłoby pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia, gdyby te dwie funkcje były ze sobą tożsame.

Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska Odwołującego, że wskazanie w nagłówku pozycji iii - funkcji Głównego Analityka jest wystarczające dla przyjęcia, że we wszystkich wskazanych, w tym punkcie doświadczeniach deklarowana osoba pełniła taką właśnie funkcję. Brak jest, bowiem logicznego wytłumaczenia dla wskazywania przez Odwołującego na rodzaj pełnionej funkcji w ramach jednych z doświadczeń, a pomijania jej przy innych.

Jeżeli to oświadczenie Odwołującego miałoby mieć inne znaczenie i odpowiadać warunkowi ogłoszenia, to był on zobowiązany składając wykaz do sprecyzowania różnicy pomiędzy funkcją wymaganą przez Zamawiającego, a tą zadeklarowaną. Ciężar dowodowy w tym zakresie spoczywał na Odwołującym.

Odnosnie doświadczenia trzeciej osoby wskazanej przez Odwołującego w wykazie, Izba podobnie, jak w poprzedniej części uzasadnienia do niniejszego wyroku uznała, że nie udowodnił on spełnienia przedmiotowego warunku ogłoszenia w zakresie 32 miesięcznego doświadczenia.

Izba uznała przy tym, że umieszczenie przez Odwołującego w poz. iii przy pierwszym realizowanym zamówieniu roli projektanta, a przy drugim zamówieniu funkcji architekta, zaś przy czwartym zamówieniu bez wskazywania jakiegokolwiek roli było pozbawione racjonalnego uzasadnienia, skoro miał on wykazać pełnienie roli osoby wykonującej zadania Głównego Architekta.

Zadeklarowany zaś okres doświadczenia odnoszący się do Głównego Architekta nie pozostaje w zgodzie z warunkiem posiadania, co najmniej 32 miesięcznego doświadczenia.

Podobnie za bezzasadny Izba potraktowała zarzut odnoszący się do funkcji Głównego Testera tj. osoby wskazanej pod l.p.4 wykazu, uznając, że udzielona przez Odwołującego w wykazie informacja o zdobyciu doświadczenia przez tą osobę, jako specjalista ds. testów w poz. iii, nie odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego wykazania się rolą Głównego Testera.

Ostatecznie jednak doświadczenie wykazywane przez Odwołującego w odniesieniu do piątej osoby wymienionej pod l.p. 5 okazało się być poprawne.

Z treści oceny warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu dokonanej w stosunku do Odwołującego wynika, że Zamawiający, jako przeszkodę w uznaniu zadeklarowanego przez Odwołującego doświadczenia osoby piątej z wykazu, uznał brak wymaganego doświadczenia zawodowego liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych, w których Zamawiający nie sumuje miesięcy prowadzonych jednocześnie, w tym samym czasie projektów, w pełnieniu wymaganej funkcji, tj. nakładających się w tym samym czasie projektów.

Zdaniem Izby treść dokonanej przez Zamawiającego oceny doświadczenia tej osoby wskazuje w sposób jednoznaczny, że Zamawiający zakwestionował możliwość nakładania się na siebie okresów nabywanego doświadczenia, lecz nie podważał samej wpisanej do wykazu przez Odwołującego funkcji.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego w tym zakresie, przyjmując, że jest ono zbyt daleko idące.

Według Izby doświadczenie zawodowe nabywa się nieustannie wykonując określone czynności profesjonalne w danej jednostce czasowej, zatem dokonywanie określonych prac w tym samym czasie w wymiarze miesięcznym nie oznacza, że okresy zdobywanego doświadczenia nie podlegają kumulacji.

Gdyby jednak Zamawiający w ogłoszeniu uczynił wyraźne zastrzeżenie określając sposób dokonywania zaliczania okresów nabywanego doświadczenia poprzez ustanowienie zakazu sumowania tych samym miesięcy i wykonawca nie zastosowałby się do takiej wskazówki, wtedy Izba potraktowałaby zgłoszony zarzut, jako nieznajdujący uzasadnienia.

Ostatecznie Izba podzieliła zdanie Odwołującego o naruszeniu przez Zamawiającego przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp odnośnie zaniechania wezwania do uzupełnienia sprawozdania finansowego w zakresie opinii biegłego rewidenta na potwierdzenie warunku finansowego (sekcja III.2.2) lit.b ogłoszenia).

Wymaga zaznaczenia, że Zamawiający w piśmie z dnia 12 sierpnia 2013r. dokonał czynności w trybie art.26 ust.4 ustawy Pzp, prosząc Odwołującego o informację, czy na dzień 15 lipca 2013r.dysponował aktualnym sprawozdaniem finansowym za rok obrotowy kończący się w marcu 2013r., podczas gdy Zamawiający, jako jedną z przyczyn jego wykluczenia podał załączenie jedynie części sprawozdania finansowego bez opinii biegłego rewidenta, wskazując jednocześnie, że w odpisie z KRS jest wzmianka o złożeniu takiej opinii.

W powyższym zakresie Zamawiający jednak nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia niepełnej dokumentacji.

Powyższe wskazywane naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa nie miały jednak i nie mogły mieć wpływu na wynik postępowania, bowiem wniosek Odwołującego wraz załączonymi do niego uzupełnionymi dokumentami w sposób niebudzący wątpliwości Izby świadczą o prawidłowym zastosowaniu przez Zamawiającego dyspozycji przepisu art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Pzp.

Jednocześnie, mając na uwadze, że uzupełnienie dokumentów w trybie przepisów art.26 ust.3 ustawy Pzp może nastąpić jedynie jednorazowo, Izba podzieliła ocenę Zamawiającego w zakresie niespełniania przez Odwołującego ustalonych warunków udziału w postępowaniu.

Oceny tej nie zmienia również, powołana przez Odwołującego okoliczność możliwości skorzystania przez Zamawiającego z instytucji wyjaśnień w trybie przepisu art.26 ust.4 ustawy Pzp.

W powyższym stanie faktyczno – prawnym, według zapatrywania Izby – Zamawiający nie miał podstawy do uruchomienia instytucji wyjaśniania dokumentów podmiotowych, skoro te dokumenty, pomimo wezwania do ich uzupełnienia z możliwością skorzystania z dobrodziejstwa przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp, nadal były wadliwe, nie potwierdzając spełniania warunków udziału w przedmiotowym przetargu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

KIO 2547/13

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia o przetargu opublikowanego w dniu 15 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 115 - 196395, wniosku Odwołującego, pisma Zamawiającego z dnia 2 października 2013r. wzywającego Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, pisma Odwołującego z dnia 4 października 2013r. wraz z uzupełnionym wykazem osób posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 7), odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 13 listopada 2013r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.24 ust.2 pkt.4, art.26 ust.4 ustawy Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Odwołujący spełniał podmiotowe warunki udziału w przedmiotowym przetargu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zdaniem Izby uzupełniony przez Odwołującego wykaz osób posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 7) nie potwierdzał spełniania przez niego warunków podmiotowych udziału w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła również, że spór pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do odmiennej oceny warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (warunek III,2.3).4 ogłoszenia), którego treść została w całości przytoczona w powyższym uzasadnieniu do sprawy o sygn. akt KIO 2546/13.

Według zapatrywania Izby Odwołujący nie udowodnił, że wpisana przez niego na stronie 6 uzupełnionego wykazu funkcja koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego jest rolą równorzędną z funkcją wymaganą przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Zamawiający na gruncie ogłoszenia określił wyczerpująco krąg osób pełniących rolę członka zespołu realizującego projekt IT, jako biorących udział w projektach IT w jednej lub więcej ról.

Wymienione w zamkniętym katalogu opisanym w ogłoszeniu role to: inżynier testów (tester), inżynier oprogramowania (programista), analityk systemów informatycznych, architekt systemów informatycznych (projektant systemów informatycznych), specjalista ds. utrzymania, specjalista ds. bezpieczeństwa, kierownik zespołu informatycznego, kierownik projektu lub części projektu informatycznego.

Powyższe wyliczenie enumeratywne nie wskazuje funkcji koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego, zatem osoba o takim doświadczeniu nie mogła być uwzględniona przez Zamawiającego przy obliczaniu okresów wymaganego doświadczenia, a w konsekwencji Odwołujący w spornym zakresie wykazał się jedynie doświadczeniem wynoszącym 53,5 miesiąca, zamiast 60 miesięcznym wymaganym okresem.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że Odwołujący w uzupełnionym wykazie w żadnym miejscu nie umieścił dodatkowej informacji o zakresie doświadczenia rekomendowanej osoby odpowiadającego roli Kierownika Projektu bądź jego części.

Umieszczony w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 18 listopada 2013r. opis zakresu obowiązków powyższej osoby pełniącej rolę koordynatora ds. sprzętu i oprogramowania gotowego nie znalazł uznania Izby, jako sporządzony dopiero na etapie postępowania odwoławczego, a także, jako stanowiący w istocie jedynie oświadczenie wiedzy Odwołującego bez poparcia dokumentacyjnego.

Nadto wymaga wskazania, że w sekcji II.1.5) ogłoszenia Zamawiający zdefiniował pojęcie projektu informatycznego rozumianego, jako przedsięwzięcie obejmujące budowę i/lub rozwój i/lub utrzymanie sprzętu informatycznego.

Jednocześnie Zamawiający wprowadził w ogłoszeniu postanowienie, że w przypadku projektów, których przedmiotem była budowa/rozwój/utrzymanie oraz dostawa sprzętu lub inne elementy niezwiązane z wytwarzaniem oprogramowania dla celów oceny spełniania wymagania, uwzględniane będą projekty, w których wartość części budowy/rozwój/utrzymania jest równa lub wyższa od minimalnej wartości określonej w warunku udziału.

Z powyższego wynika, że Zamawiający oceniając doświadczenie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia szczególny nacisk kładł na posiadanie przez nie doświadczenia w wytwarzaniu oprogramowania oraz utrzymaniu systemowego, podczas gdy wskazany przez Odwołującego zakres dotyczył w przeważającej mierze czynności związanych z dostawą sprzętu i oprogramowania.

W odniesieniu do drugiego zarzutu Izba również nie podzieliła stanowiska reprezentowanego przez Odwołującego w zakresie zarzutu związanego z datą wystawienia dyplomu wyższej uczelni.

Izba ustaliła, że zarówno w ogłoszeniu, jak i w wezwaniu Zamawiającego z dnia 2 października 2013r. skierowanym do Odwołującego zostało zawarte wyraźne zastrzeżenie następującej treści: „W wykazie należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące przedstawianych kandydatów, wskazując w sposób precyzyjny i kompletny, które doświadczenia zawodowe dotyczą wymagań postawionych przez Zamawiającego, i w jakim zakresie, a także informacje dotyczące uzyskanych dyplomów i certyfikatów dla odbytych szkoleń oraz innych form edukacji na potwierdzenie kompetencji zawodowych i

doświadczenia. Należy wskazać daty i numery certyfikatów, zakresy uprawnień określone w certyfikatach, nazwy podmiotów wystawiających certyfikaty. W zakresie uzyskanych dyplomów, zaświadczeń oraz innych dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie - daty, zakresy, podmioty wystawiające.”.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Zamawiający poinformował Odwołującego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 2 października 2013r., że załączony do wniosku wykaz nie zawiera szczegółowych informacji dotyczących przedstawianych kandydatów.

Z powyższej instrukcji – według Izby – wynikało jednoznacznie, że wykonawca miał podać szczegółowe informacje dotyczące przedstawianych kandydatów, w tym datę uzyskania dyplomu wyższej uczelni, co wynikało wprost z powołanego wyżej zastrzeżenia.

Jeżeli Odwołujący takich informacji nie podał, to wobec tego należy przyjąć, że nie zastosował się do treści powyższego wezwania i tym samym nie spełnił przedmiotowego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Izba uznała za spóźniony zgłoszony przez Odwołującego zarzut podważający zasadność żądania przez Zamawiającego podania informacji o dacie uzyskania dyplomu wyższej uczelni, jako, że treść ogłoszenia, ani samo wezwanie w tym zakresie, nie były w ogóle przedmiotem zaskarżenia odwołaniem.

Niezależnie od powyższego Izba stanęła na stanowisku, że sporna informacja ma istotne znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia szybkości i poprawności weryfikacji deklarowanego przez Odwołującego posiadanego wyższego wykształcenia.

Jako podstawę prawną, uzasadniającą powyższy pogląd w tej sprawie, Izba przyjęła przepis § 1 ust. 1 pkt.7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, który stanowi, że w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a

także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Powołany wyżej przepis przewiduje możliwość żądania przez Zamawiającego informacji na temat wykształcenia, które jest niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Z powyższych względów Izba uznała, że Zamawiający dokonał wykluczenia wykonawcy w granicach przepisu art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Pzp i oceny tej nie zmienia okoliczność przedłożenia na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego zestawienia osób z podanymi datami wystawienia dyplomów, bowiem przedmiotem oceny Izby są zachowania wykonawców oraz czynności i zaniechanie Zamawiającego, lecz w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

KIO 2556/13

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia o przetargu opublikowanego w dniu 15 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 115 - 196395, wniosku Odwołującego, pisma Zamawiającego z dnia 2 października 2013r. wzywającego Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, pisma Odwołującego z dnia 7 października 2013r. wraz z uzupełnionym wykazem osób posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 7), odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 13 listopada 2013r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.24 ust.2 pkt.4, art.24 ust.4, art.25 ust.1, art.26 ust.3 ustawy Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Odwołujący spełniał podmiotowe warunki udziału w przedmiotowym przetargu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zdaniem Izby uzupełniony przez Odwołującego wykaz osób posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 7) nie potwierdzał spełniania przez niego warunków podmiotowych udziału w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że zarówno w ogłoszeniu, jak i w wezwaniu Zamawiającego z dnia 2 października 2013r. skierowanym do Odwołującego zostało zawarte wyraźne zastrzeżenie następującej treści: „W wykazie należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące przedstawianych kandydatów, wskazując w sposób precyzyjny i kompletny, które doświadczenia zawodowe dotyczą wymagań postawionych przez Zamawiającego, i w jakim zakresie, a także informacje dotyczące uzyskanych dyplomów i certyfikatów dla odbytych szkoleń oraz innych form edukacji na potwierdzenie kompetencji zawodowych i doświadczenia. Należy wskazać daty i numery certyfikatów, zakresy uprawnień określone w certyfikatach, nazwy podmiotów wystawiających certyfikaty. W zakresie uzyskanych dyplomów, zaświadczeń oraz innych dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie - daty, zakresy, podmioty wystawiające.”.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Zamawiający bezpośrednio pod tekstem powyższego wezwania wyraźnie poinformował Odwołującego, że „w zakresie wszystkich osób wskazanych wykazie, wzywamy do uzupełnienia informacji w zakresie wykształcenia zgodnie z powyższą instrukcją, a w przypadku poz.7 również wskazanie posiadanego wykształcenia”.

Z powyższej instrukcji – według Izby – wynikało jednoznacznie, że wykonawca miał podać datę uzyskanego dyplomu wyższej uczelni.

Jeżeli Odwołujący takich informacji nie podał, to wobec tego należy przyjąć, że nie zastosował się do treści powyższego wezwania i tym samym nie spełnił przedmiotowego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Izba uznała za spóźniony zgłoszony przez Odwołującego zarzut podważający zasadność żądania przez Zamawiającego podania informacji o dacie

uzyskania dyplomu wyższej uczelni, jako, że treść ogłoszenia, ani samo wezwanie w tym zakresie, nie były w ogóle przedmiotem zaskarżenia odwołaniem.

Niezależnie od powyższego Izba stanęła na stanowisku, że sporna informacja ma istotne znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia szybkości i poprawności weryfikacji deklarowanego przez Odwołującego posiadanego wyższego wykształcenia.

Jako podstawę prawną, uzasadniającą powyższy pogląd w tej sprawie, Izba przyjęła przepis § 1 ust. 1 pkt.7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, który stanowi, że w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Powołany wyżej przepis przewiduje możliwość żądania przez Zamawiającego informacji na temat wykształcenia, które jest niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Z powyższych względów Izba uznała, że Zamawiający dokonał wykluczenia wykonawcy w granicach przepisu art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Pzp i oceny tej nie zmienia okoliczność przedłożenia na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego zestawienia osób z podanymi datami wystawienia dyplomów, bowiem przedmiotem oceny Izby są zachowania wykonawców oraz czynności i zaniechanie Zamawiającego, lecz w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....