

WYROK

z dnia 22 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołań wniesionych 8 listopada 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców:

A. KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach (sygn. akt KIO 2600/13)

B. CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (sygn. akt KIO 2609/13)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług Zdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych* (nr postępowania 24/13)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

A. CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – w sprawie o sygn. akt KIO 2600/13

B. KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach – w sprawie o sygn. akt KIO 2609/13

orzeka:

1. Uwzględnić odwołania i nakazuje zamawiającemu:

– po pierwsze – doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych z dotychczas użytkowanych systemów informatycznych i integracji z dotychczas użytkowanymi systemami informatycznymi w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

– po drugie – doprecyzowania opisu żądanej próbki oferowanego systemu informatycznego w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie zakresu

modułów i funkcjonalności, które mają zostać zaimplementowane w próbce i będą mogły podlegać weryfikacji w toku prezentacji,

– po trzecie – zmianę opisu przedmiotu zamówienia przez odstąpienie od wymagania, aby komunikator umożliwiający wymianę wiadomości w zakresie modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki Oddziałowe, Przychodnia i Rozliczenia z NFZ musiał być wbudowany w te moduły.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej** i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołujących: KAMSOF T S.A. z siedzibą w Katowicach i CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **zamawiającego: Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej** na rzecz **odwołującego: KAMSOF T S.A. z siedzibą w Katowicach** kwotę **18600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,

2.3. zasądza od **zamawiającego: Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej** na rzecz **odwołującego: CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** kwotę **18600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej zwanej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług Zdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych* (nr postępowania 24/13). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_098-167460 z 23 maja 2013 r., z tym, że 21 maja 2013 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a także zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.hospital.com.pl). Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 7.957.168,60 zł, co stanowi równowartość 1.979.592,15 euro.

30 października 2013 r. Zamawiający przesłał wszystkim trzem wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zaproszenie do złożenia oferty, do którego załączył specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną również w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

{KIO 2600/13}

8 listopada 2013 r. (pismem z 7 listopada 2013 r.) Odwołujący – KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach {spółka zwana dalej również w skrócie „Kamssoft”} – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) {zarzuty – wskazanie skarżonych postanowień}:

1. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 5.2 {*Zakres migracji rozliczeń z NFZ*}, str. 28, wiersz 1 tabeli: *W celu zachowania gwarancji ciągłości rozliczeń realizowanych w ramach umów Zamawiającego z Narodowym Funduszem Zdrowia wymagane jest przeniesienie danych rozliczeniowych (pobyków, procedur medycznych, świadczeń pacjentów, umów, faktur korekt oraz całości historii wymiany danych z systemami NFZ) do 3 (słownie: trzech) lat wstecz. Przeniesione dane do nowego systemu ZSNM, powinny posiadać pełną funkcjonalność do prowadzenia korespondencji z NFZ i pełnej możliwości korygowania wcześniej wysłanych danych (w obecnie pracującym systemie SM).*

2. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 5.2, str. 28, wiersz 2 tabeli: *Zamawiający dopuszcza utrzymanie obecnej wersji systemu do rozliczeń z NFZ pod warunkiem zapewnienia ciągłości rozliczeń, w szczególności pełnej możliwości korygowania wcześniej wysyłanych danych w okresie trwałości projektu minimum 5 lat.*
3. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 5.2, str. 28, wiersz 4 tabeli: *Przyjmuje się 1 stycznia 2014 roku jako datę uruchomienia rozliczeń NFZ w nowym systemie ZSNM.*
4. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2 {*Wymagania architektury systemu – wymagania ogólne systemu i wdrożenia*}, str. 31, wiersz 4 tabeli: *Na etapie wdrożenia Wykonawca wprowadzi do systemu dane personalne i medyczne dotychczas zgromadzone w obecnie użytkowanym oprogramowaniu Solmed przez Zamawiającego.*
5. Rozdział III SIWZ – ust. 5 lit. a) zdanie 3: *Ponadto Wykonawca zapewni od dnia składania ofert na okres oceny ofert zdalny dostęp do portalu e-learning, o którym mowa w p. 6.2 Załącznika nr 4 do SIWZ.*
6. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str. 31, wiersz 14 tabeli: *Przez okres 30 dni od rozpoczęcia wdrożenia Izby Przyjęć i Oddziałów, Wykonawca udostępni Zamawiającemu portal e-learningu, zgodnie z poniższymi wymaganiami (...) – w zw. z ust. 5. lit. a) zdaniem 3 rozdziału III SIWZ – Ponadto Wykonawca zapewni od dnia składania ofert na okres oceny ofert zdalny dostęp do portalu e-learning, o którym mowa w p. 6.2 Załącznika nr 4 do SIWZ.*
7. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str. 32, wiersz 1-19 tabeli: *Każdy Etap będzie się składał z: części lekcyjnej (animacja trwająca ok. 6-8 minut) podzielonej na kroki, w trakcie trwania animacji, po kilku krokach będzie występowało ćwiczenie (około dwóch ćwiczeń w jednym etapie, gdzie ćwiczenie będzie miało około 5 poleceń).*
8. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str.32, wiersz 24 tabeli: *Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej, koszty {pracownicze, wycenę kosztów itd.}*
9. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str. 33, wiersz 3-9 tabeli: *System ma pracować w oparciu o jednolity motor bazy danych (nie dopuszcza się stosowania bazy danych różnych producentów) i umożliwiać sprawny przepływ informacji m.in. (...) Z modułu Ruch Chorych ma być wgląd do informacji o pacjencie zawartych w module Przychodnia i Pracownia Diagnostyczna (integracja na poziomie bazy).*
10. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str. 33, wiersz 13 tabeli: *System, co najmniej*

w zakresie modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Laboratorium, Przychodnia i rozliczenia z NFZ powinien pracować w oparciu o tę samą bazę danych przez co należy rozumieć tę samą instalację bazy danych, te same tabele. Niedopuszczalne jest przekazywanie i dublowanie danych w zakresie w/w systemów.

11. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.2, str. 35, wiersz 3 tabeli: *Co najmniej w zakresie Modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Przychodnia i rozliczenia z NFZ system powinien zawierać wbudowany komunikator umożliwiający wymianę wiadomości w tym zakresie.*
12. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.4.1.1 *Ruch Chorych*, str. 37, wiersz 12 tabeli: *System powinien oferować web'owy interfejs użytkownika, z możliwością pracy co najmniej na przeglądarkach Internet Explorer i Mozilla Firefox (bez konieczności instalowania dodatkowych aplikacji). Wskazana funkcjonalność powinna być dostępna zarówno na komputerach stacjonarnych, jak i tabletach {PC}.*
13. Załącznik nr 4 do SIWZ – pkt 6.4.1.9, str. 57-58 *Pracownia diagnostyczna* {bezpośrednio pod tabelą}: *Zamawiający nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanych systemów RIS/PACS, a w tym w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu protokoły wymiany danych jak również opis stosowanych w tym oprogramowania interfejsów wymiany danych. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania InfoMedica oraz RIS/PACS.*
14. Rozdział III *Zawartość oferty* – ust. 5 lit. a) – dotyczący próbki oferowanego systemu informatycznego.

Odwołujący Kamssoft zarzucił, że zapisy s.i.w.z. przywołane w powyższych punktach naruszają następujące przepisy ustawy pzp {zarzuty – wskazanie naruszonych przepisów}:

- A. Pkt 1, 4 i 9 – art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 – przez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia migracji bez wskazania danych koniecznych do oszacowania czasochłonności migracji, tj. w szczególności bez wskazania opisów struktur baz danych oraz stosowanych interfejsów wymiany danych łącznie z wersją standardu wymiany danych, o ile taki jest stosowany, co jest równoznaczne z niekompletnością opisu przedmiotu zamówienia i naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, albowiem wiedzę taką posiada dotychczasowy dostawca systemu, z którego korzysta Zamawiający, to jest jeden z podmiotów zaproszonych do składania ofert.
- B. Pkt 2 – art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 pzp – przez dopuszczenie możliwości utrzymania obecnej wersji systemu do rozliczeń z NFZ bez konieczności migracji danych, z którego to udogodnienia skorzystać może wyłącznie jeden z wykonawców, co w sposób jednoznaczny wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasady

uczciwej konkurencji, albowiem wykonawca ten będzie w stanie skalkulować swoją ofertę taniej od pozostałych wykonawców.

- C. Pkt 3 – art. 387 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 pzp, a także art. 7 i art. 29 ust. 2 – obecny zapis zobowiązuje do świadczenia niemożliwego, albowiem przyjmuje, że istnieje możliwość uruchomienia rozliczeń NFZ w nowym systemie ZSNM od 1 stycznia 2014 r., podczas gdy wszystkie okoliczności faktyczne (w tym daty rozpisania niniejszego przetargu, daty składania i rozpatrywania ewentualnych odwołań, potencjalna data podpisania umowy), wskazują, że obiektywnie nie istnieje taka możliwość. Nadto uruchomienie rozliczeń z NFZ w nowym ZSNM wiąże się z kwestiami opisanymi w zarzutach 1A oraz 2B i tym samym wpływa na warunki konkurencji pomiędzy poszczególnymi wykonawcami zaproszonymi do składania ofert.
- D. Pkt 5 – art. 405 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 pzp – polegające na wprowadzeniu przez Zamawiającego zapewnienia o możliwości korzystania z portalu eLearning przed zawarciem umowy, podczas gdy takie uprawnienie przysługuje Zamawiającemu dopiero po zawarciu umowy, za wynagrodzeniem. Jednocześnie w przypadku traktowania tego zapisu jako obowiązku dostarczenia próbki w rozumieniu art. 25 ust. 1 pzp i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów – art. 25 ust. 1 pzp, gdyż wymóg dostarczenia próbki powinien być przewidziany w treści ogłoszenia o zamówieniu, a w przypadku braku takiego zastrzeżenia w ogłoszeniu o zamówieniu wymóg nie może zostać wprowadzony w treści SIWZ.
- E. Pkt 6 – art. 29 ust. 1 – przez niejednoznaczne sformułowanie terminów dotyczących uruchomienia portalu eLearningu. Zamawiający ma obowiązek dokonania jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Jednoznaczne określenie terminów jest niezbędne dla oceny możliwości złożenia oferty i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
- F. Pkt 7 – art. 29 ust. 1 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 2 pzp – przez wprowadzenie bardzo szczegółowego opisu nieistotnych z punktu widzenia wykonania przedmiotu zamówienia parametrów szkoleń udostępnianych na portalu e-learning'u, które to parametry nie dotyczą warstwy merytorycznej szkoleń, lecz szczegółowo opisują ich warstwę wizualną (estetyczną), co narusza ww. przepisy, gdyż może naruszać uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami i wykracza poza pojęcie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiąc opis nadmiarowy.
- G. Pkt 8 i 13 – art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp – przez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji istniejących systemów z dostarczonymi systemami, przy czym Zamawiający nie udostępnia wykonawcom opisu stosowanych interfejsów

i protokołów wymiany danych, jak również szczegółowej dokumentacji tych protokołów, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji, a nadto stanowi istotny brak (niekompletność) opisu przedmiotu zamówienia.

- H. Pkt 9 – art. 7 pzp i art. 29 ust. 2 pzp – polegające na ograniczeniu możliwości zastosowania optymalnej z punktu widzenia ceny i jakości konfiguracji różnych motorów baz danych i w ten sposób preferowanie systemów używających motorów baz danych aktualnie działających u Zamawiającego.
- I. Pkt 10 – art. 7 ust. 1 pzp i art. 29 ust. 2 – przez wprowadzenie wymogu posiadania systemu, który pracuje w oparciu o tę samą bazę danych (instalacje bazy danych), w zakresie określonych modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Laboratorium, Przychodnia i rozliczenia z NFZ, co ogranicza możliwość zastosowania optymalnej z punktu widzenia ceny i jakości konfiguracji różnych motorów baz danych. Nadto zapisy te preferują tylko jednego z wykonawców, albowiem tylko jego system pracuje w oparciu o tę samą bazę danych we wszystkich wyszczególnionych modułach, co w sposób niebudzący wątpliwości ogranicza uczciwą konkurencję.
- J. Pkt 11 – art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 pzp – przez wprowadzenie wymogu posiadania systemu, który w zakresie ściśle określonych modułów będzie posiadał wbudowany komunikator umożliwiający wymianę wiadomości, podczas gdy wprowadzenie komunikatora poza systemem nie umniejsza jego użyteczności, a wymagania dotyczące komunikatora w systemie dla określonych modułów spełnia wyłącznie jeden z wykonawców, co powoduje naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.
- K. Pkt 12 – art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 pzp i art. 29 ust. 1 pzp – przez wprowadzenie wymogu posiadania w systemie webowego interfejsu użytkownika z możliwością pracy co najmniej w przeglądarkach Internet Explorer i Mozilla Firefox, podczas gdy system może oferować pełną funkcjonalność bez potrzeby stosowania przeglądarek internetowych na przykład na skutek zastosowania rozwiązań desktopowych, co jest równoznaczne z naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich wykonawców zaproszonych do drugiego etapu niniejszego postępowania oraz zasady uczciwej konkurencji, a także ma charakter nadmiarowy, albowiem interfejs systemu nie decyduje o jego przydatności, funkcjonalnościach, jakości.
- L. Pkt 14 – art. 25 ust. 1 i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 23; dalej zwanego w skrócie „rozporządzeniem o dokumentach”) – gdyż wymóg dostarczenia

próbki powinien być przewidziany w treści ogłoszenia o zamówieniu, a w przypadku braku takiego zastrzeżenia w ogłoszeniu o zamówieniu wymóg nie może zostać wprowadzony w treści SIWZ.

Odwolujący Kamssoft wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ polegającej na {żądania}:

- I. Dodaniu w treści załącznika nr 4 – do zapisu, o którym mowa w pkt 1 powyżej – pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności: a) ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.), b) struktury poszczególnych baz danych, rodzaju i ilości tabel, zakresu i opisu danych w tabelach, relacji pomiędzy danymi, zainstalowanych procedur po stronie serwera baz danych itp.), c) rozmiaru baz danych, d) sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc., lub ewentualnie wykreślenie z SIWZ tego wymogu.
- II. Wykreśleniu z treści załącznika nr 4 zapisu, o którym mowa w pkt 2 powyżej.
- III. Zmianie w treści załącznika nr 4 zapisu, o którym mowa w pkt 3 powyżej – przez wskazanie nowego terminu na uruchomienie rozliczeń NFZ w nowym systemie ZSNM tj.:
 - pięciu miesięcy od dnia podpisania umowy, w przypadku utrzymania obowiązku migracji danych zgodnie z wnioskiem opisanym w pkt I powyżej,
 - dwóch miesięcy od dnia podpisania umowy – w przypadku wykreślenia zapisów o obowiązkowej migracji danych (uwzględnienie wniosku ewentualnego z pkt I powyżej).
- IV. Dodaniu w treści załącznika nr 4 – do zapisu, o którym mowa w pkt 4 powyżej – pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności: a) ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.), b) struktury poszczególnych baz danych, rodzaju i ilości tabel, zakresu i opisu danych w tabelach, relacji pomiędzy danymi, zainstalowanych procedur po stronie serwera baz danych itp.), c) rozmiaru baz danych, d) sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- V. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 5 powyżej.
- VI. Jednoznacznym doprecyzowaniu treści wiersza 14 tabeli z pkt 6.2 załącznika 4 (str. 31) w zw. z ust. 5. lit. a) zdaniem 3 rozdziału III – o których mowa w pkt 6 powyżej – przez jednoznaczne wskazanie, iż portalu e-learningu ma być udostępniony Zamawiającemu w ciągu 30 dni od rozpoczęcia wdrożenia.

- VII. Wykreśleniu z treści zapisu, o którym mowa w pkt 6 powyżej ust. 5) lit. a) zdania 3 rozdziału III SIWZ.
- VIII. Wykreśleniu z treści załącznika nr 4 zapisu, o którym mowa w pkt 7 powyżej.
- IX. Dodaniu w treści załącznika nr 4 – do zapisu, o którym mowa w pkt 8 powyżej – szczegółowego opisu struktury wykorzystywanego u Zamawiającego systemu administracyjnego oraz interfejsów.
- X. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 9 powyżej.
- XI. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 10 powyżej.
- XII. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 11 powyżej.
- XIII. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 12 powyżej.
- XIV. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 13 powyżej.
- XV. Wykreśleniu zapisu, o którym mowa w pkt 14 powyżej.

Odwołujący Kamssoft dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty przez wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania:

{zagadnienia wstępne}

Odwołujący podał, że oprócz niego Zamawiający zaprosił do składania ofert CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. oraz konsorcjum Asseco Poland S.A. i Ganso sp. z o.o. Odwołujący podkreślił, że obecnie u Zamawiającego funkcjonuje system informatyczny autorstwa jednego z podmiotów zaproszonych do składania ofert, co dotyczy zarówno systemu Solmed, jak i systemu Infomedica. W wymienionych powyżej zapisach SIWZ Zamawiający zakłada migrację danych przetwarzanych w aktualnym systemie do nowego rozwiązania. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji koniecznych dla dokonania migracji czy też innych czynności związanych z komunikacją pomiędzy starym i nowym systemem. Nie jest również zagwarantowana możliwość zapoznania się dokumentacją opisującą system administracyjny. Odwołujący zarzucił, że taka sytuacja obiektywnie w sposób niedopuszczalny preferuje wykonawcę będącego dotychczasowym dostawcą systemu.

W ocenie Odwołującego opracowany przez Zamawiającego SIWZ cechuje się bądź brakiem jakichkolwiek podstawowych merytorycznych informacji koniecznych do złożenia oferty (tak jest np. w kontekście zapisów dotyczących obowiązku migracji danych), bądź też niespotykaną w zamówieniach na systemy informatyczne szczegółowością, i to w kontekście zapisów, które nie mają merytorycznego charakteru. Ten drugi przypadek dotyczy przesądzenia takich kwestii, jak etapy lekcji umieszczonych na platformie e-learningowej, które nie są związane z merytoryczną zawartością szkoleń i mają charakter oczywiście nadmiarowy z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia. Przy tym charakterystyczne

jest to, że jednocześnie Zamawiający wymaga udostępnienia zawartości platformy e-learningowej od daty złożenia oferty.

Odwołujący podkreślił, że nie neguje prawa Zamawiającego do zakupu systemu zawierającego oczekiwane przez niego funkcjonalności i sparametryzowanego pod kątem jego potrzeb. Odwołujący stwierdził, że neguje wyłącznie części opisu przedmiotu zamówienia skutkujące naruszeniem konkurencji, które same w sobie nie przesądzają o zaspokojeniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, lecz mają charakter nadmiarowy. Odwołujący oświadczył, że odwołanie ma na celu dostosowanie treści zapisów SIWZ do stanu, w którym zapisy te nie będą skutkować ograniczeniem konkurencji, a Zamawiającemu złożone zostaną oferty (a nie jedna oferta) gwarantujące rzeczywistą konkurencją na obecnym etapie postępowania, co ma znaczenie w kontekście wydatkowania środków publicznych. Drugim celem odwołania ma być doprowadzenie do sytuacji, w której opis przedmiotu zamówienia będzie precyzyjny i nie będzie budził wątpliwości wykonawców na etapie składania ofert. Trzeci cel odwołania stanowi eliminacja zapisów ustanawiających zobowiązania niemożliwe do wykonania.

{zarzuty związane z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp}

zarzuty nr 1A i 4A

Odwołujący zarzucił, że przywołane {w pkt 1. powyżej} postanowienia naruszają art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp, gdyż Zamawiający zarówno nie podaje informacji potrzebnych do dokonania tych czynności (dotyczących np. opisu interfejsów, formatu danych, struktur baz danych), jak i nie gwarantuje żadnego wsparcia ze strony dotychczasowego dostawcy systemów. Tymczasem Zamawiający zobowiązany jest do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. W związku z tym powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia. Odwołujący dodał, że Zamawiający w związku z przejściem ze starych rozwiązań na nowe nie gwarantuje żadnego wsparcia, choć dobrą praktyką w takich sytuacjach jest zapewnienie usługi przekazania wiedzy o starym systemie. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający w zakresie migracji danych nie wskazał parametrów, które pozwoliłyby wykonawcy składającemu ofertę na dokonanie odpowiednich szacunków zarówno co do kosztów usługi, jak i czasu potrzebnego na jej wykonanie. Choć Zamawiający wymaga przeniesienia danych rozliczeniowych, wskazał jedynie, że dane te mają obejmować okres trzech lat, co nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają stwierdzić, jaki jest rozmiar danych i w jakim formacie będą przekazywane.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie podał niezbędnych informacji o posiadanych bazach danych, z których ma nastąpić migracja m.in. w następującym

zakresie:

- ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
- struktury poszczególnych baz danych (rodzaju i ilości tabel, zakresu i opisu danych w tabelach, relacji pomiędzy danymi, zainstalowanych procedur po stronie serwera baz danych itp.),
- rozmiaru baz danych,
- sposobu migracji, ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych itp.

Odwołujący zarzucił ponadto, że jeden z wykonawców zaproszonych do składania ofert posiada uprzywilejowaną pozycję wobec pozostałych w zakresie znajomości baz danych występujących u Zamawiającego. Jako dostawca systemów informatycznych Solmed i Infomedica – do których aktualnie wprowadzane są dane rozliczeniowe – posiada już na tym etapie postępowania informacje dotyczące m.in. ilości, rozmiaru czy struktury baz danych.

zarzut nr 2B

Odwołujący zarzucił, że producent systemów informatycznych Solmed i Infomedica może skorzystać na etapie składania ofert z tej opcji utrzymania obecnej wersji systemu do rozliczeń z NFZ i dzięki temu obejść konieczność migracji danych. Ponieważ takie rozwiązanie tylko temu wykonawcy umożliwi obniżenie kosztów wykonywania usług, stwarza niedopuszczalną przewagę konkurencyjną w aspekcie kalkulacji ceny oferty.

zarzut nr 6E

Odwołujący stwierdził, że ma wątpliwości co do jednoznaczności przytoczonych zapisów. Z jednej strony wykonawca jest zobowiązany przez okres 30 dni od rozpoczęcia wdrożenia Izby Przyjęć i Oddziałów udostępniać Zamawiającemu portal e-learning, z drugiej jednak wykonawca ma zapewnić zdalny dostęp do portalu e-learning od dnia składania ofert na okres oceny ofert. Odwołujący zarzucił, że w związku z takim opisem nie sposób jednoznacznie wskazać od kiedy i na jaki okres wykonawca powinien udostępniać Zamawiającemu portal e-learning.

zarzut nr 7F

Odwołujący zarzucił, że w postanowieniach dotyczących wymagań stawianych platformie e-learningowej Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał niemerytoryczne kwestie związane z poszczególnymi lekcjami. Zamawiający sprecyzował czas animacji, podział na etapy, liczbę ćwiczeń i ilość poleceń w ćwiczeniu, jakby opisywał gotowe, wcześniej przygotowane rozwiązanie. Jednocześnie nigdzie w treści SIWZ nie stwierdza się, że platforma e-learningowa ma być produktem z rodziny oprogramowania

COTS (commercial off the shelf – produkt gotowy, kupowany z tzw. sklepowej półki).

Na marginesie Odwołujący podniósł, że takie sztywne określenie powyższych wymagań, przy różnorodności materiału szkoleniowego, pozbawia go możliwości zaprezentowania w sposób rzetelny merytorycznych kwestii, których omówienie wymaga więcej czasu, czy więcej poleceń w ćwiczeniu.

zarzuty nr 8G i 13G

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający planując przeprowadzenie integracji z posiadanym przez siebie systemem administracyjnym, nie zawarł w SIWZ koniecznych do tego informacji. W celu wykonania prawidłowej integracji należy bowiem przekazać wykonawcom kompletne informacje dotyczące zarówno struktury wykorzystywanego systemu administracyjnego, interfejsów, jak również kodów źródłowych. Zamawiający takich informacji nie zawarł w SIWZ, natomiast twierdzi, że ich nie posiada, w związku z czym nie zostaną one udostępnione wykonawcom. Zdaniem Odwołującego przyjmuje się, że w ramach obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 pzp zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 550/12). Natomiast opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Zamawiający nie udziela bowiem informacji na temat interfejsów czy struktury wykorzystywanego dotychczas systemu. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych), co należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący odwołał się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów informatycznych. Odwołujący podkreślił, że w obu przywoływanych przez niego orzeczeniach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań na dostawę systemów medycznych. W wyroku z 7 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 2752/10) Izba stwierdziła, iż: *Pojęcia „jednoznaczny”, „wyczerpujący”, „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu*

umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący. W ocenie Odwołującego powyższe stanowisko zostało podtrzymane w wyroku Izby z 5 października 2012 r. (sygn. akt KIO 2053/12), w którym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji, wskazując co następuje. Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowania kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji. (...)

zarzut nr 9H

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający wymaga, aby system pracował w oparciu o jednolity motor bazy danych, co wyklucza możliwość stosowania bazy danych różnych producentów. Zdaniem Odwołującego wymaganie pochodzenia bazy danych od jednego producenta nie jest wymaganiem funkcjonalnym, a ogranicza dostęp do realizacji zamówienia wykonawcom, którzy w swoich rozwiązaniach stosują różne motory baz danych (starając się w ten sposób zoptymalizować kwestie związane z jakością i ceną dostarczanych systemów). Bazy danych różnych producentów w żaden sposób nie wpływają na wydajność pracy systemu czy jego awaryjność.

Ponadto w związku z wymaganiem, aby integracja odbywała się na poziomie bazy, Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie wskazał niezbędnych elementów do przeprowadzenia takiej integracji np. struktury tabel, logicznych powiązań występujących

między tabelami oraz sposobu zapisu danych. Brak informacji w tym zakresie po stronie Zamawiającego powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie oszacować kosztów, czasu jak i sposobu wykonania integracji na poziomie bazy. Odwołujący zarzucił również, że w ten sposób Zamawiający postawił w uprzywilejowanej pozycji jednego z zaproszonych do składania ofert wykonawców, który posiada informacje o strukturach tabel, logicznych powiązaniach między nimi oraz sposobie zapisu danych, gdyż jego oprogramowanie jest aktualnie używane przez Zamawiającego.

zarzut nr 10I

W opinii Odwołującego opisanie przedmiotu zamówienia w ten sposób, że system ma pracować w oparciu o tę samą bazę danych, przez co należy rozumieć tę samą instalację bazy danych, te same tabele, w zakresie modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Laboratorium, Przychodnia i rozliczenia z NFZ, ogranicza uczciwą konkurencję wśród wykonawców zaproszonych do składania ofert, gdyż spośród tych wykonawców dwóch z nich wykorzystuje w ww. modułach różne motory baz danych. Odwołujący zauważył również, że Zamawiający w ramach zamówienia, oprócz wyszczególnionych powyżej, nabywa również inne moduły, które jednak nie muszą pracować w oparciu o jedną bazę.

zarzut nr 11J

Zamawiający wskazał, że system powinien mieć wbudowany komunikator dla określonego rodzaju modułów. Zdaniem Odwołującego fakt wbudowania komunikatora do systemu bądź też udostępnienia go poza systemem nie ma merytorycznego znaczenia, gdyż okoliczność ta jest irrelevantna z punktu widzenia funkcjonalności systemu. Zamontowanie komunikatora poza systemem nie powoduje zmniejszenia jego użyteczności, czy zwiększenia wygody w jego użyciu. Odwołujący zarzucił, że konieczność wprowadzania komunikatora do systemu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż jedynie rozwiązanie proponowane przez jednego z wykonawców zaproszonych do składania ofert zawiera tak wbudowany komunikator dla wskazanych modułów, co uniemożliwi złożenie oferty pozostałym wykonawcom zaproszonym do składania ofert.

zarzut nr 12K

Zdaniem Odwołującego oferowany system może zapewniać pełną funkcjonalność bez potrzeby stosowania przeglądarek internetowych, na przykład na skutek zastosowania rozwiązań desktopowych. Te same funkcjonalności systemu mogą być osiągnięte zarówno w rozwiązaniach desktopowych, jak i przeglądarkowych. Natomiast interfejs danego systemu nie decyduje o jego przydatności, funkcjonalności czy jakości.

Odwołujący zarzucił, że dopuszczenie możliwości zaoferowania systemów wyłącznie o interfejsie opartym o rozwiązania przeglądarkowe i wprowadzenie zakazu zaoferowania

rozwiązań desktopowych w sposób istotny ogranicza konkurencję w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zwrócił uwagę do etapu składania ofert zostali dopuszczeni tacy wykonawcy jak on, którzy oferują systemy oparte o interfejs desktopowy. Odwołujący oświadczył, że utrzymanie zakazu zaoferowania rozwiązań opartych o interfejs desktopowy uniemożliwi Odwołującemu złożenia oferty, a Zamawiającemu ograniczy możliwość realnego wyboru pomiędzy złożonymi ofertami. Odwołujący stwierdził, że w świetle art. 7 pzp Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie – na wszystkich jego etapach – w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Natomiast wymóg dotyczący interfejsu opartego o przeglądarkę w sposób rażąco dyskryminuje Odwołującego i unicestwia konkurencję pomiędzy wykonawcami zaproszonymi do składania ofert. Ponadto zdaniem Odwołującego wymóg ten nie jest istotny dla Zamawiającego, gdyż obecnie użytkowane przez niego systemy (Solmed oraz Infomedica) oparte są o interfejs desktopowy, a sam Zamawiający dopuszcza dalsze ich utrzymanie.

{zarzuty związane z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego}

zarzut nr 3C

Według Odwołującego o naruszeniu art. 387 kc świadczy zestawienie obecnego etapu postępowania z przewidywanymi terminami podpisania umowy oraz prawdopodobnymi procedurami odwoławczymi.

Jednocześnie zadaniem Odwołującego kwestionowany zapis w sposób ścisły wiąże się z zarzutami dotyczącymi migracji danych ze starego do nowego systemu oraz z dopuszczalnością utrzymywania rozliczeń za pośrednictwem dotychczasowych systemów użytkowanych przez Zamawiającego. Tym samym do tego zarzutu pośrednie zastosowanie znajduje uzasadnienie zarzutów nr 1A i 2B.

zarzut nr 5D

Odwołujący zarzucił, że kwestionowany zapis wypełnia przesłanki art. 405 kodeksu cywilnego, gdyż zobowiązanie wykonawcy do zapewnienia zdalnego dostępu do materiałów szkoleniowych przed podpisaniem właściwej umowy nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach prawa. Materiały szkoleniowe stanowią jeden z elementów przedmiotu zamówienia i korzystanie z tego elementu przed zawarciem umowy, bez określonego wynagrodzenia, stanowiłoby bezpodstawne wzbogacenie po stronie Zamawiającego. Odwołujący wskazał również na definicję zamówienia publicznego określoną w art. 2 pkt 13 pzp, zgodnie z którą przez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

{KIO 2609/13}

8 listopada 2013 r. Odwołujący – CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie {spółka dalej zwana również w skrócie „CGM”} – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący CGM zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

- I. Art. 25 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach – przez wprowadzenie w treści SIWZ obowiązku złożenia wraz z ofertą próbki oferowanego systemu, podczas gdy próbka nie została wymieniona w ogłoszeniu o zamówieniu, co wyłącza możliwość żądania ją na obecnym etapie postępowania.
- II. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 oraz art. 25 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach – przez:
 - a) wprowadzenie obowiązku dołączenia do oferty próbki oferowanego systemu (pkt III.5 lit. a) SIWZ, która to próbka ma odpowiadać pełnej wersji dostarczanego systemu określonej w załącznikach nr 2B i 4 do SIWZ, co jest równoznaczne nałożeniem obowiązku spełnienia świadczenia będącego przedmiotem zamówienia na etapie składania ofert, a także co uniemożliwia przygotowanie próbki umożliwiającej weryfikację wszystkich funkcji wymaganych przez Zamawiającego określonych w załączniku 2B i 4 do SIWZ;
 - b) zaniechanie określenia scenariusza prezentacji zawierającego zamkniętą listę funkcjonalności podlegających prezentacji, czasu przeznaczonego na prezentację oraz zamkniętej listy sprzętu zapewnianego przez wykonawców na potrzeby prezentacji, co uniemożliwia przygotowanie prezentacji, jak również co naraża wykonawców na odrzucenie oferty (pkt VII.2 SIWZ);
 - c) wyznaczenie zbyt krótkiego terminu przygotowania do prezentacji (3 dni robocze), co może uniemożliwić logistyczne przygotowanie do prezentacji tj. zgromadzenie zespołu osób oraz sprzętu koniecznego do przeprowadzenia prezentacji (pkt VI.1.2 ppkt 8 SIWZ);
 - d) wprowadzenie fakultatywnej możliwości wezwania wykonawców do dostarczenia infokiosku celem przeprowadzenia „stosownych testów” (pkt 3.7 załącznika nr 2B do SIWZ, str. 18), podczas gdy:
 - obowiązek dołączenia takiej próbki nie został przewidziany w ogłoszeniu

o zamówieniu,

– przepisy ustawy nie przewidują możliwości dołączania do oferty próbek po terminie składania ofert, i to w zależności od żądania Zamawiającego w tym zakresie, a sam Zamawiający nie określa terminu, w jakim taki infokiosk miałby być dostarczany, jak i procedury testów, co może uniemożliwić wykonawcy wywiązanie się z obowiązku dostarczenia urządzenia oraz skutkować arbitralnymi rozstrzygnięciami Zamawiającego przy dokonywaniu oceny infokiosku.

- III. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych z używanego przez Zamawiającego systemu Solmed produkowanego przez Asseco Poland S.A. {spółka zwana również dalej w skrócie „Asseco”}, bez zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji tj. bez wskazania wolumenu danych podlegających migracji, określenia struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z uczestników postępowania (tj. Asseco) uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców (pkt 6.4.4 załącznika nr 4 do SIWZ – *Migracja danych do ZSNM*, str. 81. - 82, pkt 5.1- 5.2 załącznika nr 2B, str. 29).
- IV. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie informatycznym z dniem 1 stycznia 2014 r. (pkt 5.2 załącznika nr 2B do SIWZ, str. 29), podczas gdy uruchomienie tej funkcjonalności w zadanym terminie jest wysoce nieprawdopodobne, z uwagi na długość procedury przetargowej, która wyklucza podpisanie umowy o realizację zamówienia przed końcem bieżącego roku. Alternatywnie – nawet jeśli umowa zostałaby podpisana w przed końcem roku, warunek uruchomienia rozliczeń mógłby spełnić wyłącznie Asseco.
- V. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie do treści SIWZ obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS firmy Alteris (pkt VI.4.1.9 załącznika nr 2B do SIWZ, str. 58-61, i załącznika nr 4 do SIWZ, str. 55-58) oraz oprogramowaniem Solmed produkowanym przez Asseco (pkt 6.4.3 załącznika nr 2B do SIWZ, str. 85-86, oraz załącznika nr 4 do SIWZ, str. 78-80):
- bez zapewnienia informacji na temat wersji integrowanego oprogramowania RIS/PACS oraz ERP,
 - bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu u integrowanym RIS/PACS oraz Solmed,

- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,
 - bez zapewnienia współpracy dostawców integrowanego oprogramowania RIS/PACS z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,
 - przy nałożeniu na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania,
- co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję albowiem pozwala dostawcom systemów integrowanych eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne.

Odwołujący CGM dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty przez wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania {jednocześnie określając przy poszczególnych zarzutach swoje żądania w zakresie zmiany kwestionowanych postanowień s.i.w.z.}:

zarzut nr I

Odwołujący wywiódł, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 zdanie drugie pzp oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Natomiast w świetle regulacji zawartej w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach próbki jest dokumentem składanym na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy warunków SIWZ. Zdaniem Odwołującego z art. 25 ust. 1 pzp wprost wynika, że zamiar żądania próbki należy wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu.

Odwołujący podniósł, że ponieważ Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział obowiązku złożenia próbki, nie może obecnie wprowadzać takiego wymogu do treści SIWZ. Odwołujący zwrócił uwagę, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, a zatem publikacja ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ nie następowała jednocześnie. Odwołujący stwierdził, że z uwagi na ten dwuetapowy charakter przedmiotowego postępowania Zamawiający nie może obecnie wstecznie modyfikować ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający w sposób nieuprawniony zażądał w SIWZ złożenia próbki (pkt III.5., str. 3) oraz przeprowadzenia w oparciu o nią prezentacji systemu (pkt VII.11., str. 8 SIWZ).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SIWZ pkt III.5. lit. a) oraz pkt VII.2. pkt 1-14 w całości.

zarzut nr II

Odwołujący zrelacjonował, że zgodnie z treścią pkt III.5 SIWZ próbka ma spełniać następujące wymagania: *Próbka oferowanego systemu informatycznego w postaci komputera przenośnego (laptopa) z zainstalowanymi wszystkimi modułami przedstawionymi w ofercie, wraz z działającą, testową bazą danych, oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego działania systemu elementami umożliwiającymi prawidłowe działanie systemu, takimi jak zmienne środowiskowe, biblioteki systemowe, komponenty systemu operacyjnego itp., oraz w postaci tabletu PC i tabletu konsumenckiego (z systemem Android lub iOS) z dostępem do wymaganych funkcji oprogramowania (tablet z systemem/notebookiem ma się komunikować poprzez połączenie sieci bezprzewodowej – bezpośrednio lub poprzez dostarczony w ramach próbki punkt bezprzewodowego dostępu). Próbka musi być dostarczona w formie fizycznych urządzeń, nie jest dopuszczalne stosowanie emulatorów. Ponadto Wykonawca zapewni od dnia składania ofert na czas oceny ofert zdalny dostęp do portalu Learning, o którym mowa w p. 6.2. Załącznika nr 4 do SIWZ. Sposób dostępu przez Zamawiającego do portalu (wraz z wszelkimi niezbędnymi adresami, loginami, hasłami, instrukcjami itp.) winien być przez Wykonawcę dostarczony wraz z ofertą. Jako trwała dokumentacja systemu eLearning, Wykonawca wraz z próbką dostarczy zrzuty ekranowe z systemu obrazujące każdy z elementów funkcjonalności wymienionych w p. 6.2. Załącznika nr 4 do SIWZ.*

Odwołujący stwierdził, że według zacytowanego powyżej postanowienia SIWZ próbka ma obejmować komputer przenośny (laptop) z wszystkimi modułami przedstawionymi w ofercie. Oprócz tego w skład próbki mają wchodzić tablet PC i tablet konsumencki „z dostępem do wymaganych funkcji oprogramowania”. Niezależnie od opisu próbki Zamawiający w pkt 3.7. załącznika nr 2B do SIWZ (str. 18) przewidział możliwość zażądania dostarczenia oferowanych infokiosków celem przeprowadzenia testów. Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, iż próbka wymagana przez Zamawiającego obejmuje praktycznie 100% zakresu funkcjonalnego oferowanego systemu, a nadto część dostarczanego sprzętu komputerowego (tablety, infokioski).

W dalszej części SIWZ Zamawiający określił swoje wymagania odnośnie prezentacji oferowanego oprogramowania (pkt VII SIWZ, str. 7-8). Odwołujący wskazał w szczególności na następujące postanowienia:

2) *Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie gotowego systemu informatycznego, który w momencie złożenia oferty musi posiadać co najmniej funkcjonalności opisane w Załącznikach nr 2B i 4 SIWZ.*

3) *Celem prezentacji oferowanego oprogramowania jest zweryfikowani czy odpowiada ono*

określonym przez Zamawiającego wymaganiom w zakresie funkcjonalności, wskazanych Załącznikach nr 2B i 4 SIWZ.

4) Zamawiający według własnego uznania dokona wyboru tych funkcjonalności oferowanego oprogramowania, spośród wskazanych w Załącznikach nr 2B i 4 SIWZ, które podlegać będą weryfikacji wskazanej w pkt 3) powyżej, z tym zastrzeżeniem, że w odniesieniu do każdej z ofert weryfikacji podlegać będzie ta sama funkcjonalność lub funkcjonalności.

11) Prezentacja musi być przeprowadzona na próbnce oferowanego systemu dostarczonego wraz z ofertą.

12) Prezentacja musi być przeprowadzona na testowym środowisku z przykładową bazą danych, wypełnioną danymi w takim zakresie, aby możliwe było pokazanie wszystkich funkcji ujętych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

13) Wykonawca zapewni wszelkie zasoby sprzętowe (komputery, drukarka, projektor, czytniki, itp.) oraz programowe (oferowane programy, systemy operacyjne, bazy danych itp.) niezbędne do wykonania prezentacji wraz z dostępem do internetu.

14) Wykonawca zapewni możliwość wykonania wydruku podczas prowadzenia prezentacji.

Odwołujący zarzucił, że powyższe postanowienia SIWZ są sprzeczne z przepisami ustawy pzp, a zwłaszcza z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1-2. Podstawą prowadzonej prezentacji ma być złożona próbka, przy czym Zamawiający w pkt 12 wyraźnie zastrzegł, że próbka ma umożliwiać zaprezentowanie wszystkich funkcji ujętych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Dalsze wymagania Zamawiającego wskazują nadto, że na potrzeby prezentacji wykonawca ma obowiązek dostarczyć komputery, drukarki, projektor, czytniki itp. Zamawiający określa zatem otwarty katalog urządzeń, którymi ma dysponować wykonawca w trakcie prezentacji.

Odwołujący zwrócił uwagę, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny, który ma być także zintegrowany z innymi programami (system PACS firmy Alteris S.A.), a na wykonanie wdrożenia Zamawiający przewidział sześć miesięcy. Tymczasem na już na etapie składania ofert Zamawiający wymaga dostarczenia całego oferowanego systemu. Odwołujący podkreślił, że ponieważ załączniki nr 2B i 4 do SIWZ zawierają kompletny opis funkcjonalny dostarczanego rozwiązania informatycznego, żądanie Zamawiającego sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na komputerze przenośnym. Odwołujący zarzucił, że wykracza to poza uprawnienia wynikające z przepisów ustawy pzp, które pozwalają zamawiającemu domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem próbki jest nią „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznać za próbkę cały system będący przedmiotem zamówienia. Odwołujący zarzucił, że żądanie Zamawiającego w istocie sprowadza się do

spełnienia świadczenia w chwili składania oferty, oprócz naruszenia art. 25 ust. 1 pzp w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 pzp. Zdaniem Odwołującego takie zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła, co następuje: *Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.*

W dalszej kolejności Odwołujący podniósł, że oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie wymaga znaczących zasobów sprzętowych (wydajności, przestrzeni dyskowej, pamięci itd.). Oprócz samego oprogramowania dziedzinowego wykonawca ma dostarczyć także oprogramowanie systemowe, w tym także silniki baz danych, bez których system nie będzie mógł działać. Odwołujący stwierdził, że środowisko sprzętowe komputera przenośnego nie pozwoli na osiągnięcie wszystkich oczekiwanych parametrów, a już na pewno nie będą one mogły zostać zademonstrowane w trakcie prezentacji. Dla przykładu Odwołujący wskazał następujące wymagania (załącznik nr 2B do SIWZ, pkt 1.4. *Wykorzystywane technologie implementacyjne*, str. 2):

Środowiskiem uruchomieniowym ZNSM mają być serwery aplikacji opisane w punkcie 0. System ma być przenośny pomiędzy implementacjami serwerów aplikacji, ZNSM może pracować na serwerach aplikacji komercyjnych oraz Open Source. Narzędzia wspierające dostarczane przez serwery aplikacji muszą stanowić wsparcie działań administracyjnych oraz monitorowania wydajności aplikacji.

System musi zostać zbudowany z wykorzystaniem technologii klastrowania w celu zapewnienia skalowalności. Mechanizmy replikacji sesji muszą pozwolić na osiągnięcie przez system wysokiej dostępności (HA). Dystrybucja sesji użytkownika oraz propagacja zmian w j pamięci podręcznej danych słownikowych musi pozwolić w razie awarii jednego serwera/instancji na przejęcie jej zadań przez innym serwer bez konieczności interwencji użytkownika.

Według Odwołującego już z tego opisu wynika, że system dostarczany w próbcie przeznaczony jest do działania w środowisku serwerowym. Nadto dla osiągnięcia wysokiej

dostępności (HA) wymaga znaczącej przestrzeni kilku dysków twardych, co nie będzie możliwe do osiągnięcia na komputerze przenośnym.

Następnie Odwołujący zauważył, że przedmiotem zamówienia jest również integracja dostarczanego systemu z działającym u Zamawiającego systemem PACS firmy Alteris S.A., a wymagania dotyczące tej integracji zostały opisane w załącznikach nr 2B i załączniku nr 4 do SIWZ. Zdaniem Odwołującego z literalnego brzmienia SIWZ wynika zatem, że już na etapie ofertowania wykonawcy będą musieli zaimplementować w próbie funkcjonalności związane z integracją, podczas gdy ma być ona dopiero zrealizowana w trakcie wdrożenia. Dostarczenie tych funkcjonalności w próbie jest więc niemożliwe.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie może budować swoich wymagań w oderwaniu od realiów technologicznych, co stanowi kolejny argument nakazujący ograniczenie wymagań dotyczących próbki i określenie zamkniętego katalogu funkcjonalności podlegających weryfikacji w trakcie prezentacji.

Odwołujący zarzucił ponadto, że opis próbki oraz prezentacji nie spełniają kryterium jednoznaczności, co prowadzi do niepewności co do rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego. Odwołujący zarzucił, że stanowi to naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 pzp. Odwołujący odniósł ten zarzut przede wszystkim do opisu prezentacji oferowanego systemu zawartego w zacytowanych powyżej pkt VII.4 i VII.14 SIWZ, tj. do wymogów, zgodnie z którymi: po pierwsze – dopiero po złożeniu ofert Zamawiający określi funkcjonalności demonstrowane w trakcie prezentacji, po drugie – obowiązkiem wykonawców jest zapewnienie wszelkich zasobów sprzętowych oraz programowych (oferowane programy, systemy operacyjne, projektor itp.) niezbędnych do wykonania prezentacji wraz z dostępem do Internetu. Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający sam potwierdza, iż przedmiotem prezentacji będzie jedynie zamknięta pula funkcjonalności systemu. Pomimo tego narzuca wykonawcom obowiązek przygotowania próbki w pełnej funkcjonalności. Niezależnie od tego wykonawcy pozbawieni zostają jakiegokolwiek wiedzy odnośnie zakresu prezentacji, co dotyczy zarówno zakresu funkcjonalnego, jak i czasu przeznaczanego na prezentację. Wykonawcy nie otrzymują scenariusza prezentacji z odpowiednim wyprzedzeniem, co oznacza, że dowiadują się o zakresie prezentacji dopiero w siedzibie Zamawiającego. Uniemożliwia to nie tylko przygotowanie próbki działającej w ograniczonym środowisku sprzętowym, ale także i przygotowanie samej prezentacji.

W opinii Odwołującego kolejna niejasność dotyczy zasobów sprzętowych, jakie ma zapewnić wykonawca w trakcie prezentacji. Zamawiający nie określa dokładnie rodzaju i liczby urządzeń wykorzystywanych w trakcie prezentacji. Oznacza to, że już na etapie oceny ofert Odwołujący musi zapewnić zasoby sprzętowe i programowe konieczne dla

przeprowadzenia prezentacji. Odwołujący podkreślił, że chodzi tutaj o sprzęt i programy znaczącej wartości (np. infokiosk, oprogramowanie baz danych, oprogramowanie systemowe itd.), które musi dostarczyć wyłącznie na potrzeby próbki i prezentacji. Odwołujący zaznaczył, że wymaganie pełnej funkcjonalności systemu wyłącza możliwość korzystania z wersji demonstracyjnych oprogramowania. Co jednak bardziej istotne, wykonawcy nie mają pewności jaki sprzęt i w jakiej ilości będzie wykorzystywany i niezbędny dla przeprowadzenia prezentacji. Rodzi to niepewność co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego. Pojęcie „wszelkich zasobów sprzętowych niezbędnych do przeprowadzenia prezentacji” jest wysoce nieprecyzyjne, zwłaszcza że Zamawiający nie wskazuje, jakie funkcjonalności mają być demonstrowane w trakcie prezentacji. Odwołujący stwierdził, że może więc zostać postawiony przez koniecznością zapewnienia w ciągu trzech dni (taki czas wyznacza Zamawiający na przygotowanie prezentacji) niezbędnego sprzętu. Jest zaś możliwe, że w tak krótkim czasie zapewnienie bliżej nieokreślonej ilości sprzętu będzie niewykonalne, podobnie jak i zgromadzenie dedykowanego zespołu osobowego. Wykonawcy nie mogą być zaś zaskakiwani przez Zamawiającego, lecz powinni dysponować pełną informacją konieczną do przygotowania oferty oraz wymaganej prezentacji.

Odwołujący zarzucił, że pokrewne do opisywanych powyżej jest naruszenie związane z dostarczeniem wzorcowego infokiosku, który to wymóg Zamawiający opisał w pkt 3.7 załącznika nr 2B do SWZ (str. 18): *Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania każdego z Wykonawców do dostarczenia sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, w celu wykonania stosownych testów, przedmiotem testów będzie kompletny infokiosk, identyczny z zaoferowanym w ofercie przetargowej. Zestaw ten będzie w dalszym postępowaniu traktowany jako wzorcowy.*

Odwołujący wskazał, że nie jest jasny status owego „wzorcowego” zestawu z punktu widzenia przepisów rozporządzenia o dokumentach. Jeśli ma to być próbka w rozumieniu § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, to zgodnie z art. 25 ust. 1 pzp obowiązek złożenia takiej próbki powinien zostać wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu {Odwołujący powołał się tu na argumentację zarzutu I.}. W dalszej kolejności Odwołujący wskazał, że owa próbka nie została opisana przez Zamawiającego w treści SIWZ (pkt III.5). Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreślił, że próbki składane są wraz z ofertą, a ustawa pzp nie przewiduje możliwości żądania próbki po terminie składania ofert. Tymczasem obowiązek dostarczenia wzorcowego infokiosku jest fakultatywny, a jego aktualizacja zależy wyłącznie od woli samego Zamawiającego. Oznacza to, że w bliżej nieokreślonym okresie czasu przypadającym po składaniu ofert wykonawca ma być gotowy do dostarczenia infokiosku. Wykonawca nie zna przy tym terminu w jakim ma dostarczyć to urządzenie, jak również nie

wie jakiego rodzaju „stosowne testy” będzie przeprowadzał Zamawiający. Odwołujący zarzucił, że takie unormowania mogą skutkować nierównym traktowaniem poszczególnych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 pzp.

Z powyższych względów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie następujących zmian w SIWZ:

- wykreślenia postanowień dotyczących próbki, lub ewentualnie zmianę pkt III.5. lit. a), polegającą na uszczegółowieniu opisu próbki o zamknięty katalog modułów i funkcjonalności dostarczanego systemu informatycznego, które powinny zostać zaimplementowane w próbce;
- wykreślenia postanowień dotyczących prezentacji lub ewentualnie zmianę pkt VII.2, polegającą na: a) wykreśleniu pkt 2-4 oraz 12 i określeniu precyzyjnego scenariusza prezentacji oraz zamkniętego katalogu demonstrowanych funkcjonalności; b) wykreśleniu pkt 13-14 i wskazaniu zamkniętej listy urządzeń dostarczanych i wykorzystywanych w trakcie prezentacji; c) wydłużeniu terminu przygotowania do prezentacji do co najmniej 5 dni roboczych;
- wykreślenia pkt 3.7 załącznika nr 2B do SIWZ (str. 18).

zarzut nr III

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia wymaga przeprowadzenia migracji danych z systemu Solmed produkowanego przez Asseco Zakres oczekiwanej migracji został opisany w pkt 5.1- 5.2 załącznika nr 2 B do SIWZ (str. 29 do SIWZ) oraz w pkt 6.4.4 załącznika nr 4 do SIWZ (str. 81-82). Z treści SIWZ wynika jednak wprost, że Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji technicznych dotyczących migracji, a w szczególności nie określa wolumenu (objętości) migrowanych danych, sposobu zapisu migrowanych danych (ich struktury) oraz sposobu ich eksportu (w szczególności, czy system Solmed zawiera moduł eksportowy umożliwiający zapis migrowanych danych do zewnętrznego pliku). Zamawiający stwierdza za to, że: *Zamawiający nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanych systemów Solmed-Infomedica, a w tym w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu sposoby przechowywania i dostępu do informacji. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania Solmed-Infomedica. Uwzględniając powyższe, Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności zmierzających do analizy opisywanego powyżej oprogramowania w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składania danych, relacji i powiązań danych. Wykonawca dokona analizy funkcjonowania oprogramowania w zakresie umożliwiającym ustalenie sposobu zapisu, formatu danych i miejsca ich składowania w bazie danych (tabele,*

widoki, poszczególne pola w tablicach etc.). Czynności te mogą również obejmować badanie zawartych w oprogramowaniu algorytmów, jeżeli będzie to niezbędne dla właściwej interpretacji tych danych.

W ocenie Odwołującego oznacza to, że Zamawiający w całości przerzucił obowiązek zgromadzenia danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji na wykonawców. Odwołujący zauważył, że precyzyjny opis migracji nie wymaga dostępu do kodów źródłowych, a niezbędne informacje z pewnością mogą zostać zgromadzone przez samego Zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że obowiązek precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego (art. 29 ust. 1 pzp). Odwołujący zarzucił, że uchylanie się od tego obowiązku w odniesieniu do systemu, którego producentem jest jeden z uczestników postępowania (Asseco) dowodzi istnienia preferencji Zamawiającego dla dotychczasowego dostawcy oraz stworzenia przez Zamawiającego przewagi konkurencyjnej po stronie tego właśnie dostawcy. To zaś skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 - 2 pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do SIWZ zmian polegających na uzupełnieniu opisu migracji o:

- 1) wskazanie wolumenu migrowanych danych,
- 2) wskazanie, czy system SOLMED umożliwia eksport danych do zewnętrznego pliku,
- 3) wskazania jaki jest format zapisu eksportowanych danych wraz z opisem struktury pliku.

zarzut nr IV

Odwołujący podał, że Zamawiający w pkt 5.2. załącznika nr 2B do SIWZ (str. 29) określił wymagania dla migracji rozliczeń z NFZ, prz czym w ostatnim wierszy tabeli wprowadził następujący warunek: *Przyjmuje się 1 stycznia 2014 roku jak datę uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie ZSNM*. Odwołujący wskazał, że termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na 10 grudnia 2013 r. (str. 10 SIWZ).

Zdaniem Odwołującego nawet w najbardziej korzystnych warunkach umowa w przedmiotowym postępowaniu nie mogłaby zostać zawarta grudniu 2013 r., gdyż Zamawiający w okresie trzech tygodni musiałby dokonać oceny ofert oraz wybrać ofertę najkorzystniejszą. Poza tym według Odwołującego wskazana przez Zamawiającego data graniczna uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie zakłada, że w postępowaniu złożona zostanie tylko jedna oferta. Tylko w takim wypadku możliwe byłoby zawarcie umowy z wykonawcą przed końcem grudnia 2013 r. (por. 94 ust. 2 pkt 1 lit. b pzp). Odwołujący stwierdził, że nawet jeśli udałoby się zawrzeć umowę w tym terminie, wykonawca miałby co najwyżej kilka dni roboczych na uruchomienie funkcjonalności rozliczeń z NFZ. W ocenie Odwołującego taki sposób ukształtowania wymagań potwierdza zarzuty dotyczące

preferowania przez Zamawiającego rozwiązań oferowanych przez Asseco. Ponieważ spółka ta dostarczała na rzecz Zamawiającego oprogramowanie finansowo-księgowe, zatem zna uwarunkowania wewnętrzne panujące w szpitalu Zamawiającego. Wobec powyższego spółka ta jako jedyna może przystąpić do wdrożenia, skracając do minimum konieczną do przeprowadzenia analizę wdrożeniową. W tej sytuacji w ocenie Odwołującego wskazana przez Zamawiającego data uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie jest nierealna do osiągnięcia przez innych wykonawców niż Asseco (przede wszystkim z uwagi na możliwość zintegrowania systemu Solmed z systemem dostarczanym). Odwołujący zarzucił, że wymagania Zamawiającego zostały ukształtowane w sposób wykluczający możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Asseco. Tym samym wymóg dostarczenia omawianej funkcjonalności w tak krótkim terminie musi być potraktowany jako przejaw naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmiany w pkt 5.2 załącznika nr 2B do SIWZ polegającej na określeniu terminu uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie po upływie trzech miesięcy od zawarcia umowy.

zarzut nr V

Odwołujący zrelacjonował, że zgodnie z postanowieniami SIWZ przedmiotem zamówienia objęta jest m.in. integracja dostarczanego systemu z oprogramowaniem RIS/PACS oraz ERP posiadanym przez Zamawiającego, który aktualnie użytkuje w tym zakresie produkty firm Alteris S.A. oraz Asseco (Solmed-Infomedica). Wymagania w zakresie integracji Zamawiający zawarł w pkt VI.4.1.9 oraz w pkt 6.4.3 załączników nr 2B i 4 do SIWZ.

Odwołujący stwierdził na podstawie treści tych części SIWZ, że Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji na temat integrowanego oprogramowania, nakładając na wykonawców obowiązek ich samodzielnego uzyskania. Według Odwołującego świadczą o tym m.in. następujące stwierdzenia:

Uwzględniając powyższe, Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności zmierzających do analizy opisywanego wyżej oprogramowania w celu zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu procedur odpowiedzialnych za wymianę danych oraz stanowiących interfejs wymiany danych (o ile w tym oprogramowaniu istnieją). Analiza powinna określić jakiego rodzaju dane przekazywane są w ramach interfejsu wymiany danych, ustalić ich format, sposób zapisu i składowania w bazie danych. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej analizy okaże się, iż oprogramowanie nie zawiera interfejsu wymiany danych lub dane udostępniane przez ten interfejs nie będą wystarczające dla zapewnienia funkcjonalności integracji w zakresie określonym w SIWZ, Wykonawca dokona analizy funkcjonowania oprogramowania w zakresie umożliwiającym ustalenie

sposobu zapisu, formatu danych i miejsca ich składowania w bazie danych (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.). Czynności te mogą również obejmować badanie zawartych w oprogramowaniu algorytmów, jeżeli będzie to niezbędne dla właściwej interpretacji tych danych.

Zdaniem Odwołującego w tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1-2 pzp należy uznać za w pełni uzasadniony. Według Odwołującego przyjmuje się, że w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Izby z 2 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 550/12). Natomiast opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Zamawiający nie udostępnia precyzyjnych danych na temat integrowanego oprogramowania i nie podaje nawet pełnej jego nazwy i wersji. Co jednak najbardziej istotne, Zamawiający nie udziela informacji na temat protokołów i interfejsów wymiany danych stosowanych w każdym z systemów integrowanych. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych), co należy uznać za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący CGM odwołał się do tych samych orzeczeń, przywołując takie same fragmenty i podkreślając w ten sam sposób, że przedmiotem rozpoznania w tych sprawach były odwołania dotyczące postępowań na dostawy systemów medycznych – co Odwołujący Kamssoft w uzasadnieniu zarzutów 8G i 13G swojego odwołania. Ponadto w ocenie Odwołującego CGM zarówno przedmiot zamówienia, jak i charakter zamawiających w tamtych postępowaniach były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący podsumował, że opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny, ponieważ nie zawiera informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji.

Zdaniem Odwołującego oznacza to również uprzywilejowaną pozycję w postępowaniu dostawcy integrowanego systemu tj. Asseco. Podmiot ten nie ma żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Może on więc swobodnie eliminować z udziału w postępowaniu innych wykonawców. Wobec tego dla Odwołującego oczywiste jest, że braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkują również naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 pzp. Odwołujący podkreślił, że integracja systemów jest tylko jednym z elementów

zamówienia. Tym samym ASSECO Poland S.A. poprzez mniejszościowy fragment zamówienia mogą skutecznie kontrolować liczbę uczestników prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w pkt 6.4.1.9 i pkt 6.4.3 załącznika nr 2B i 4 do SIWZ, polegających na:

- 1) wprowadzeniu pełnej informacji na temat systemów podlegających integracji, z podaniem pełnej nazwy, wersji oprogramowania integrowanego;
- 2) uzupełnieniu SIWZ o pełną dokumentację systemów RIS/PACS oraz Solmed-Infomedica, umożliwiającą wykonanie wymaganej integracji, zawierającą zwłaszcza pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji;
- 3) wprowadzenie do SIWZ oraz do wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu (na własny koszt) w celu uzyskania od dostawców integrowanego oprogramowania Solmed-Infomedica i RIS/PACS niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji.

{KIO 2600/13 i KIO 2609/13}

Zamawiający 20 listopada 2013 r. wniósł do Izby odpowiedzi na obydwa odwołania, w których zajął następujące stanowisko odnośnie poszczególnych zarzutów.

{zarzuty uwzględnione}

zarzuty nr 2B i 3C odwołania Kamssoft oraz zarzut nr IV odwołania CGM

Zamawiający oświadczył, że odpowiedzi na powyższe zarzuty zmianą SIWZ z 20 listopada 2013 r. wprowadził następujące brzmienie 4 wiersza tabeli w pkt 5.2 *Zakres migracji rozliczeń z NFZ* w załącznikach 2b i 4:

Termin uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie ZSNM: najpóźniej 90 dni od daty zawarcia umowy. Wymóg wdrożenia elementów nowego systemu ZSNM odpowiedzialnych za rozliczenia z NFZ w terminie określonym w zdaniu poprzednim jest niezależny od wybranego przez Wykonawcę sposobu zapewnienia ciągłości historycznych rozliczeń świadczeń realizowanych w ramach umów Zamawiającego z Narodowym Funduszem Zdrowia określonych powyżej (tzn. wiersz pierwszy dotyczący wymogu przeniesienia historii wymiany danych z NFZ lub wiersz drugi dopuszczający możliwość utrzymania obecnej wersji systemu do rozliczeń z NFZ).

W ocenie Zamawiającego tym samym odwołania w zakresie powyższych zarzutów stały się bezprzedmiotowe.

Zamawiający zaznaczył, że ponieważ rozliczenia z NFZ są podstawą funkcjonowania szpitala, nie może dopuścić do braku realizacji umowy z NFZ, co mogłoby doprowadzić

do utraty płynności finansowej i skutkować poważnymi zagrożeniami w leczeniu pacjentów i ratowaniu życia. Zamawiający oświadczył, że wymóg zapewnienia ciągłości rozliczeń z NFZ jest obligatoryjny i niepodważalny. Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że nie zmusza Oferentów do utrzymywania obecnej wersji systemu rozliczeń, gdyż dopuszcza przeniesienie danych rozliczeniowych do 3 lat wstecz (z zastrzeżeniem, że przeniesione dane do nowego systemu ZSNM, powinny posiadać pełną funkcjonalność do prowadzenie korespondencji z NFZ i pełnej możliwości korygowania wcześniej wysłanych danych) do nowego systemu, który zostanie zaoferowany w tym postępowaniu. Według Zamawiającego nie można przyjąć, że postawił w pozycji uprzywilejowanej dotychczasowego Wykonawcę, albowiem dał wszystkim prawo wyboru metody realizacji zamówienia, zachowując maksymalną bezstronność i obiektywizm.

zarzuty nr 5D i 6E odwołania Kamssoft

Zamawiający oświadczył, że zmianą SIWZ z 20 listopada 2013 r. wprowadził następujące brzmienie pkt 5 lit. d) rozdziału III *Zawartość oferty*:

Próbka oferowanego systemu informatycznego w postaci komputera przenośnego (laptopa) z zainstalowanymi wszystkimi modułami przedstawionymi w ofercie, wraz z działającą testową bazą danych, oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego działania systemu elementami umożliwiającymi prawidłowe działanie systemu, takimi jak zmienne środowiskowe, biblioteki systemowe, komponenty systemu operacyjnego itp., oraz w postaci tabletu PC i tabletu konsumenckiego (z systemem Android lub iOS) z dostępem do wymaganych funkcji oprogramowania (tablet z systemem/notebookiem ma się komunikować poprzez połączenie sieci bezprzewodowej - bezpośrednio lub poprzez dostarczony w ramach próbki punkt bezprzewodowego dostępu). Próbka musi być dostarczona w formie fizycznych urządzeń, nie jest dopuszczalne stosowanie emulatorów.

W ocenie Zamawiającego tym samym odwołanie w zakresie powyższych zarzutów stało się bezprzedmiotowe.

zarzuty nr IIc) i II d) odwołania CGM

Zamawiający oświadczył, że zmianą SIWZ z 20 listopada 2013 r. w załącznikach 2B oraz 4:

– po pierwsze – zmienił brzmienie ppkt 8) pkt 2 *Sprawdzanie wiarygodności ofert* rozdziału VII *Kryteria oceny ofert* na następujące: *Zamawiający powiadomi Wykonawców o skorzystaniu z prawa, o którym mowa w pkt. 1 powyżej nie później niż 5 dni roboczych (za dni robocze uznaje się dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) przed wyznaczonym dniem prezentacji. Prezentacje wyznaczone zostaną na ten sam dzień dla wszystkich Wykonawców. O kolejności prezentacji zdecyduje kolejność*

składania ofert w postępowaniu.

– po drugie – usunął pkt 3.7 *Dodatkowe wymagania.*

Ponieważ w ocenie Zamawiającego pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniach nie zasługiwały na uwzględnienie, wniósł o ich oddalenie.

zarzuty nr 1A, 4A, 8G i 13G odwołania Kamsoft oraz zarzuty nr III i V odwołania CGM

W pierwszej kolejności Zamawiający zaznaczył, że nie podał wskazanych w odwołaniach danych, informacji, dokumentów wyłącznie z tego powodu, że ich nie posiada. Dokonanie analizy przed procesem integracji i ustalenie tych danych jest natomiast elementem przedmiotu zamówienia (pkt 6.4.1.9, str. 55-58, oraz pkt 6.4.3, str. 78-80 załącznika nr 4 do SIWZ). Według Zamawiającego Odwołujący całkowicie pomijają, że zobowiązał się do współpracy z wykonawcą zamówienia m.in. polegającą na udostępnieniu ostatniej wersji kodu wynikowego oprogramowania oraz współpracujących z tym oprogramowaniem baz danych, a także zapewnieniu stosownych upoważnień (pełnomocnictw) do wykonania czynności zwielokrotniania i tłumaczenia formy kodu wynikowego. Wykonawca będzie mógł zatem zdekompilować oprogramowanie w celu badania i uzyskania informacji koniecznych do współdziałania oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego z dostarczonym przez siebie oprogramowaniem. Zamawiający stwierdził, że wykorzystał instytucję zawartą w art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. z 2006 r. Dz.U. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.), która została wprowadzona po to, aby ochrona interesu twórcy nie blokowała również ważnego interesu korzystającego z oprogramowania, polegającego na możliwości zapewnienia współdziałania różnych posiadanych przez niego programów komputerowych. Zdaniem Zamawiającego nie można mu czynić zarzutu z tego powodu, że wykorzystuje wyraźnie przewidziane prawem instytucje. Zamawiający podniósł również, że pomimo posiadania wysoko wykwalifikowanej kadry teleinformatycznej, która administruje nowoczesnymi i złożonymi systemami informatycznymi funkcjonującymi w szpitalu, nie jest profesjonalistą w zapewnianiu integracji pomiędzy różnymi programami komputerowymi. Zdaniem Zamawiającego słusznie zakłada i oczekuje, że czynności tych dokona profesjonalny wykonawca. Zamawiający dodał, że po dokonaniu czynności dekompilacji udostępnionych kodów wynikowych oprogramowania (w ocenie Zamawiającego jest to proces niewymagający dłuższego czasu, dokonywany automatycznie za pomocą stosownego oprogramowania), Odwołujący znajdują się w takiej samej sytuacji, jak gdyby udostępniono im stosowną dokumentację techniczną, gdyż z tą chwilą będą mieli możliwość pełnego rozeznania interfejsu wymiany danych. Zamawiający nadmienił również, że obciąża go ryzyko, że uzyskane przez wykonawcę dane {nie} zostaną wykorzystane do innych celów

niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego lub wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub innych czynności naruszających prawa autorskie.

W drugiej kolejności Zamawiający zaznaczył, że mając na uwadze zakres przedmiotowego zamówienia, który jest złożony i skomplikowany technicznie, w szczególności w zakresie migracji danych i integracji systemu informatycznego obecnie funkcjonującego w szpitalu z nowym systemem informatycznym będącym przedmiotem zamówienia, postawił proporcjonalne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zrelacjonował, że badał wiedzę i doświadczenie wykonawcy w zakresie integracji i migracji danych wymagając następującego wdrożenia:

1. Minimum jedno zamówienie polegające na dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą” (przez „zakład opieki zdrowotnej prowadzący działalność leczniczą” na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje szpital posiadający minimum 10 oddziałów szpitalnych) systemu informatycznego (...), ponadto zamówienie to musiało swym zakresem obejmować, co najmniej: (...)

B. Przejęcie (przeniesienie) danych z modułów medycznych (minimum w zakresie Ruch Chorych, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia);

C. Integrację z wdrożoną u Odbiorcy usługi częścią administracyjną systemu. Przy czym zakres wykonanej integracji musi dotyczyć co najmniej:

– Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów realizujących funkcjonalności: Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Laboratorium, Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych

– Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka/Apteczka Oddziałowa do systemu Finanse Księgowość

– Automatycznego udostępniania danych o ewidencji podania leków poszczególnym pacjentom systemu Apteczka Oddziałowa do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta

– Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo-księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych.

– Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach funkcjonalności Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z systemu Finansowo-Księgowego

Zamawiający oświadczył, że ocenę i badanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez każdego z Odwołujących dokonał w szczególności

na podstawie następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych zamówień (usług / dostaw);
- referencji, w szczególności referencji z 23.07.2013 r., wystawionej przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, dotyczącej zamówienia zrealizowanego w ramach umowy nr ZI/AM/PN-62/09 z 30 listopada 2009 r., potwierdzającej spełnienie ww. warunku dotyczącego przeniesienia (migracji) danych oraz integracji z wdrożoną u Zamawiającego częścią administracyjną;
- wyjaśnień Wykonawcy z 22.08.2013 r. dotyczących zakresu wykonanych prac w ramach umowy nr ZI/AM/PN-62/09 z 30 listopada 2009 r. na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu;
- wyjaśnień zamawiającego – Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z 9.09.2013 r. dotyczących umowy nr ZI/AM/PN-62/09 z 30 listopada 2009r. na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu;
- ogłoszenia o zamówieniu (<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:273415-2009:TEXT:PL:HTML>), ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:205-2010:TEXT:PL:HTML>) oraz SIWZ wraz z załącznikami (<http://www.przetargi.am.wroc.p1/content/blogcategory/1/6/>) dotyczących umowy nr ZI/AM/PN-62/09 z 30 listopada 2009 r. na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu;

Z dokonanej przez Zamawiającego oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez Odwołujących wynikało, że posiadają oni wystarczającą wiedzę i doświadczenie do wykonania migracji i integracji będącej przedmiotem udzielanego zamówienia (o czym Odwołujący również sami wielokrotnie mieli zapewniać). W szczególności z treści referencji wystawionej przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu jednoznacznie wynika, że Odwołujący wykonali analogiczną do objętej przedmiotem zamówienia integrację systemu diagnostycznego z PACS/RIS firmy Alteris (*W ramach projektu zrealizowano także integrację KAMSOFT z następującymi systemami: (...) 2. System obsługi pracowni radiologicznej firmy ALTERIS (pracownie diagnostyki obrazowej).* Co więcej – według Zamawiającego – przedmiotowa integracja oraz migracja danych w ramach umowy nr ZI/AM/PN-62/09 z 30 listopada 2009r. na rzecz tego szpitala została przez Odwołujących wykonana w zdecydowanie trudniejszych okolicznościach formalno-prawnych, gdyż zarówno SIWZ, jak i umowy nie przewidywały jakiegokolwiek wsparcia ze strony zamawiającego w wykonaniu tych prac, tzn. SIWZ nie zawierał zapisów dot.: po pierwsze – współpracy z wykonawcą w zakresie udostępnienia mu ostatniej wersji kodu wynikowego oprogramowania oraz współpracujących z tym

oprogramowaniem baz danych; po drugie – gwarancji udzielania przez zamawiającego stosownych upoważnień (pełnomocnictw) do wykonania czynności zwielokrotniania i tłumaczenia formy kodu wynikowego, zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3 Prawa autorskiego. Zamawiający podsumował, że pomimo tych niewspółmiernie trudniejszych okoliczności Odwołujący (co potwierdza wystawiona referencja) należycie wykonali cały przedmiot zamówienia, w tym wykonali integrację dwóch systemów informatycznych oraz dokonali migracji danych.

W trzeciej kolejności, odnosząc się do zarzutów odwołań związanych z integracją, Zamawiający oświadczył, że – pomimo jego przekonania o zapewnieniu wykonawcom w ramach SIWZ najlepszych z możliwych warunków dotyczących migracji danych, oraz tego, że opis przedmiotu zamówienia w pełni oddaje możliwości wynikające z zastosowania instytucji określonej w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych – 20 listopada 2013 r. uzupełnił pkt 6.4.4 *Migracja danych do ZSNM* załącznika nr 4 do SIWZ o dodatkowe dane techniczne m.in. dotyczące nazwy i aktualnej wersji oprogramowania, które będzie podlegać integracji lub z którego wykonawca będzie dokonywać migracji danych, wielkość i nazwy poszczególnych bazy danych oraz ilości rekordów w poszczególnych tabelach baz danych. W ocenie Zamawiającego uzupełnione informacje powalają każdemu doświadczonemu wykonawcy ocenić pracochłonność związaną z wykonaniem migracji danych będącej przedmiotem zamówienia.

Po czwarte – odnosząc się do zarzutów odwołań związanych z integracją – Zamawiający zwrócił uwagę na dopuszczenie w SIWZ możliwości zastosowania przez wykonawców rozwiązań równoważnych (str. 78-80 załącznika nr 4 do SIWZ) tj.: (...)

Zamawiający wymaga, aby w ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca dostarczył i wdrożył ZNSM i w pełni zintegrował go z obecnie posiadanymi systemami administracyjnymi – Solmed-Infomedica (rozwiązanie podstawowe). W celu umożliwienia ubiegania się o zamówienie Wykonawcom oferującym inne rozwiązania niż system Solmed-Infomedica, Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia funkcjonujących u Zamawiającego ww. modułów systemu administracyjnego – Solmed-Infomedica, odpowiednimi modułami systemu, który oferuje Wykonawca (rozwiązanie równoważne). Za rozwiązania równoważne Zamawiający uzna rozwiązania, które:

- a) zapewnią taką samą funkcjonalność jak moduły zastępowane,*
- b) zapewnią liczbę licencji w ilości dotychczas posiadanej przez Zamawiającego powiększonej o liczbę licencji stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia.*
- c) do systemu zastępującego obecne moduły zostaną przeniesione wszystkie wprowadzone dotychczas dane oraz ich obecne powiązania w systemie, w tym wszystkie dane historyczne*

(warunkiem odbioru będzie weryfikacja czy wszystkie dane oraz ich powiązania zostały przeniesione).(...)

Zamawiający podsumował, że tym samym, nawet jeżeli w odczuciu Odwołujących przedstawione w SIWZ warunki integracji nie są wystarczające do zastosowania w oparciu o posiadane zasoby techniczne i personalne, to mogą oni (podobnie jak i każdy z wykonawców) zastosować wdrożenie rozwiązań równoważnych na warunkach określonych w SIWZ.

Ponadto wyłącznie w odpowiedzi na odwołanie CGM Zamawiający zwrócił uwagę na sprawę o sygn. akt KIO 1320/13, która – jego zdaniem – dotyczyła zamówienia o bardzo zbliżonym merytorycznie przedmiocie zamówienia. Zamawiający podniósł, że w tamtym postępowaniu Odwołujący CGM również wniósł odwołanie na warunki integracji i migracji danych opisane w SIWZ. Jak wynika jednak z treści orzeczenia Izby (ppkt 3) uwzględniającego odwołanie, warunki dotyczące integracji wprowadzone na żądanie Odwołującego są niemalże identyczne z tymi, które Zamawiający w tym postępowaniu zapewnił wykonawcom w załączniku nr 4 do SIWZ. Dla Zamawiającego tajemnicą Wykonawcy CGM pozostanie dlaczego warunki integracji, o które sam postulował w czerwcu br., dziś uznaje za naruszające zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji

zarzut nr 14L odwołania Kamssoft oraz zarzut nr I odwołania CGM

Według Zamawiającego – ponieważ ustawa pzp rozróżnia instytucję potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust. 1 pkt 1) od potwierdzenia spełnienia przez ofertowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2), wymagania te określane są w SIWZ, a dokumenty, jakich może żądać zamawiający, wymienia § 6 rozporządzenia o dokumentach – żądając próbki, nie naruszył żadnego przepisu pzp. Ponadto w ocenie Zamawianego żądanie w SIWZ dostarczenia wraz z ofertą próbki oferowanego systemu informatycznego nie narusza art. 25 ust. 1 pzp, który wymaga wskazania żadnych dokumentów *w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert*, gdyż w przepisie tym przecinek pełni funkcję spójnika „lub” użytego na końcu zdania. Oznacza to, że wskazanie może nastąpić w ogłoszeniu lub w SIWZ lub w zaproszeniu, a decydują o tym przepisy określające wymagania odpowiednio dla ogłoszenia, SIWZ lub zaproszenia. Zamawiający dodał, że opis przedmiotu zamówienia w przetargu ograniczonym znajduje się w SIWZ, i tam zostały również określone dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy/usługi jego wymagań. Jest to zgodne z tym przepisem, który wymaga, aby takie wskazanie nastąpiło w ogłoszeniu lub SIWZ.

Potwierdzeniem takiej interpretacji jest także treść art. 48 ust. 2 pzp, który precyzuje minimalną zawartość ogłoszenia o zamówieniu dla trybu przetargu ograniczonego. Nie ma tam obowiązku wskazania oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Również treść przytoczonych w odwołaniach § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku.

W odpowiedzi na odwołanie CGM Zamawiający ponadto wskazał, że jego pogląd potwierdzają wyroki Izby (wskazano następujące sygn. akt: KIO 2361/11, KIO 2362/11 i KIO 2364/11), z których jednoznacznie wynika, że nie ma obowiązku zamieszczania {w ogłoszeniu} listy dokumentów tzw. przedmiotowych.

zarzuty nr IIa) i IIb) odwołania CGM

W pierwszej kolejności Zamawiający ponownie zaznaczył, że zakres przedmiotowego zamówienia jest złożony i skomplikowany, zarówno technicznie, jak i organizacyjnie, co w połączeniu ze stosunkowo krótkim terminem wdrożenia wynoszącym 6 miesięcy powoduje, że wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy jest kluczowym etapem całego projektu i zadecyduje nie tylko o powodzeniu całego wdrożenia, ale również o skutecznym i terminowym rozliczeniu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przyznanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 Priorytet II – Społeczeństwo informacyjne, działanie 2.2. – Rozwój elektronicznych usług publicznych. Z tego powodu Zamawiający już w momencie podpisywania umowy musi mieć przekonanie, że wykonawca dysponuje produktem, który spełnia standardowe wymagania funkcjonalne profesjonalnych programów – systemów informatycznych dot. „części białej”, umożliwiających elektroniczną obsługę pacjenta wg obecnych standardów dla nowoczesnej placówki służby zdrowia. Zamawiający oświadczył, że dla zapewnienia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz dla zmaksymalizowania obiektywizmu oceny, czy oferowane przez wykonawców rozwiązania spełniają wymagania określone w SIWZ – po pierwsze – skorzystał z instytucji „próbki”, zgodnie z § 6 ust. 1, pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, po drugie – usystematyzował możliwość prezentacji przez wykonawców oferowanego oprogramowania, przez wprowadzenie procedury sprawdzenia wiarygodności ofert (rozdział VII., pkt 2) SIWZ). Dla Zamawiającego oczywistym jest, że w trakcie oceny próbki, a tym bardziej w trakcie ewentualnej prezentacji przez wykonawców oferowanego rozwiązania, nie będzie technicznych i fizycznych możliwości, aby sprawdzić i przetestować wszystkie funkcjonalności oferowanego rozwiązania kompleksowo określonych w załącznikach 2B i 4 do SIWZ – co nigdy nie było jego intencją. Według Zamawiającego nie ulega także

wątpliwości, że przedmiotem oceny próbki oraz prezentacji nie może być migracja danych do ZNSM (opisana w pkt 6.4.4 załączników 2B i 4 do SIWZ) oraz integracja ZNSM z modułami części administracyjnej pracującymi w szpitalu (opisana w pkt 6.4.3 załączników 2B i 4 do SIWZ), gdyż te elementy wdrożenia wynikają ze specyfiki środowiska teleinformatycznego Zamawiającego i będą rozwiązaniami dedykowanymi do jego indywidualnych potrzeb. Jedynym wyjątkiem od tej ogólnej reguły jest możliwość zastosowania przez wykonawcę rozwiązań równoważnych, gdyż w takim przypadku – zgodnie z pkt 6.4.3 załącznika 4 do SIWZ – zastosowanie mają postanowienia rozdziału VII pkt 2 SIWZ dotyczące sprawdzania wiarygodności ofert.

Po drugie – Zamawiający oświadczył, że aby doprecyzować swoje oczekiwania w zakresie próbki i ewentualnej prezentacji oraz zapewnić wykonawcom większy komfort w dowodzeniu, że oferowane przez nich rozwiązania spełniają wymagania określone w SIWZ, 20 listopada 2013 r. wprowadził zmianę SIWZ w zakresie procedury sprawdzenia wiarygodności ofert z pkt 2 rozdziału VII, w wyniku której ppkt 2), 3), 4) i 8) otrzymały następujące brzmienie:

2) Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie gotowego systemu informatycznego, który w momencie złożenia oferty musi posiadać co najmniej funkcjonalności opisane w pkt 6.4.1 i 6.4.2. oraz w przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych spełnia wymogi wynikające z pkt 6.4.3 w Załącznikach nr 2B i 4 do SIWZ.

3) Celem prezentacji oferowanego oprogramowania Jest zweryfikowani czy odpowiada ono określonym przez Zamawiającego wymaganiom w zakresie funkcjonalności, wskazanych pkt 6.4.1 i 6.4.2. oraz w przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych że spełnia wymogi wynikające z pkt 6.4.3 w Załącznikach nr 2B i 4 do SIWZ.

4) Zamawiający według własnego uznania dokona wyboru tych funkcjonalności oferowanego oprogramowania, spośród wskazanych w pkt 6.4.1 i 6.4.2. oraz w przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych wynikających z pkt 6.4.3 w Załącznikach nr 2B i 4 do SIWZ, które podlegać będą weryfikacji wskazanej w pkt. 3) powyżej, z tym zastrzeżeniem, że w odniesieniu do każdej z ofert, weryfikacji podlegać będzie ta sama funkcjonalność lub funkcjonalności. Ponadto w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa wezwania Wykonawców do prezentacji oferowanego oprogramowania o której mowa powyżej w pkt 1) wraz z wezwaniem Zamawiający przekaże scenariusze prezentacji zawierające zamkniętą listę funkcjonalności podlegających prezentacji, wyznaczy czas przeznaczony na prezentację oraz wskaże minimalną listę sprzętu zapewnianego przez Wykonawców na potrzeby prezentacji. 8) Zamawiający powiadomi Wykonawców o skorzystaniu z prawa, o którym mowa w pkt. 1 powyżej nie

później niż 5 dni roboczych (za dni robocze uznaje się dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) przed wyznaczonym dniem prezentacji. Prezentacje wyznaczone zostaną na ten sam dzień dla wszystkich Wykonawców. O kolejności prezentacji zdecyduje kolejność składania ofert w postępowaniu.

W opinii Zamawiającego powyższe zmiany, a także treść pkt. 5) lit. a) rozdziału III. Zawartość oferty SIWZ (*Próbka oferowanego systemu informatycznego w postaci komputera przenośnego (laptopa) z zainstalowanymi wszystkimi modułami przedstawionymi w ofercie,...*) (...) jednoznacznie i wyczerpująco określają wymagania i oczekiwania wobec wykonawców w zakresie dowodzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Po trzecie – w opinii Zamawiającego wymogi funkcjonalne poszczególnych modułów oferowanego przez wykonawców oprogramowania, określone pkt 6.4.1 i 6.4.2 załączników nr 2B i 4 do SIWZ są standardowymi funkcjonalnościami systemów informatycznych dla „części białej”, umożliwiającymi elektroniczną obsługę pacjenta wg obecnych norm dla nowoczesnej placówki służby zdrowia. W takim zakresie badanie przy pomocy próbki i prezentacji jest zgodne ze stanowiskiem Izby, która np. w sprawie o sygn. akt KIO 1189/13 uwzględniła tylko zarzuty dotyczące nieprecyzyjnych i niestandardowych funkcjonalności oferowanego oprogramowania, które miałyby być objęte próbka. {Zamawiający wymienił również sygn. akt KIO 1475/12, KIO 1476/12.}. Zamawiający podniósł, że jeżeli zdaniem Odwołującego CGM wymogi zawarte w pkt 6.4.1 i 6.4.2 dotyczą funkcjonalności niestandardowych lub są specyficzne (dedykowane) do wyjątkowych potrzeb Zamawiającego, to powinien był je wskazać i uzasadnić swoje stanowisko, a nie kwestionować oczywiste i bezdyskusyjne uprawnienia Zamawiającego do żądania dołączenia próbki do oferty. Zamawiający oświadczył, że mając takie merytoryczne uzasadnienie z pewnością jeszcze raz rozważyłby, czy dana funkcjonalność obiektywnie może być postrzegana jako specyficzna, niestandardowa, i w przypadku podzielenia opinii Odwołującego, zapewne zastrzegłby, że nie będzie ona przedmiotem badania w ramach próbki i prezentacji.

Po czwarte – zdaniem Zamawiającego, choć odwołanie zawiera żądanie wykreślenie ppkt 2) z procedury sprawdzenia wiarygodności, to Odwołujący nie postawił temu zapisowi (dotyczącemu dostawy i wdrożenia gotowego na moment złożenia oferty systemu informatycznego) jakiegokolwiek zarzutu niezgodności z przepisami pzp. Zamawiający wywnioskował z tego, że Odwołujący nie kwestionuje samego wymogu, ani nie twierdzi, że jego oprogramowanie na dzień złożenia ofert nie będzie miało wymaganych funkcjonalności. Dla Zamawiającego wynika z tego, że dla Odwołującego nie jest

problemem, aby oferowany system informatyczny na dzień złożenia oferty posiadał wymaganą funkcjonalność, a jedynie złożenie próbki, która miał by to potwierdzić.

Po piąte – Zamawiający wywiódł, że prezentacja próbki to w element procedury badania i oceny ofert, przy czym ma obowiązek dokonać wszechstronnej oceny, z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Według Zamawiającego wykreślenie zapisów dotyczących procedury sprawdzenia wiarygodności ofert (pkt 2 rozdziału VII) SIWZ oznaczałoby, że musiałby badać próbkę bez udziału wykonawcy, który ją dostarczył, co zapewne byłoby mniej korzystne dla wykonawców i zmniejszałoby ich możliwość zweryfikowania poprawności oceny.

Ponadto w zakresie żądania określenia scenariuszy prezentacji zawierających zamkniętą listę funkcjonalności podlegających prezentacji – mając na uwadze wyżej przytoczoną modyfikację ppkt 4) SIWZ oraz stanowisko Odwołującego zaprezentowane podczas rozprawy w sprawie o sygn. akt KIO 1320/13 (ppkt 2 orzeczenia Izby) – Zamawiający ocenił, że wprowadzone zmiany SIWZ spełniają oczekiwania Odwołującego. Natomiast odnosząc się do żądania przedstawienia zamkniętej listy sprzętu zapewnianego przez wykonawców na potrzeby prezentacji, Zamawiający stwierdził, że z oczywistych względów nie może być ono spełnione, gdyż to wykonawcy znają oferowane oprogramowanie i tylko oni wiedzą jaki sprzęt teleinformatyczny jest niezbędny do wykonywania przez system danych funkcjonalności. Zgodnie z wyżej przytoczoną zmianą SIWZ wraz przesłaniem ewentualnego wezwania na prezentację, Zamawiający wskaże wykonawcom jedynie minimalną listę sprzętu zapewnianego przez wykonawców na potrzeby prezentacji oraz umożliwi użycie innego sprzętu wg uznania wykonawców. Zamawiający analizując kolejne zarzuty Odwołującego, uznał takie podejście za bezpieczniejsze w kontekście ewentualnych nowych zarzutów, że zamknięta lista sprzętu uniemożliwia danemu wykonawcy zaprezentowanie konkretnej funkcjonalności, co mogło by stanowić skuteczny zarzut naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

zarzut nr 7F odwołania Kamssoft

W ocenie Zamawiającego Odwołujący Kamssoft nie określił na czym polega naruszenie art. 29 ust. 1 pzp, natomiast trudno czynić Zamawiającemu zarzut, że opis zamówienia jest zbyt dokładny lub zbyt szczegółowy, gdyż taki opis nie stanowi naruszenia prawa. Zdaniem Zamawiającego kwestionowane wymaganie nie odnosi się do warstwy estetycznej, a do formy szkoleń. W jaki sposób szkolenie powinno zostać podzielone na bloki, jaka powinna być funkcja poszczególnych bloków (wykład, ćwiczenie), jaki powinien być szacunkowy czas trwania oraz szacunkowa ilość ćwiczeń ma natomiast znaczenie

z punktu widzenia efektywności procesu nauczania.

zarzuty nr 9H i 10i odwołania Kamssoft

Zamawiający wyjaśnił, że jego decyzja o zamawianiu systemu informatycznego, którego główne moduły będą pracować w oparciu o tę samą bazę danych wynika ze złych doświadczeń w administrowaniu wielobazowym systemem informatycznym, które – w jego opinii – narażone na gorszą płynność pracy systemu, jego większą awaryjność oraz wyższe koszty utrzymania systemu. Zamawiający podniósł także, że taki kierunek zmian informatycznych dla wdrażanych w szpitalu systemów informatycznych został wskazany w przedwdrożeniowej analizie technicznej projektu i studium wykonalności projektu, które były częścią dokumentacji aplikacyjnej o dofinansowanie ze środków UE realizacji przedmiotowego zamówienia. Według Zamawiającego wybór systemu jednobazowego pozwoli mu uniknąć:

- po pierwsze – problemów związanych z zarządzaniem różnymi silnikami baz danych, dzięki wyszkoleniu personelu działu IT u jednego producenta w celu uzyskania kompetencji przez większy zespół, który może wzajemnie się uzupełniać i zastępować;
- po drugie – kłopotów z utrzymywaniem archiwizacji baz danych i używania różnego zestawu narzędzi do ich wykonywania, co w przypadku niektórych systemów może się wiązać z koniecznością zakupu dodatkowych licencji (na każdy silnik bazy osobno); dodatkowo czasochłonność zarządzania i optymalizacji wielu baz to też niepotrzebnie zwielokrotniony koszt pracy ludzkiej, którym w przyszłości zostanie obarczony Zamawiający, a nie wykonawca;
- po trzecie – wyższych kosztów utrzymania aktualizacji / wsparcia technicznego producenta, gdyż opłaty dotyczą jednej bazy danych, a nie dwóch lub więcej;
- po czwarte – problemów wynikających z niespójności danych, które wynikną w czasie użytkowania aplikacji, w tym: niespójności rejestrów pacjentów, różnic w pobytach i hospitalizacjach, różnic pomiędzy danymi sprawozdawanymi do NFZ a danymi w systemie HIS i rozliczeniowym, braku wglądu w pełną historię choroby ambulatoryjnej i stacjonarnej z jednego miejsca aplikacji dla lekarzy prowadzących; zamawiający dodał, że opiera te tezy na podstawie własnego doświadczenia z użytkowania systemów opartych na różnych bazach danych *i sposobu rozliczeń z NFZ, pobytów realizowanych i następujących korekt.*

Zdaniem Zamawiającego z powyższego jednoznacznie wynika, że podjęta decyzja podyktowana jest jego uzasadnionymi potrzebami, a nie zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji. Ponadto profesjonalny wykonawca winien sprostać takim wymogom, gdyż nie są one ani odosobnione na rynku, ani rażąco wygórowane.

zarzut nr 11I odwołania Kamssoft

Zamawiający wyjaśnił, że w obecnie działających systemach posiada taką funkcjonalność i ją wykorzystuje. Ponieważ stała się ona narzędziem do sprawnego i pewnego (z punktu widzenia dostarczenia) przekazywania informacji do użytkowników, nie chce rezygnować z tego warunku. Według Zamawiającego wymagało by to kosztownej reorganizacji komunikacji w pracy lub wdrożenie kolejnego systemu dedykowanego do komunikacji.

zarzut nr 12K odwołania Kamssoft

Dla Zamawiającego nie ulega żadnym wątpliwościom, że systemy informatyczne webowe są rozwiązaniami nowszymi technologicznie niż systemy desktopowe. Kupując zaawansowany technologicznie system informatyczny, który będzie funkcjonował w szpitalu przez wiele lat (ze względu na fakt dofinansowania zamówienia ze środków finansowych UE minimalny okres trwałości projektu to 5 lat), ma prawo kupić rozwiązania nowsze, a tym samym bardziej rozwojowe technicznie. Zamawiający ma prawo do nowoczesnego zintegrowanego systemu medycznego i takie uprawnienie nie może być hamowane ewentualnym brakiem rozwoju nowoczesnych technologii po stronie Odwołującego. Ponadto zdaniem Zamawiającego Odwołujący spłycił sens wymogu, pisząc, że kluczem do wymaganej funkcjonalności jest po prostu interfejs, gdyż ten ostatni jest wynikiem filozofii centralnego systemu, dostępnego przez przeglądarkę internetową, czego naturalnym skutkiem jest interfejs przeglądarkowy. Rozwiązania webowe wykorzystują nowoczesne oprogramowanie po stronie serwera dla tworzenia nawet najbardziej skomplikowanych aplikacji, z których użytkownicy korzystają za pomocą jednego programu: przeglądarki internetowej. W przypadku aplikacji webowych nie trzeba nic instalować na stacjach roboczych użytkowników, którzy korzystają po prostu z przeglądarki internetowej. Dzięki temu, że rozwiązania webowe instaluje się na centralnym serwerze:

- po pierwsze – wszyscy zawsze używają tej samej wersji, unika się problemów wynikających z tego, że ktoś używał starej, nieaktualnej wersji systemu;
- po drugie – pracownicy mogą korzystać z systemu z dowolnego miejsca, w którym jest dostęp do Internetu, a więc otwierają przed Zamawiającym możliwości sprawnej pracy zdalnej;
- po trzecie – dane są zawsze aktualne, wszystkie zmiany następują na serwerze, nie ma żadnych synchronizacji itp., wszyscy użytkownicy widzą zawsze te same, najbardziej aktualne dane, niezależnie od tego gdzie się znajdują;
- po czwarte – brak podatności aplikacji szpitalnej na wirusy, ponieważ aplikacja i dane przechowywane są na serwerze, żadne wirusy na stacjach roboczych nie zagrażają

systemowi;

- po piąte – aplikacje są kompatybilne z wieloma systemami, ponieważ do korzystania z nich wystarczy przeglądarka internetowa, nie ma znaczenia, czy użytkownicy korzystają z Windows, Linux itp., wszyscy mogą bez problemu ze sobą współpracować;
- po szóste – można oszczędzić na systemach i stacjach roboczych, ponieważ całe przetwarzanie odbywa się na serwerach, użytkownicy nie potrzebują bardzo wydajnej stacji roboczej; jest to też pierwszy krok otwierający sprawne wdrożenie w przyszłości pracy terminalowej.

Rozwiązania webowe są także w opinii Zamawiającego rozwiązaniami tańszymi w utrzymaniu i administracji (np. nie trzeba zbyt wiele czasu poświęcać stacjom użytkowników co zmniejsza koszty IT z tym związane – jedna centralna aktualizacja systemu oznacza zaktualizowaną aplikację w całym szpitalu, co przy ilości kilkuset stacji roboczych na pewno przekłada się na widoczne redukcje kosztów obsługi).

Centralna architektura i aplikacje korzystające z przeglądarek internetowych mogą też umożliwić w przyszłości sprawną kolokację serwerów do zewnętrznego datacenter. Przy aplikacjach webowych tego typu zabieg jest dużo mniej skomplikowany i daje większe szanse powodzenia.

Zamawiający oświadczył, że definiując *Zintegrowany, Nowoczesny System Medyczny* w pkt 1.3 załącznika 2B i 4 do SIWZ, chce zamówić i wdrożyć aktualne i nowoczesne oprogramowanie dostępne na rynku teleinformatycznym, które charakteryzować się będzie zastosowaniem nowoczesnych technik programistycznych oraz trendów rynkowych, w celu zapewnienia ciągłości życia aplikacji oraz jej perspektyw rozwojowych. W ramach projektu zostaną również zakupione elektroniczne punkty usług eZdrowia, które będą umożliwiały skorzystanie z elektronicznych usług publicznych oferowanych przez szpital osobom nieposiadającym Internetu. Do tych celów zastosowanie technologii webowych jest w opinii Zamawiającego niezbędne.

Zamawiający dodał, że systemy oparte o technologie webowe są powszechnie stosowane w nowoczesnych systemach informatycznych, w tym m.in. przez płatnika składek NFZ (we własnych aplikacjach służących organizacji procesu finansowania świadczeń zdrowotnych udzielanych ubezpieczonym i refundacji za leki). Ponadto z przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy ogólnie dostępnych informacji na stronach internetowych wykonawców zaproszonych do złożenia ofert, wynika, że jedynie Odwołujący może mieć ewentualne trudności w zaoferowaniu rozwiązań w technologii webowej, gdyż postali wykonawcy zapewniają, że oferują takie rozwiązania technologiczne jako standardowe. Nie sposób więc obiektywnie uznać, że Odwołujący jest uprawniony do kwestionowania tego

wymogu SIWZ i uczciwego stawiania zarzutu naruszenia konkurencji, tylko dlatego, że ma trudność w spełnieniu wymagań Zamawiającego.

zarzuty nr 7F, 11I i 12K odwołania Kamssoft

Zamawiający oświadczył, że ma prawo opisać przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wymagań. Opis ten powinien spełniać wymogi określone art. 29 pzp. Nie może to jednak oznaczać, że wykonawca uprawniony jest do kwestionowania tego opisu i stawiania zarzutu naruszenia konkurencji tylko dlatego, że ma trudność w spełnieniu wymagań zamawiającego. W opinii Zamawiającego postawiony wymóg nie narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, co znajduje również potwierdzenie w wyrokach Izby:

- Z 7 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 898/13), w którym Izba wzięła pod uwagę, że zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych;
- Z 16 kwietnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 766/13, KIO 767/13) – Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pełne uprawnienie do ustanawiania wymogów realizacji zadania (usługi) w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie celu, jaki zamierza osiągnąć. Okoliczność, iż takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia nie odpowiada wszystkim wykonawcom, nie może stanowić podstawy do uznania zarzutu naruszenia art. 7 w zw. z art. 29 ustawy pzp, za zasadny.
- {przywołany tylko przy odpowiedzi na zarzut 7F} Z 30 lipca 2012 r. (sygn. akt KIO 1516/12), w którym Izba wskazała, że opis przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją własną zamawiającego. To zamawiający decyduje o tym, co ma być przedmiotem określonego zamówienia oraz jakie cechy techniczne i jakościowe są istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb. Zamawiający ma prawo wymagać usług o wysokim standardzie, zapewniającym odpowiedni poziom w zakresie wskazanych parametrów, takich jak m.in. przepływowość czy czas reakcji na zgłoszoną usterkę. Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Niezależnie od wyżej przytoczonej argumentacji technicznej dotyczącej właściwości technologicznych zamawianego systemu informatycznego w zakresie jednego motoru baz danych, komunikatora oraz rozwiązań webowych, Zamawiający stwierdził, że poparcie dla

takiego zakresu przedmiotu zamówienia znajduje także w dokumentacji aplikacyjnej dla projektu *Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług eZdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych*, który jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 PRIORYTET II – SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE. DZIAŁANIE 2.2. – ROZWÓJ ELEKTRONICZNYCH USŁUG PUBLICZNYCH. Zgodnie z zapisami studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie projektu, w ramach założeń o stosowaniu najlepszych technologii, założono wykorzystanie najnowszych standardów w zakresie oprogramowania bazodanowego i standardowych narzędzi do administrowania bazami danych. Dodatkowo przyjęto, że system będzie wspierany przez nowoczesną technologię informatyczną – platformę inter/intranetową. Natomiast aplikacje wchodzące w skład systemu informatycznego gromadzić będą dane we wspólnych bazach danych wykorzystując jednolite słowniki do jednoznacznej identyfikacji. System pracować będzie w modelach sieciowych lokalnych i rozległych z wykorzystaniem stacji roboczych typu PC, urządzeń mobilnych – notebooków, tabletów. Zastosowane rozwiązania zapewnią wysoką elastyczność i będą przyjazne w administrowaniu. Tak przeprowadzona rozbudowa i uaktualnienie systemu informatycznego funkcjonującego w szpitalu stworzy nową jakość w zakresie interoperacyjności jednostki medycznej oraz umożliwi osiągnięcie wysokiego standardu świadczonych usług. Zastosowanie najnowszych technologii zapewni najwyższą jakość usług i zagwarantują bezpieczeństwo danych medycznych.

Zamawiający oświadczył, że odejście przez niego na obecnym etapie realizacji od ww. głównych założeń technologicznych projektu stanowić będzie ogromne zagrożenie dla skutecznego pozyskania i rozliczenia środków finansowych UE. Ewentualne wprowadzenie oczekiwanych przez Odwołującego zmian technicznych skutkować będzie w opinii Zamawiającego (beneficjanta środków UE), skierowaniem projektu do ponownej oceny merytorycznej Instytucji Zarządzającej, co w kontekście kończącej się obecnej perspektywy budżetowej (lata 2007-2013) może spowodować utratę dofinansowania ze środków UE.

Zamawiający przekazał kopie odwołań: w sprawie o sygn. akt KIO 2600/13 – 8 listopada 2013 r., a w sprawie o sygn. akt KIO 2609/13 – 12 listopada 2013 r. Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

A. CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – w sprawie o sygn. akt

KIO 2600/13

B. KAMSOFIT S.A. z siedzibą w Katowicach – w sprawie o sygn. akt KIO 2609/13

Ponieważ nie zgłoszono opozycji co do przystąpień, które zostały zgłoszone w odpowiedniej formie (A. elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu; B. pisemnej), z zachowaniem 3-dniowego terminu i wymogu przekazania jego kopii stronom danego postępowania, a więc zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 pzp, odwołujący w swojej sprawie uzyskali jednocześnie status przystępującego w drugiej sprawie.

Ponieważ żadne z odwołań nie zawierało braków formalnych, a wpisy od nich zostały uiszczone przez każdego z Odwołujących – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby którekolwiek z odwołań podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Na posiedzeniu z udziałem Stron nie zostały również złożone w tym zakresie żadne wnioski.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołań lub umorzenia postępowania odwoławczego w którejkolwiek ze spraw {w szczególności Zamawiający nie uznał wszystkich zarzutów odwołania w żadnej ze spraw}, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymali swoje odwołania {z wyjątkiem cofnięcia pojedynczych zarzutów, co zaznaczono poniżej}, wnosząc o ich uwzględnienie, a Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedziach na odwołania, wnosząco o oddalenie obydwu odwołań.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniach, zgłoszeniach przystąpień, odpowiedziach na odwołania, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności przeprowadzając dowody z następujących dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., a także z protokołu postępowania. Przy ustaleniu stanu rzeczy aktualnego na dzień orzekania, zgodnie z art. 191 ust. 2 pzp, Izba wzięła również pod uwagę zmiany treści

s.i.w.z. dokonane przez Zamawiającego 20 listopada 2013 r.

Izba ustaliła, że zasadniczo zarówno w odwołaniach, jak i w odpowiedzi na odwołanie adekwatnie zostały zacytowane postanowienia s.i.w.z., na które powołały się Strony. W przypadkach wymagających uzupełnień stosowne postanowienia zostały przywołane przy rozpatrywaniu poszczególnych zarzutów.

Izba stwierdziła również, że o ile załącznik nr 4 do s.i.w.z. stanowi załącznik poświęcony opisowi przedmiotu zamówienia, o tyle ta sama treść w zakresie opisu wymaganych parametrów pojawia się również w załączniku nr 2B do s.i.w.z. pn. *Wzór formularza parametrów technologicznych oferowanego systemu informatycznego dla przetargu nieograniczonego*. Jednakże z uwagi na to, że w załączniku nr 2B przewidziano również kolumnę do wypełnienia przez wykonawcę, poszczególne wymagania mogą znajdować się w obu tych załącznikach na innych stronach.

Izba ustaliła, że skrót ZNSM oznacza Zintegrowany Nowoczesny System Medyczny (według pisowni oryginalnej *Zintegrowany, Nowoczesny System Medyczny*, czyli kompleksowe rozwiązanie obejmujące: wdrożenie kompleksowego pakietu oprogramowania umożliwiającego elektroniczną obsługę pacjenta oraz usprawnienie procesów zarządczych, zakup zestawów komputerowych o parametrach umożliwiających pracę z wykorzystaniem nowych technologii oraz nabycie infrastruktury serwerowej do gromadzenia danych medycznych, a także dostarczenie elektronicznych punktów usług e-zdrowia, które będą umożliwiały skorzystanie elektronicznych usług publicznych oferowanych przez szpital osobom nieposiadającym Internetu.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwołujący legitymują się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, o którego udzielenie może się ubiegać. Jednocześnie objęte zarzutami odwołania naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp mogą narażać na szkodę Odwołujących, skoro – jak twierdzą w odwołaniach – zaskarżone postanowienia s.i.w.z. utrudniają, a nawet uniemożliwiają im złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniach, podtrzymanych na rozprawie

i podlegających rozpatrzeniu, Izba stwierdziła, że odwołania zasługują na uwzględnienie z uwagi na potwierdzenie się niektórych spośród zawartych w nich zarzutów.

I. zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji z dotychczas użytkowanych systemów informatycznych danych {zarzuty nr 1A i 4A odwołania Kamssoft oraz zarzut nr III odwołania CGM}, a także integracji z dotychczas użytkowanymi systemami informatycznymi danych {zarzuty nr 8G i 13G odwołania Kamssoft oraz zarzut nr V odwołania CGM}

Odwołujący zgodnie zarzucili, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej migracji danych do docelowego systemu informatycznego, po pierwsze – jest niewystarczający, gdyż nie zawiera koniecznych do oszacowania kosztów i czasu jej przeprowadzenia informacji dotyczących ilości i rodzaju, struktur, rozmiaru baz danych, sposobu migracji, spójności danych {odwołanie Kamssoft}, czy też wolumenu, struktury i sposobu eksportu migrowanych danych {odwołanie CGM}, co narusza art. 29 ust. 1 pzp, a w konsekwencji, po drugie – faworyzuje wykonawcę Asseco, producenta systemu Solmed-Infomedica aktualnie użytkowanego przez Zamawiającego, co z kolei narusza art. 29 ust. 2 pzp. Wskazano na postanowienia: w odwołaniu Kamssoft – wiersza 1 tabeli z pkt 5.2 {przeniesienie danych rozliczeniowych związanych z umowami z NFZ} oraz wiersza 4 tabeli z pkt 6.2 {przeniesienie dotychczas zgromadzonych danych personalnych i medycznych}; w odwołaniu CGM – zawarte w tabelach z pkt 5.1 {*Zakres migracji danych z systemu Solmed*} i z 5.2 {*Zakres migracji rozliczeń z NFZ*} oraz w pkt 6.4.4 {*Migracja danych do ZSNM*}. Odwołujący zgodnie zarzucili również, że opis zamówienia w zakresie wymaganej integracji z systemami – administracyjnym Solmed-Infomedica oraz RIS/PACS – jest niekompletny, gdyż nie podano koniecznego dla jej przeprowadzenia opisu interfejsów i protokołów wymiany danych stosowanych w aktualnie użytkowanych systemach, a także struktury wykorzystywanego systemu administracyjnego, kodów źródłowych {odwołanie Kamssoft}, jak również bez zapewnienia informacji na temat wersji integrowanych oprogramowań i współpracy ich dostawców, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 pzp. Odwołujący także w tym aspekcie zarzucili naruszenie zasady uczciwej konkurencji z art. 29 ust. 2 pzp, przy czym w odwołaniu CGM sprecyzowano, że wykonawca Asseco ma uprzywilejowaną pozycję jako producent integrowanego oprogramowania administracyjnego. Wskazano na postanowienia: w odwołaniu Kamssoft – 4 wiersza *Ogólnych wymagań systemu* tabeli z pkt 6.2 {integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym} oraz pierwszego akapitu pod tabelą w pkt 6.4.1.9 {oświadczenie Zamawiającego, że nie

dysponuje dokumentacją techniczną posiadanych systemów RIS/PACS}; w odwołaniu CGM – z drugiego akapitu pod tabelą w pkt 6.4.1.9 {analiza oprogramowania Infomedica oraz RIS/PACS jako obowiązek wykonawcy zamówienia} oraz pkt 6.4.3 {*Integracja ZSNM z modułami części administracyjnej pracującymi w szpitalu*}.

Zamawiający nie zgodził się z powyższymi zarzutami dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji i integracji, powołując się przede wszystkim na to, że nie posiada żądanych przez Odwołujących danych i informacji, a ich ustalenie jest elementem analizy, którą wykonawca zamówienia ma wykonać na etapie jego realizacji, przy czym Zamawiający umożliwi wykonawcy dokonanie czynności, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Odnosząc się do zarzutów związanych z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, Zamawiający powołał się na dopuszczenie zamiast integracji z funkcjonującymi modułami systemów Solmed-Infomedica, ich wymiany na odpowiednie moduły systemu oferowanego przez wykonawcę. Niezależnie od takiego stanowiska, Zamawiający powołał się na dokonane 20 listopada 2013 r. uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o dodatkowe dane techniczne.

Izba ustaliła, że Zamawiający wprowadził do pkt 6.4.4 *Migracja danych do ZSNM* załącznika nr 4 do s.i.w.z. dodatkowy akapit *Charakterystyka danych podlegających migracji do ZNSM*, w którym podano: po pierwsze – nazwę i wersję *oprogramowania będącego przedmiotem integracji i / lub migracji danych w ramach przedmiotu zamówienia*, czyli Solmed (nazywanego „częścią białą”), RNFZ (nazywanego „częścią rozliczeniową z NFZ”), InfoMedica (nazywanego „częścią szarą”) i PACS Alteris; po drugie – dla trzech pierwszych systemów dane dotyczące bazy danych w zakresie jej wielkości (w GB), rodzaju (MS SQL, Oracle 11 czy Oracle 10) oraz wykazu tabel wraz z ilością rekordów. Zamawiający wprowadził ponadto do s.i.w.z.: załącznik nr 4.1 *Charakterystyka funkcjonującego u Zamawiającego systemu administracyjnego (Solmed-Infomedica)*, opisujący funkcjonalności, jakimi cechuje się ten funkcjonujący u niego system; załącznik nr 4.2 *Charakterystyka funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania RIS/PACS firmy ALTERIS systemu administracyjnego*, opisujący jego charakterystykę w zakresie przebiegu komunikacji z systemem Solmed oraz wielkości bazy danych (w TB).

Izba zważyła w pierwszej kolejności, że powyższe uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia jedynie częściowo czynią zadość żądaniom odwołań. Samo ich wprowadzenie potwierdza jednak, wbrew opinii Zamawiającego wyrażonej w odpowiedziach na odwołania, że dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia naruszał art. 29 ust. 1 pzp, gdyż był niekompletny i wcale nie zapewniał najlepszych z możliwych warunków migracji danych. Co ważniejsze jednak, w przekonaniu Izby Zamawiający *de facto* nie zakwestionował,

że pozostałe informacje, których podania domagali się Odwołujący – są zbędne, a opis przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych i integracji systemów – jest już wyczerpujący i uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Większość wywodów Zamawiającego zawartych w odpowiedziach na odwołania nie ma bowiem bezpośredniego związku z zarzutami podniesionymi w odwołaniach. Zamawiający obszernie zrelacjonował poprzedni etap postępowania, czyli w jaki sposób Odwołujący skutecznie wykazali spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia w dostawie i wdrożeniu w szpitalu systemu informatycznego, obejmującego w szczególności migrację danych z istniejących modułów medycznych oraz integrację z istniejącą częścią administracyjną systemu {z treści odpowiedzi na odwołania wynika, że w obu przypadkach ocena Zamawiającego opierała się na dokładanie tych samych dokumentach}. Nie wiadomo jednak w jaki sposób wykazanie w pierwszym etapie postępowania przez Odwołujących, że dysponują wiedzą i doświadczeniem w migracji danych i integracji systemów miałyby potwierdzać prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia, który został uszczegółowiony, nie tylko w zakresie migracji i integracji, dopiero w s.i.w.z., czyli w drugim etapie postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego. Izba zważyła, że Odwołujący, co do zasady, nie kwestionują konieczności wykonania migracji danych czy integracji oprogramowania, lecz niedostateczny opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Natomiast wykazanie przez Odwołujących spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, niezależnie od tego, czy były one adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza, że obowiązku zaakceptowania jego uszczegółowionego opisu, jeżeli jest niewystarczający i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający w skrótowym opisie przedmiotu zamówienia ogłoszenia o zamówieniu wskazywał jedynie, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja systemu informatycznego, obejmująca wdrożenie oprogramowania, które powinno ściśle współpracować z obecnym systemem w zakresie prowadzenia szczegółowej ewidencji zdarzeń gospodarczych. W ogłoszeniu o zamówieniu – ani w opisie przedmiotu zamówienia, ani w opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie zasygnalizowano, że ustalenie wszystkich niezbędnych dla przeprowadzenia migracji danych z istniejących systemów oraz integracji z tymi systemami informacji technicznych będzie spoczywało na wykonawcy zamówienia.

Zdaniem Izby w okolicznościach rozstrzyganej sprawy Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych informacji przez zadekretowanie, że ich uzyskanie czyni elementem zamówienia spoczywającym

na wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Taki zabieg w oczywisty i nadmierny sposób preferuje kosztem Odwołujących trzeciego wykonawcę – Asseco, który wykonał większość systemów, z których dane mają być migrowane, lub z którymi ma być zapewniona integracja (czyli system Solmed-Infomedica aktualnie funkcjonujący u Zamawiającego). Zatem tylko ten wykonawca zna przed złożeniem oferty zasady i miejsce składowania danych, relacje i powiązania danych, sposób i format zapisu danych w oprogramowaniu Solmed-Infomedica, podczas gdy Odwołujący będą mogli poznać te uwarunkowania wymaganej przez Zamawiającego migracji danych dopiero na etapie realizacji zamówienia. Ponadto wyłącznie Asseco jako producent oprogramowania Solmed-Infomedica może zaoferować zintegrowanie nowych modułów części medycznej z funkcjonującymi modułami części administracyjnej, niezależnie od braków opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Natomiast Odwołujący musieliby złożyć oferty bez znajomości uwarunkowań integracji, gdyż Zamawiający nie tylko nie opisał stosowanych w użytkowanym przez siebie systemie Solmed-Infomedica procedur i interfejsów wymiany danych, ale wręcz oświadczył, że nie wie, czy takowe w tym oprogramowaniu istnieją. Zamawiający wskazywał w toku postępowania odwoławczego, że taka wiedza nie była mu potrzebna do użytkowania systemu i nie jest profesjonalistą w integracji pomiędzy różnymi programami komputerowymi. Izba zważyła, że Zamawiający jest jednak – z mocy art. 29 ust. 1 i 2 pzp – zobowiązany do zapewnienia opisu przedmiotu zamówienia odpowiadającego wymaganiom tych przepisów. Tymczasem nic nie wskazuje na to, aby Zamawiający czynił jakiegokolwiek starania w kierunku pozyskania wiedzy w tym zakresie, pomimo poprzedzenia realizacji zamówienia studium wykonalności projektu, np. przez zwrócenie się do Asseco ze stosownym pytaniem.

Skoro Zamawiający nie wykazał, że nie jest możliwe uzyskanie przez niego informacji dotyczących uwarunkowań migracji danych i integracji systemów, których domagają się Odwołujący, za niewystarczające należy uznać powołanie się na stworzenie wykonawcom możliwości dekompilacji używanego aktualnie oprogramowania w celu jego zbadania i uzyskania informacji koniecznych dla zapewnienia jego współdziałania z dostarczanym oprogramowaniem. Izba zważyła, że zadeklarowana przez Zamawiającego w s.i.w.z. współpraca w postaci udostępnienia ostatniej wersji kodu wynikowego oprogramowania Solmed-Infomedica (wraz z udostępnieniem współpracujących z nim baz danych) oraz zapewnienie stosownego upoważnienia dla zachowania wymagań lit. a) pkt 3 ust. 2 art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nie stanowi sama przez się dopełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia wynikających z art. 29 ust. 1 pzp. Z tego względu posłużenie się tą instytucją powinno mieć charakter uzupełniający, a nie zastępczy

w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być, co do zasady, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ma to również znaczenie z punktu widzenia zapewnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy opis przygotowany przez zamawiającego jest wyczerpujący, wszyscy wykonawcy w tym samym momencie mają na równych zasadach taki sam zakres informacji przed sporządzeniem oferty. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca Asseco dysponuje już dogodniejszą sytuacją z racji tego, że był wykonawcą systemu Solmed-Infomedica aktualnie funkcjonującego u Zamawiającego. Tym bardziej istotne jest, aby przez wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w zakresie uwarunkowań związanych z tymi systemami umożliwić innym wykonawcom złożenie oferty na jak najbardziej zbliżonych warunkach.

powinna zastępować jednoznaczny i wyczerpujący opis

W ocenie Izby Zamawiający bezskutecznie powołuje się na to, że Odwołujący – zamiast integracji z użytkowymi modułami systemu Solmed-Infomedica – mogą zastąpić je odpowiednimi modułami oferowanych przez siebie systemów {tzw. rozwiązanie równoważne dla tzw. rozwiązania podstawowego}. Wybór wykonawców w tym zakresie nie powinien być determinowany przez braki opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rozwiązania podstawowego. Nie sposób nie zauważyć, że wybór takiej opcji wymaga poniesienia nie tylko kosztów dostawy i wdrożenia modułów administracyjnych. Wykonawca taki, co prawda, może uniknąć konieczności integrowania z nieznanym sobie systemem, jednakże stanie przed koniecznością migracji danych z dotychczas użytkowanego systemu administracyjnego, również bez uwarunkowań dotyczących tego procesu, gdyż zachodzi tu analogiczna sytuacja, jak w przypadku migracji danych z funkcjonującej dotychczas części medycznej.

II. zarzuty dotyczące możliwości utrzymania obecnej wersji systemu rozliczeń z NFZ {zarzut nr 2B odwołania Kamssoft} oraz terminu uruchomienia rozliczeń z NFZ w nowym systemie {zarzut nr 3C odwołania Kamssoft i zarzut nr IV odwołania CGM}

W obu odwołaniach podniesiono zarzut, że dochowanie terminu rozpoczęcia rozliczeń z NFZ w nowym systemie, wyznaczonego postanowieniem 4. wiersza tabeli z pkt 5.2 załączników nr 2B i 4 do s.i.w.z. na 1 stycznia 2014 r. – jest potencjalnie możliwe wyłącznie dla Asseco, a zatem narusza art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp, a według Odwołującego Kamssoft stanowi również zobowiązanie do świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 kc. Natomiast Odwołujący odmiennie, choć adekwatnie do stawianych

przez siebie żądań, zareagowali na wydłużenie tego terminu na mocy zmiany s.i.w.z. z 20 listopada 2013 r. do 90 dni od zawarcia umowy. Odwołujący CGM cofnął zarzut, natomiast Odwołujący Kamssoft podtrzymał, gdyż domagał się wydłużenia tego terminu do 5 miesięcy w razie utrzymania obowiązku migracji danych rozliczeniowych z NFZ z dotychczasowego systemu do systemu docelowego. Odwołujący Kamssoft nie wycofał również zarzutu, że wynikająca z 2. wiersza tabeli z pkt 5.2 załącznika nr 4 do s.i.w.z. możliwość utrzymania obecnej wersji systemu do rozliczeń z NFZ bez konieczności migracji danych, stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp, gdyż z opcji tej skorzystać może wyłącznie jeden wykonawca, czyli Asseco. W związku z tym Odwołujący domagał się zniesienia takiej możliwości w ogóle.

Izba uznała zarzuty podtrzymane przez Odwołującego Kamssoft za niezasadne. Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby ocenę, że po wydłużeniu terminu na przeniesienie danych rozliczeniowych z NFZ do 3 miesięcy od podpisania umowy jest to nadal niemożliwe, względnie możliwe tylko dla Asseco. Przeczy temu stanowisko Odwołującego CGM, który cofnął zarzut w tym zakresie, a tym samym potwierdził, że 3-miesięczny termin jest realny nie tylko w przypadku Asseco. Z kolei dopuszczenie utrzymania dotychczasowej wersji systemu rozliczeń z NFZ nie świadczy wcale o naruszeniu uczciwej konkurencji, nawet jeżeli jest to dogodne tylko dla Asseco. Okoliczność, że jest to wykonawca obecnie funkcjonującego w szpitalu systemu ma charakter obiektywnego uwarunkowania. Jeżeli obecna wersja modułu rozliczeń z NFZ posiada wszystkie wymagane docelowo funkcjonalności, brak podstaw, aby wyłącznie dla wyrównania szans innych wykonawców, nakazywać wykonywanie tego samego od początku. Art. 29 ust. 2 pzp nie znajduje w tym przypadku zastosowania, skoro aktualnie funkcjonujący system rozliczeń z NFZ zaspokaja potrzeby Zamawiającego w tym zakresie. Natomiast istniejąca w tym zakresie obiektywna przewaga Asseco jako wykonawcy systemu dotychczas funkcjonującego u Zamawiającego, czyni niezwykle istotnym, aby w zakresie migracji danych z tego systemu opis przedmiotu zamówienia czynił zadość art. 29 ust. 1 pzp. Jest to już jednak materia zupełnie odrębnego zarzutu, którego zasadność została rozstrzygnięta powyżej.

III. zarzuty dotyczące próbki oraz prezentacji oferowanego systemu informatycznego {zarzut nr 14L odwołania Kamssoft oraz zarzuty nr I i II odwołania CGM}

Obydwa odwołania zawierają zarzut, że wprowadzenie w lit. a pkt 5 rozdziału III s.i.w.z. obowiązku załączenia do oferty próbki oferowanego systemu informatycznego

narusza art. 25 ust. 1 pzp i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, gdyż nie zamieszczono o tym informacji w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zdaniem Izby powyższy zarzut jest niezasadny. Izba podziela stanowisko Zamawiającego co do tego, że art. 25 ust. 1 pzp wynika jedynie, że dokumenty żądane od wykonawców należy wskazać w ogłoszeniu, s.i.w.z. lub zaproszeniu do składania ofert, czyli informacja taka musi pojawić się w którymś z nich. Przy czym ustawa pzp – w zależności od trybu postępowania – odrębnie reguluje wymaganą zawartość ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z. czy zaproszenia do składania ofert. W szczególności ogłoszenie o przetargu ograniczonym w stosunku do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym musi dodatkowo zawierać informację o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu {por. art. 48 ust. 1 i art. 41 pzp}. W konsekwencji odwrotnie jest w przypadku s.i.w.z., gdyż jest ona przekazywana w przetargu nieograniczonym już po zweryfikowaniu spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów wskazanych w ogłoszeniu. W przetargu ograniczonym nie ma również racjonalnych podstaw, aby wymagać podania w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań, które zostaną określone przez zamawiającego w s.i.w.z. dopiero na drugim etapie postępowania. Reasumując, w ocenie Izby Odwołujący bezpodstawnie domagają się odstąpienia od żądania próbki z powodów „formalnych”.

Odwołanie CGM zawiera ponadto zarzuty kwestionujące pod względem merytorycznym regulacje s.i.w.z. dotyczące zarówno próbki {rozdział III pkt 5 lit. a)}, jak i prezentacji {tzw. Sprawdzenie Wiarygodności Ofert, uregulowane w ppkt 1-14 pkt 2 rozdziału VII}. Odwołujący sprecyzował w tym zakresie 4 zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1 pzp. Przy czym, w związku ze zmianami s.i.w.z. dokonanymi przez Zamawiającego 20 listopada 2013 r., po pierwsze – wydłużeniem terminu na przygotowanie prezentacji z 3 do 5 dni roboczych, po drugie – rezygnacją przez Zamawiającego z możliwości wezwania wykonawców na etapie badania ofert do dostarczenia infokiosku w celu przeprowadzenia stosownych testów, Odwołujący cofnął w tym zakresie zarzuty odwołania {odpowiednio zarzuty nr IIc i II d}. W podtrzymanych zarzutach Odwołujący, po pierwsze – zarzucił, że zakres żądanej próbki jest nazbyt szeroki, gdyż obejmuje pełny zakres funkcjonalny oferowanego oprogramowania, a także niejednoznaczny, gdyż z uwagi na zakres wymagań funkcjonalnych obejmujących integrację z działającym u Zamawiającego systemem PACS, a także wymagania sprzętowe systemu

przeznaczonego do działania w środowisku serwerowym, niemożliwe jest przygotowanie próbki w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na komputerze przenośnym. Po drugie – Odwołujący zarzucił, że procedura prezentacji nie zawiera scenariusza określającego zamknięty katalog weryfikowanych funkcjonalności, zamknięty katalog sprzętu zapewnianego przez wykonawców na potrzeby prezentacji, a także czas trwania prezentacji.

Izba zważyła na wstępie, że uprawnienie do zażądania próbki, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia o dokumentach, ograniczone jest przez uniwersalną regułę wynikającą z art. 25 ust. 1 pzp, zgodnie z którą zamawiający może zażądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zdaniem Izby ową niezbędność należy odnosić zarówno do możliwości zażądania dokumentu jako takiego, jak i zażądanego zakresu dokumentu. Ta druga płaszczyzna oceny ma w szczególności znaczenie przy próbce, której zakres nie został bliżej sprecyzowany w przywołanym przepisie rozporządzenia. Zatem również zakres zażądanego próbki musi być niezbędny dla przeprowadzenia postępowania. Niezależnie od tego, przy precyzowaniu żądania próbki należy uwzględnić uwarunkowania wynikające z art. 96 ust. 2 i art. 97 pzp. Otóż złożona próbka staje się załącznikiem do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który zamawiający ma obowiązek przechowywać przez okres 4 lat od zakończenia tego postępowania, z wyjątkiem próbek zwróconych na wniosek wykonawców, których oferty nie zostały wybrane. *A contrario* próbka złożona przez wykonawcę, z którym została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego nie podlega zwrotowi i przez 4 lata musi być przechowywana jako załącznik protokołu postępowania. Zamawiający winien zatem brać również pod uwagę, czy żądanie próbki nie naraża wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe. W takim przypadku postuluje się rezygnację z żądania próbki na rzecz prezentacji przez wykonawcę oferowanego produktu w toku badania ofert, gdyż nie wiąże się z koniecznością zatrzymania prezentowanego produktu nawet w przypadku wykonawcy, któremu udzielono zamówienia. Z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców oraz jawności i pisemności postępowania procedura przeprowadzenia prezentacji powinna być opisana w s.i.w.z., a jej przebieg i rezultaty odpowiednio udokumentowane. Choć ustawa pzp nie zawiera wprost przepisów dotyczących prezentacji, skoro stanowi ona w jakiejś mierze substytut próbki, również powinna być przewidziana wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający zażądał od wykonawców zarówno próbki oferowanego oprogramowania, jak i przewidział możliwość wezwania wykonawców w toku badania i oceny ofert do przeprowadzenia prezentacji w oparciu o próbkę złożoną wraz z ofertą. Przy czym Zamawiający zastrzegł, że na etapie

badania ofert zdecyduje o wezwaniu wykonawców do prezentacji oferowanego oprogramowania. Oznacza to, że dopiero wtedy okaże się w jaki sposób Zamawiający będzie badał zgodność zaoferowanego oprogramowania z opisem przedmiotu zamówienia – samodzielnie, czy też niejako z udziałem wykonawców. Zamawiający nie podał w s.i.w.z. jaki skutek będzie miało stwierdzenie przez niego, że próbka nie potwierdza spełnienia wymagań i parametrów opisu przedmiotu zamówienia. Z pkt 9 rozdziału II wynika jedynie, że brak któregokolwiek z dokumentów wyszczególnionych w rozdziale III {w którego pkt 5 opisano próbkę} skutkować będzie odrzuceniem oferty, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 pzp. Z drugiej strony stwierdzenie podczas prezentacji pierwszej niezgodności z pisemnym oświadczeniem o spełnianiu wymagań i parametrów dla zintegrowanego systemu informatycznego ma skutkować odrzuceniem oferty. W skład próbki wchodzi przede wszystkim komputer przenośny z zainstalowanymi wszystkimi modułami oferowanego oprogramowania, działającą testową bazą danych oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego systemu elementami, takimi jak zmienne środowiskowe, biblioteki systemowe, system operacyjny, przy czym wyliczenie to nie ma charakteru zamkniętej listy. Dodatkowo w ramach próbki należy złożyć wraz z ofertą dwa tablety z dostępem do wymaganych funkcji oprogramowania: tablet PC oraz tablet konsumencki {czyli urządzenie działające w oparciu o system Android lub iOS}, które mają się komunikować z komputerem przenośnym przez sieć bezprzewodową – bezpośrednio lub przez bezprzewodowy punkt dostępu. Niezależnie od tak zakreślonego zakresu próbki dla prezentacji dodatkowo określono, że musi być przeprowadzona na testowym środowisku z przykładową bazą danych, wypełnioną w takim zakresie, aby możliwe było pokazanie wszystkich funkcji ujętych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca na potrzeby prezentacji ma zapewnić wszelkie zasoby sprzętowe (przykładowo wymieniono: komputery, drukarkę, projektor czytniki) oraz programowe (przykładowo wymieniono: oferowane programy, systemy operacyjne, bazy danych) niezbędne do wykonania prezentacji, a także dostęp do Internetu.

Izba stwierdziła, że zmiany postanowień s.i.w.z. dotyczących prezentacji dokonane po wniesieniu odwołania sprowadzają się do zastąpienia odesłania do załączników nr 2B i 4 odesłaniem do pkt 6.4.1-6.4.2 oraz pkt 6.4.3 {w razie oferowania tzw. rozwiązań równoważnych dla funkcjonującej części administracyjnej systemu}. W ten sposób usunięta została wątpliwość, czy zakresem prezentacji objęta jest migracja danych opisana w pkt 6.4.4. Zamawiający, poza ogólnym powołaniem się na uprawnienie do zażądania próbki, uzasadnienia dla jej zakresu upatruje w tym, że przedmiotem zamówienia uczynił dostawę i wdrożenie gotowego systemu informatycznego, czyli posiadającego co najmniej funkcjonalności opisane w postanowieniach załączników nr 2B i 4. Izba zważyła jednak,

że nawet po dokonanej korekcie odesłania, w jego zakres wchodzi pkt 6.4.1.9 *Pracownia diagnostyczna*, który zawiera szereg parametrów granicznych związanych z integracją oferowanego systemu diagnostycznego z użytkowanym przez Zamawiającego system PACS/RIS Alteris. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający w ogóle nie ustosunkował się do implementacji w próbie funkcjonalności związanych z wymaganą integracją z systemem PACS/RIS, pomimo że kwestia ta była podniesiona w odwołaniu {zamiast tego w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający odniósł się do migracji danych oraz integracji z modułami części administracyjnej, choć kwestie te nie były podnoszone w odwołaniu}. Już z tego powodu doprecyzowanie zakresu próbki jako obejmującej funkcjonalności opisane w pkt 6.4.1-6.4.2 należy uznać za niewystarczające. Na marginesie Izba stwierdziła, że pomimo wprowadzonych zmian niejasne pozostaje w jaki sposób wykonawcy, którzy zdecydowali się na wymianę aktualnie funkcjonujących modułów administracyjnych {co zostało określone jako oferowanie rozwiązań równoważnych dla rozwiązania podstawowego} mają zaprezentować spełnienie wymagań wynikających z pkt 6.4.3 *Integracja ZSNM z modułami części administracyjnej pracującymi w szpitalu*. Zgodnie z nazwą punkt ten zawiera przede wszystkim postanowienia związane z integrowaniem oferowanych modułów części medycznej z funkcjonującymi w szpitalu systemami administracyjnymi Solmed-Infomedica. Odnośnie rozwiązań równoważnych z pkt 6.4.3 wynika jedynie, że mają one zapewniać taką samą funkcjonalność jak moduły zastępowane. Można się jedynie domyślać, że w rzeczywistości powinno to być odesłanie do dodanego w ramach zmian s.i.w.z. dokonanych po wniesieniu odwołania załącznika nr 4.1 *Charakterystyka funkcjonującego u Zamawiającego systemu administracyjnego (Solmed-Infomedica)*, w którym opisano funkcjonalności, jakimi cechuje się ten system.

Izba zważyła, że o ile nie ma podstaw do nakazania Zamawiającemu rezygnacji próbki lub prezentacji, o tyle nadal konieczne jest doprecyzowanie w tym zakresie postanowień s.i.w.z., aby nie było wątpliwości jakie moduły i funkcjonalności mają zostać zaimplementowane w próbie i będą mogły podlegać weryfikacji w toku prezentacji. Izba stwierdziła, że rozstrzygnięcie o tym, czy zażądanie próbki jest niezbędne dla potrzeb przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, nie mieści się w granicach kognicji wyznaczonej zarzutami zawartymi w odwołaniu CGM. Jak to już powyżej opisano, oba odwołania zawierały żądanie wykreślenia postanowień dotyczących próbki w powiązaniu z zarzutem braku formalnych podstaw do zażądania próbki, który to zarzut Izba uznała za niezasadny. Z kolei odrębny zarzut odwołania CGM nie tyle kwestionuje zasadność żądania próbki i przeprowadzania prezentacji w przedmiotowym postępowaniu, lecz zawiera okoliczności zmierzające do wykazania, że zarówno zakres próbki, jak i prezentacji został

określony w sposób niejednoznaczny i nadmierny. Odwołanie CGM, co prawda, alternatywnie również w tym zakresie zawiera żądanie wykreślenia postanowień dotyczących próbki i prezentacji, jednakże pozostaje ono bez żadnego związku z okolicznościami przywołanymi w uzasadnieniu zarzutu. Natomiast zarówno w odwołaniu, jak i podczas rozprawy Odwołujący konsekwentnie domagał się uszczegółowienia opisu próbki wskazującego zamknięty katalog modułów i funkcjonalności, które następnie mogłyby być przedmiotem prezentacji. Zamawiający nie wprowadził żadnych zmian dotyczących próbki oferowanego systemu informatycznego, natomiast zmiany postanowień s.i.w.z. dotyczących prezentacji są – jak to powyżej wskazano – niewystarczające. Co więcej, w odpowiedzi na odwołanie wiele miejsca poświęcono na udowadnianie, że wymagane funkcjonalności modułów tzw. części białej systemu mają charakter standardowy, choć w ogóle nie było to przedmiotem zarzutu. Jednakże Zamawiający potwierdził przy okazji, że w trakcie oceny przez niego próbki, a tym bardziej w trakcie ewentualnej prezentacji przez wykonawców oferowanego rozwiązania, nie będzie technicznych i fizycznych możliwości, aby sprawdzić i przetestować wszystkie funkcjonalności kompleksowo określonych w załącznikach nr 2B i 4 do s.i.w.z. Tymczasem treścią zarzutu jest w szczególności niemożność odzwierciedlenia w próbce systemu informatycznego, który wymaga znaczących zasobów sprzętowych i programowych. Skoro dla Zamawiającego jest to również oczywiste, tym bardziej powinien odpowiednio dostosować zakres próbki, aby spełniała ona kryterium niezbędności dla prowadzonego postępowania. Żądanie powinno być opisane na tyle szczegółowo, na ile to możliwe, aby wykonawcy mieli możliwość przygotowania próbki systemu działającej w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie. Nie chodzi tu tylko o zakres funkcjonalności, lecz również stopień w jakim próbka ma odzwierciedlać w zakresie danej funkcjonalności sposób działania wdrożonego systemu. Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez Zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego.

Izba uznała, że doprecyzowania zakresu próbki zgodnie z powyższymi wytycznymi nie jest wystarczające dla zapewnienia ochrony wykonawców przez arbitralnymi decyzjami Zamawiającego na etapie badania ofert. Skoro Zamawiający z jednej strony zastrzegł, że ewentualna prezentacja ma odbywać się na próbce oferowanego systemu złożonej wraz z ofertą, nie powinien jednocześnie wymagać dostarczenia na potrzeby prezentacji dodatkowego sprzętu. Ewentualnie, jeżeli Zamawiający oczekuje prezentacji funkcjonalności,

których nie da się zaprezentować w ramach próbki, powinien wyraźnie wskazać w opisie próbki, które funkcjonalności będą ewentualnie dodatkowo podlegać badaniu w toku prezentacji, co z kolei może wymagać dostarczenia przez wykonawcę na jej potrzeby dodatkowych zasobów sprzętowych i programowych. Uwzględniając obawy Zamawiającego co do tego, że rozwiązania informatyczne poszczególnych wykonawców mogą wymagać nieco odmiennych zasobów sprzętu dla zaprezentowania takich samych funkcjonalności, za dopuszczalne Izba uznała precyzyjne i wyczerpujące wskazanie w scenariuszu prezentacji, jakie funkcjonalności będą jej przedmiotem. Natomiast Izba stwierdziła, że przy uwzględnieniu powyższych wskazówek, Zamawiający może przesłać scenariusze prezentacji jako załącznik do wezwania, które ewentualnie skieruje do wykonawców na co najmniej 5 dni roboczych przed datą wyznaczoną na jej przeprowadzenie.

IV. zarzuty odwołania Kamssoft dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: uruchomienia portalu e-learningu (zarzuty nr 5D i 6E), szkoleń e-learningu (zarzut nr 7F), jednolitego motoru bazy danych (zarzut nr 9H), tej samej instalacji bazy danych (zarzut nr 10I), wbudowanego komunikatora (zarzut nr 11J), webowego interfejsu użytkownika (zarzut 12K)

Zamawiający w ramach zmian treści s.i.w.z. z 20 listopada 2013 r. wykreślił z lit. a) pkt 5) rozdziału III zdanie, z którego wynikało, że domaga się zapewnienia od dnia składania ofert aż do zakończenia oceny ofert dostępu do portalu e-learningu. W reakcji Odwołujący Kamssoft wycofał zarzut niejednoznacznego określenia terminu uruchomienia portalu e-learning (zarzut nr 6E). W ocenie Izby ponieważ Zamawiający zrezygnował również z żądania jakiegokolwiek próbki związanej z portalem e-learning (w postaci zrzutów ekranowych), rację bytu stracił również alternatywny zarzut nieuprawnionego zażądania próbki, względnie bezprawnego domagania się dostępu do materiałów szkoleniowych przed zawarciem umowy (zarzut nr 5D).

Spośród pozostałych zarzutów Izba uznała za zasadny zarzut, że wymaganie ogólne, aby co najmniej w zakresie modułów *Ruch Chorych*, *Apteka*, *Apteczki oddziałowe*, *Przychodnia* i *rozliczenia* z NFZ system zawierał wbudowany komunikator umożliwiający wymianę wiadomości pomiędzy użytkownikami, w nieuzasadniony sposób ogranicza możliwość zaoferowania systemu, w którym komunikator będzie zrealizowany w inny sposób, niż przez zintegrowanie go z ww. modułami. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że istotne znaczenie dla Zamawiającego może mieć zapewnienie

komunikatora umożliwiającego wymianę wiadomości pomiędzy użytkownikami systemu, a nie sposób jego implementacji. W tym przypadku funkcjonalnością jest istnienie środka komunikacji do wymiany informacji pomiędzy użytkownikami systemu. Odwołujący nie domaga się rezygnacji z tej funkcjonalności, a jedynie umożliwienie mu zrealizowania go w inny sposób, niż przez zabudowanie w wybranych modułach systemu. Z odpowiedzi na odwołanie nie wynika dlaczego miałyby to negatywnie wpłynąć na sprawne i niezawodne przekazywanie informacji. Z kolei koszty wdrożenia systemu z zapewnioną funkcjonalnością komunikatora ponosi wykonawca, niezależnie od sposobu implementacji tego rozwiązania. Zamawiający nie wykazał, że zabudowanie komunikatora stanowi jego uzasadnioną potrzebę czy też nieodzowny element osiągnięcia celu, jakim jest wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego. Z tych względów przywołane w odpowiedzi na odwołanie wypowiedzi Izby w innych sprawach nie przemawiają w tym przypadku na korzyść Zamawiającego. O dążeniu w tym zakresie przez Zamawiającego do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji świadczy również przebieg rozprawy. Zamawiający w pierw podniósł, że wbudowanie komunikatora nie powinno być dla doświadczonego wykonawcy problemem, a zatem Odwołujący może dostosować produkowane przez siebie moduły. Następnie Zamawiający jednak zreflektował się, że Odwołujący nie może tego uczynić przy opisie przedmiotu zamówienia traktującego wbudowanie komunikatora jako cechę, która musi być elementem oprogramowania gotowego w chwili złożenia oferty.

Odmienne Izba oceniła zarzuty związane z wymaganiami dotyczącymi zastosowania jednolitego motoru bazy danych {zarzut nr 9H}, tej samej instalacji bazy danych {zarzut nr 10I} oraz webowego interfejsu użytkownika.

W zakresie dwóch pierwszych zarzutów, Izba ustaliła, że pełne brzmienie postanowień przywołanych we fragmencie w pkt 9 odwołania, czyli zamieszczonych w załączniku nr 4 do s.i.w.z. w tabeli z pkt 6.2 w wierszach od 3 do 9 ze strony 33 ogólnych wymagań systemu, jest następujące:

System ma pracować w oparciu o jednolity motor bazy danych (nie dopuszcza się stosowania bazy danych różnych producentów) i umożliwiać sprawny przepływ informacji m.in.:

Z Laboratorium i RTG do modułu koszty przechodzić ma plan rozdziału, ile komu wykonano świadczeń

Z modułu Ruch Chorych i Poradnie przez moduł Statystyka, Rozliczenia następować mają rozliczenia z NFZ

Z modułu Przychodnia ma być wgląd do informacji o pacjencie w module Ruch Chorych

i Pracownia Diagnostyczna (integracja na poziomie bazy)

Z modułu Ruch Chorych ma być wgląd do informacji o pacjencie zawartych w module Przychodnia i Pracownia Diagnostyczna (integracja na poziomie bazy).

Z Pracownia Diagnostyczna podgląd na hospitalizację pacjenta w szpitalu i wizyty w przychodni (integracja na poziomie bazy)

Wydruk na poziomie modułu Ruch Chorych odpisu wyniku badań laboratoryjnych identycznego jak w laboratorium (integracja na poziomie bazy).

Z kolei zakwestionowane postanowienie z 13. wiersza tabeli na tej samej stronie brzmi tak:

System, co najmniej w zakresie modułów Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Laboratorium, Przychodnia i rozliczenia z NFZ powinien pracować w oparciu o tę samą bazę danych przez co należy rozumieć tę samą instalację bazy danych, te same tabele. Niedopuszczalne jest przekazywanie i dublowanie danych w zakresie w/w systemów.

Odwołujący zakwestionował zarówno wymaganie zastosowania w oferowanym systemie jednolitego motoru bazy danych, jak i wymaganie, aby w zakresie określonych modułów system pracował w oparciu o tę samą bazę danych. Jednakże zdaniem Izby w obu przypadkach sprowadza się to *de facto* do zarzutu ograniczenia uczciwej konkurencji, gdyż nie wszyscy wykonawcy stosują ten sam motor bazy danych, a stosowanie różnych motorów baz danych ma służyć zoptymalizowaniu jakości i ceny dostarczanych systemów. Odwołujący nie przedstawił bowiem w odwołaniu żadnych innych okoliczności dla zakwestionowania zasadności wymagania korzystania z tej samej bazy danych przez moduły: *Ruch Chorych, Apteka, Apteczki oddziałowe, Laboratorium, Przychodnia i rozliczenia z NFZ.*

Izba zważyła, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił skonkretyzowane uzasadnienie dla wdrożenia systemu, którego główne moduły będą pracować w oparciu o tę samą bazę danych. Co prawda, Zamawiający nie rozróżnia przy tym ściśle wymagania jednej bazy danych dla głównych modułów od wymagania zastosowania jednolitego motoru bazy danych dla wszystkich modułów systemu, ale niewątpliwie w pewnym stopniu się one krzyżują. Przede wszystkim nie ma to znaczenia z tego względu, że odwołanie nie zawiera żadnej innej okoliczności podważającej celowość wymagania jednej bazy danych, niż ta, że na rynku funkcjonują systemy stosujące większą liczbę motorów baz danych. W szczególności nie jest nią konstatacja, że Zamawiający nie wymaga, aby wszystkie moduły systemu pracowały w oparciu o jedną bazę danych, skoro Odwołujący domaga się odstąpienia od tego wymagania nawet w takim zakresie, w jakim zostało ustanowione. W ocenie Izby odwoływanie się do tej samej bazy danych przez różne moduły, a więc korzystanie z tych samych danych, jest jak najbardziej pożądane i należy

uznać za cechę systemu zoptymalizowanego, w którym takie same dane nie są dublowane na potrzeby różnych podsystemów (modułów). Z kolei Odwołujący nie wskazał w jaki sposób osiągnięcie tego celu miałyby być możliwe przy zastosowaniu różnych silników baz danych w obrębie jednego systemu. Odwołujący nie był zatem w stanie podważyć uzasadnienia celowości wprowadzenia jednolitego motoru bazy danych w obrębie modułów korzystających z tej samej bazy danych. Natomiast Zamawiający przedstawił przekonujące uzasadnienie również dla zastosowania w całym systemie jednolitego motoru bazy danych, wypunktowując problemy, jakich dzięki temu zamierza uniknąć, w szczególności na etapie eksploatacji wdrożonego systemu. W ocenie Izby uzasadnionym interesem Zamawiającego jest również dbanie o jak najniższe koszty bezpośrednie i pośrednie użytkowania systemu po zakończeniu świadczenia usług objętych przedmiotowym zamówieniem. Izba nie znalazła podstaw, aby podważyć stanowisko Zamawiającego, że z punktu widzenia: zarządzania bazami danych, wyszkolenia pracowników administrujących bazami danych, archiwizacji baz danych czy zapewnienia aktualizacji i wsparcia producenta – jednolity silnik baz danych używanych w systemie jest korzystniejszy. Natomiast Odwołujący ograniczył się do zapewnienia, że zastosowanie przez niego różnych motorów baz danych nie wpłynie na wydajność czy awaryjność systemu. Przede wszystkim oszczędności kosztów, jakie Odwołujący osiąga w ten sposób, czyli jego interes gospodarczy, nie może być przedłożony nad uzasadniony interes Zamawiającego, który został w wystarczający sposób wykazany. Z tych względów Izba nie stwierdziła, aby wprowadzone wymagania odnośnie jednolitego motoru baz danych w obrębie systemu i jednej bazy danych w obrębie głównych modułów systemu oznaczało dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a tym samym nie doszło w tym zakresie do naruszenia art. 29 ust. 2 czy art. 7 ust. 1 pzp.

Ponadto ponieważ integracja na poziomie bazy danych w odniesieniu do modułów systemu medycznego oferowanego przez wykonawcę nie jest tym samym, co integracja tych modułów z funkcjonującymi już u Zamawiającego systemami, Izba oceniła jako chybiony zarzut Odwołującego, że nie jest w stanie oszacować kosztów, czasu i integracji na poziomie bazy danych oferowanych przez siebie modułów. Ponieważ jest to jedyna okoliczność, którą dało się podciągnąć pod przywołany dodatkowo – w stosunku do wyliczenia na wstępie odwołania – art. 29 ust. 2 pzp, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia naruszenia przez powyższe postanowienia również tego przepisu.

W ocenie Izby zarzut nr 12K odwołania, niezależnie od okoliczności wskazanych na jego uzasadnienie, nie może być uznany za zasadny z następującego powodu. Odwołujący wyraźnie wskazał na wstępie odwołania, że odwołuje się od zapisu

zamieszczonego w ust. 6 pkt. 6.4, ppkt. 6.4.1.1., str. 37, tabela, wiersz 12, Załącznik nr 4 do SIWZ, czyli od wymagania dotyczącego modułu *Ruch Chorych*. Izba stwierdziła, że analogiczne wymaganie oferowania webowego interfejsu użytkownika systemu, zamieszczone zostało również co najmniej w następujących ppkt: 6.4.1.2 {ostatni wiersz tabeli} odnośnie modułu *Apteka*, 6.4.1.3 {pierwszy wiersz wymagań w tabeli} odnośnie modułu *Apteczka*, 6.4.1.4 {pierwszy wiersz tabeli} odnośnie modułu *Przychodnia/Poradnia*, w ppkt 6.4.1.6 {pierwszy wiersz wymagań w tabeli} odnośnie modułu *Kontrakty – Rozliczenia NFZ*, 6.4.1.9 {pierwszy wiersz wymagań w tabeli} odnośnie modułu *Pracownia diagnostyczna* czy 6.4.1.17 {pierwszy wiersz wymagań w tabeli} odnośnie modułu administracyjnego. Odwołujący zakwestionował zatem interfejs webowy tylko w przypadku jednego modułu, o czym świadczy również żądanie wykreślenia zapisu, o którym mowa w pkt 12 odwołania. Zważając na wynikający z uzasadnienia tego zarzutu, a także ze stanowiska na rozprawie, stan rzeczy, czyli okoliczność, że Odwołujący chciałby zaoferować system tzw. desktopowy a nie webowy, usunięcie wymagania webowego interfejsu systemu w jednym miejscu jest bezcelowe.

Izba zważyła jednak, że Zamawiający ustosunkował się do tego zarzutu w szerszym zakresie i przedstawił konkretne powody, dla których zdecydował się na wdrażanie webowego a nie desktopowego systemu informatycznego, czego jedynie emanacją jest webowy interfejs użytkownika. Niepodważalną cechą wyróżniającą system webowy jest możliwość dostępu do niego z dowolnego miejsca, w którym jest dostęp do Internetu z poziomu przeglądarki internetowej. Odwołujący nie wykazał, że taka funkcjonalność jest zbędna dla Zamawiającego, a jej wprowadzenie ma jedynie na celu eliminację Odwołującego z postępowania. W szczególności nie ma w tym kontekście znaczenia, czy system Solmed-Infomedica dotychczas funkcjonujący u Zamawiającego jest rozwiązaniem desktopowym. Po pierwsze – Zamawiający właśnie na bazie doświadczeń z użytkowania dotychczasowych rozwiązań stwierdził, że zmodernizowany system w zakresie modułów medycznych powinien mieć charakter webowy. Po drugie – z powyżej wymienionych postanowień wynika, że Zamawiający bezwzględnie wymaga w zakresie określonych modułów, w tym modułu *Ruch Chorych*, zapewnienia webowego interfejsu użytkownika, niezależnie od w jakiej technologii są wykonane inne moduły systemów aktualnie funkcjonujących, z którymi wdrażane moduły mają być integrowane. Izba nie podziela również stanowiska, że dopuszczenie Odwołującego etapu składania ofert oznacza, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia musi być dopasowany pod kątem jego możliwości. Zupełnie inną sprawą jest, że ujawnienie tej informacji na etapie ogłoszenia o zamówieniu, co – zważając na powoływanie się przez Zamawiającego na studium

wykonalności projektu – najwyraźniej było możliwe, byłoby celowe, gdyż nie narażałoby Odwołującego na niepotrzebne koszty.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut nadmiernie szczegółowego opisu jak ma wyglądać podział na etapy lekcji, które mają być udostępnione na platformie e-learningowej. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że poza przywołaniem art. 29 ust. 1 pzp, Odwołujący nie wyjaśnił, na czym miałyby polegać naruszenie reguł opisu przedmiotu zamówienia wynikających z tego przepisu. Ponieważ zakwestionowane postanowienie nie ogranicza liczby lekcji, nie wiadomo dlaczego wymagany przez Zamawiającego ich podział na etapy miałby uniemożliwić Odwołującemu rzetelne przygotowanie materiału merytorycznego. Z kolei, poza przypuszczeniem, że zaskarżone postanowienie opisuje gotowe, wcześniej przygotowane rozwiązanie, w odwołaniu nie przedstawiono żadnych okoliczności dotyczących naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia, stąd – działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaliczając do tych kosztów uiszczone przez Odwołujących wpisy i ich uzasadnione koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocników – zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Ponadto obciążono tymi kosztami postępowania odwoławczego w obu sprawach Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – zasądzono na rzecz każdego z Odwołujących – kwotę odpowiadającą wysokości uiszczonego wpisu oraz uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie rachunków złożonych do zamknięcia rozprawy.

Przewodniczący: