

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2013 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w Warszawie, w dniu 28 listopada 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2013 roku przez wykonawcę ELEKTROMETAL SA z siedzibą w Cieszynie przy ulicy Stawowej 71, 43-400 Cieszyn w postępowaniu prowadzonym przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELEKTROMETAL S.A. z siedzibą w Cieszynie przy ulicy Stawowej 71, 43-400 Cieszyn kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa gazomierzy miechowych w roku 2014 dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.* w trybie przetargu nieograniczonego, o którym ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 7 listopada 2013 roku pod numerem 2013/S 216-376638.

W postępowaniu tym, Odwołujący ELEKTROMETAL SA z siedzibą w Cieszynie 18 listopada 2013 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający pismem z 26 listopada 2013 roku, przesłanym w tym samym dniu faksem a następnie w dniu 28 listopada 2013 roku w oryginale złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej *Odpowiedź na odwołanie* - Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to podpisała Dyrektor Oddziału M..... M..... Zamawiający pismem z 25 listopada 2013 roku – prezentata na piśmie 25 lipca 2013 roku – poinformował, że kopię odwołania zamieścił na stronie internetowej w dniu 20 listopada 2013 roku oraz przekazał innemu wykonawcy.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....