

Sygn. akt: KIO 2510/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2013 r. przez wykonawcę: **GEMED ELIAS Sp. J., ul. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej, ul. J. Fałata 2, 43-360 Bystra,**

przy udziale wykonawcy: **MIRO Sp. z o.o., ul. Floriańska 6 lok. 9, 03-707 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2510/13 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **GEMED ELIAS Sp. J., ul. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę dla potrzeb CPIT w Bystrej sprzętu medycznego w ramach realizacji programu MZ pn. Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuca – doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2013 r. pod poz. 2013/S 165-286868.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca GEMED ELIAS Sp. J. z siedzibą w Chorzowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie zadania nr 4. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zwanej dalej „Pzp”, tj.:

1. art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne wybranie oferty wykonawcy MIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4, która podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MIRO Sp. z o.o. ze względu na brak w ofercie (w formularzu ofertowym) potwierdzenia posiadania przez zaoferowany aparat ultrasonograficzny Hitachi Aloka Medical Prosound Alpha 6 funkcji DICOM Image Storage, DICOM Query/Retrieve, DICOM Storage Commitment, DICOM WorkList, wbrew wymaganiom zawartym w SIWZ;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MIRO Sp. z o.o. ze względu na zaoferowanie aparatu ultrasonograficznego Hitachi Aloka Medical Prosound Alpha 6, który nie posiada wymaganej w SIWZ funkcji DICOM Query/Retrieve;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MIRO Sp. z o.o. ze względu na zaoferowanie aparatu ultrasonograficznego Hitachi Aloka Medical Prosound Alpha 6, który nie posiada wymaganej w SIWZ funkcji: B-Mode Cyfrowy (Digital B-Mode), M-Mode Cyfrowy (Digital m-Mode), Doppler Kolorowy Cyfrowy (Digital Color Flow Mode), Power Doppler Cyfrowy (Digital PD), Doppler Spektralny Cyfrowy (Digital PW), DICOM Query/Retrieve;

alternatywnie:

5. art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MIRO Sp. z o.o. do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych w SIWZ,

- tj. opisu oferowanego urządzenia (w formie folderów, katalogów, prospektów, fotografii lub rysunków technicznych z opisem) potwierdzających że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane funkcje: DICOM Image Storage, DICOM Query/Retrieve, DICOM Storage Commitment, DICOM WorkList;
6. art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MIRO Sp. z o.o. do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów i oświadczeń potwierdzających przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych w SIWZ, tj. opisu oferowanego urządzenia (w formie folderów, katalogów, prospektów, fotografii lub rysunków technicznych z opisem) potwierdzających że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane funkcje: B-Mode Cyfrowy (Digital B-Mode), M-Mode Cyfrowy (Digital M-Mode), Doppler Kolorowy Cyfrowy (Digital Color Flow Mode), Power Doppler Cyfrowy (Digital PD), Doppler Spektralny Cyfrowy (Digital PW);
 7. art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
 8. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez niezachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty MIRO Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- ewentualnie - wezwania wykonawcy MIRO Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie potwierdzającym spełnienie wymagań zawartych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia;
- wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wykonawca MIRO Sp. z o.o. zgłosił w dniu 31 października 2013 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w dniu 4 listopada 2013 r. (faksem) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na wniesione przez wykonawcę GEMED ELIAS Sp. J. odwołanie - pismo z dnia 4 listopada 2013 r., które wpłynęło w formie pisemnej w dniu 6 listopada 2013 r. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej

sprawie w przypadku braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Na wezwanie Prezesa KIO z dnia 4 listopada 2013 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, wykonawca MIRO Sp. z o.o., pismem z dnia 6 listopada 2013 r., które wpłynęło faksem do Prezesa KIO w tym samym dniu, złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. W związku z powyższym zamawiający jest zobowiązany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: