

**Sygn. akt: KIO 2800/13**

**WYROK**  
**z dnia 20 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2013 r. przez Odwołującego – BUD-MAX A..... M....., ul. Salezjańska 1b/19, 64-920 Piła, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - BUD-MAX A..... M....., ul. Salezjańska 1b/19, 64-920 Piła i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - BUD-MAX A..... M....., ul. Salezjańska 1b/19, 64-920 Piła, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego - BUD-MAX A..... M....., ul. Salezjańska 1b/19, 64-920 Piła, na rzecz Zamawiającego - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin kwotę 4.110 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sto dziesięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz z tytułu zwrotu kosztów noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **U z a s a d n i e**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, ul. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin wszczął postępowanie przetargowe prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Bieżącego utrzymania i konserwacji obiektów inżynierskich w latach 2013 - 2016 na drogach krajowych GDDKiA Oddział w Szczecinie”, nr postępowania: GDDKiA 0/Sz-D-3-284/39/2013.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone pod numerem: 2013/S 171-296 451.

W dniu 26 listopada 2013 r. Odwołujący: A..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BUD-MAX, ul. Salezjańska 1b/19, 64-920 Piła powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy - konsorcjum firm: Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych J..... N..... oraz MELIOR K..... N..... z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim - dalej jako „wykonawca” między innymi w zakresie zadania nr 14.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 6 grudnia 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zadania nr 14.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu błędne dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 14 poprzez naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp - naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy – jako, że wybrana oferta wykonawcy zawierała nieusuwalne błędy w postaci nie spełnienia wymogów SIWZ, których nie można poprawić ani uzupełnić poprzez nieuzupełnione wymagane pozycje kosztorysu obmiarowego oraz podanie wartości pozycji kosztorysowej 0,00 zł, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne i jako taka oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący się zażądał:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) ponownej oceny ofert, a w jej wyniku -
- 3) odrzucenia oferty Wykonawcy w zadaniu 14 i

4) wyboru jako najkorzystniejszej dla zadania 14 oferty Odwołującego.

Odwołujący przyznał, że wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 14 składając zgodnie z dyspozycją Zamawiającego wraz z załącznikami w postaci Załącznika 5 a – Kosztorysu ofertowego stanowiącego wyszczególnienie zakresu prac i wyceny prac w ramach ryczału miesięcznego oraz załącznik nr 5b, stanowiący Kosztorys ofertowy - roboty i usługi obmiarowe.

Jednocześnie wskazał, że w poz. 73 Kosztorysu z załącznika 5b dotyczącego prac zleczanych dodatkowo wykonawcy należało wskazać cenę jednostkową netto za wykonania 1 mb usługi w postaci „iniekcji rys i pęknięć konstrukcji żelbetonowych”, jako przelicznik - Zamawiający wskazał orientacyjną liczbę 5 mb do wykonania w skali umowy oraz wartość łączną w złotych.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił wykonawcy we wskazanym pkt. 73 nie wypełnienie rubryki dotyczącej ceny jednostkowej netto, a jako wartość końcową wskazanie 0,00 zł.

Nadto zauważył, że Zamawiający pismem z dnia 20.11.2013 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień w rzeczonym zakresie, a wykonawca w piśmie z dnia 25.11.2013 r. w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego wskazał, że w poz. 73 wycenił wartość „czynności” na 0,00 zł z uwagi na to, że wartość tej pozycji kosztorysowej jest nieistotna w porównaniu do ogólnej wartości kosztorysu ofertowego.

Zwrócił również uwagę, że wykonawca oświadczył również, że wymienioną pozycję wykona w ramach realizacji umowy objętej przedmiotem zamówienia.

Według Odwołującego brak podania ceny jednostkowej w ogóle nie może stać się podstawą do czynności „poprawiania” omyłki, gdyż stanowiłoby de facto uzupełnienie oferty poprzez dopisanie nieokreślonego wprost przez wykonawcę istotnego jej postanowienia.

Zdaniem Odwołującego złożona w treść powyższej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla zadania 14 w pkt. 5 opisano, co winny uwzględniać jednostkowe ceny ofertowe, a pkt. 5.2 lit a do 1 wskazuje się na liczne elementy składające się na wartość pozycji kosztorysowej.

Z powyższego – w ocenie Odwołującego - wynika, że brak pozycji ceny jednostkowej lub wartości łącznej przy szacunkowej wielkości 5 mb nie stanowi wypełnienia tych szczegółowych dyspozycji Zamawiającego, który na podstawie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp winien odrzucić ofertę wykonawcy.

Powołał się także na postanowienia rozdziału 10 SIWZ zgodnie, z którym wykonawcy w ofercie winni ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem umowy, a wykonawca powinien wypełnić formularz ofertowy wraz z odpowiednimi dla każdego zadania załącznikami 5a i 5b.

Zdaniem Odwołującego wykonawca mocą postanowień SIWZ musi wypełnić wszystkie pozycje kosztorysowe i nie może pominąć żadnej z pozycji zapisanej w formularzu.

Zgodnie z zakresem załączników 5a i 5 b, ten pierwszy dotyczy rozliczenia pozycji kosztorysowych ujętych w ryczałcie miesięcznym, drugi - w którym wykonawca nie wypełnił jednej z pozycji ceny jednostkowej - stanowi w przeliczeniu na orientacyjne mogące ulec zmianie ilości - poszczególne pozycji obmiarowe - prace zlecone.

Zaznaczył przy tym, że charakterystyką tego rozliczenia jest to, że podczas, gdy roboty i usługi objęte ryczałtem są wykonywane i opłacane stałym wynagrodzeniem, prace zlecone są wykonywane wg bieżących, nie dających się przewidzieć potrzeb Zamawiającego. Stąd – zdaniem Odwołującego - wskazana „orientacyjnie” ilość „iniekcji rys i pęknięć” w liczbie 5 mb nie jest ostateczna - maksymalną możliwą ilością do wykonania przez wykonawcę.

Zauważył także, że tak jak inne pozycje w tym kosztorysie może nie być wcale w skali umowy realizowana, ale może być realizowana w znacznie większej niż przewidziana ilości.

Podniósł, że wykonawca mocą wspomnianych zapisów SIWZ zobowiązany był do sporządzenia kosztorysu ofertowego zawierającego konkretne informacje i sporządzenia go dla każdego zadania oddzielnie.

Argumentował, że funkcją tak sporządzonego kosztorysu stanowiącego element oferty, w którym Zamawiający bezwzględnie wymaga wypełnienia wszystkich pozycji jest potrzeba wyceny poszczególnych elementów zamówienia dla zlecenia prac, celem wykonania ewentualnych robót zamiennych, realizacji zamówień uzupełniających czy dodatkowych.

Według Odwołującego istnieje prawdopodobieństwo, którego zaistnienia nie można

pominać, że już po zakończeniu umowy a przed uruchomieniem kolejnej zaistnieje potrzeba wykonania w trybie pilnym prac dotyczących pozycji 73 w kosztorysie ofertowym, koniecznym w tym zakresie jest wtedy wykorzystanie zapisów odnoszących się do wyceny tych elementów.

Poza tym wskazał, że przy braku uzupełnienia tej pozycji kosztorysowej nie można zdefiniować jednoznacznie, jaką treść i wartość mają przybrać zobowiązania wykonawcy w tym zakresie, albowiem uzupełnienie ofert w zamówieniach publicznych nie jest uprawnione.

Podkreślił, że uzupełnianie oferty, w której w kosztorysie ofertowym stanowiącym niezbędny składnik formularza ofertowego, wykonawca nie wypełnił pozycji dotyczącej ceny jednostkowej - w ogóle, nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej czy pisarskiej, ani innej omyłce, którą można uzupełnić w ramach dyspozycji tego przepisu, albowiem uzupełnianie formularza o elementy nie wskazane nie stanowi i nie może stanowić „poprawiania” omyłki.

Przyznał, że niektóre elementy oferty i dyspozycji SIWZ stanowiące instrukcje sporządzenia oferty mają charakter nieistotny i informacyjny, lecz wskazanie cen jednostkowych pozycji kosztorysowanych do takich nie należy, te elementy oferty należy uznać za przedmiotowo istotne i służyć temu, by Zamawiający mógł osiągnąć określone cele.

Podniósł także, że norma zawarta w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia i merytorycznych wymagań zamawiającego co do elementów istotnych dla prawidłowej realizacji zamówienia, a ryczałtowy charakter wyceny nie zwalnia wykonawców z obowiązku składania ofert zgodnie ze szczegółowymi wymogami zamawiającego, również w zakresie szczegółowych elementów kosztorysu ofertowego.

Ostatecznie zarzucił, że usługa za 0,00 zł stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Według Odwołującego w niniejszej sprawie trudno przyjąć, że cena za tą pozycję kosztorysową miała wynosić 0,00 zł, gdyż wykonanie usługi „iniekcji rys i pęknięć” jest związane z użyciem materiałów, wysłaniem personelu i wykonaniem naprawy iniekcji.

Wskazał przy tym, że podanie ceny 0 zł stanowi też naruszenie ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach zgodnie, z którą za cenę uznaje się „wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący zobowiązany jest zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę”, a ceną jednostkową jest ceną ustaloną za jednostkę danego towaru (usługi), którego ilość lub

liczba jest wyrażona w jednostkach miar, w rozumieniu przepisów o miarach, a zatem za cenę jednostkową w świetle powyższego nie można uznać wartości zero, ze względu na to, że nie istnieje taka jednostka pieniężna.

Dodatkowo podkreślił okoliczność, że zgodnie z zapisami SIWZ - w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania 14 opisano zasady realizacji zamówienia w taki sposób, że zadania zleczone objęte kosztorysem z załącznika nr 5b będą realizowane na podstawie każdorazowych zleceń, a zatem nie jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów wystawienie faktury VAT na wartość 0,00 zł.

Zaznaczył przy tym, że taka konieczność wystąpiłaby w sytuacji, potencjalnie możliwej, w której Zamawiający zleciłby wyłącznie wykonanie iniekcji rys i pęknięć, wtedy Zamawiający otrzymałby przysporzenie na swoją rzecz, rodzące niestandardowe obciążenia podatkowe.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), oferty wykonawcy konkurencyjnego, pisma Zamawiającego z dnia 20 listopada 2013r., odpowiedzi wykonawcy z dnia 25 listopada 2013r., odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 grudnia 2013r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust.1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 ustawy Pzp.

Istotnymi zagadnieniami wymagającymi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy treść oferty złożonej przez Wykonawcę odpowiadała treści SIWZ i czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji, a także czy wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym przetargu był uzasadniony pod względem prawnym.

Izba, po przeanalizowaniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego nie podzieliła stanowiska Odwołującego zarówno w zakresie sprzeczności treści złożonej przez wykonawcę oferty z treścią SIWZ, jak w części dotyczącej możliwości wystąpienia poprzez złożenie tej oferty – czynu nieuczciwej konkurencji, skutkujących obowiązkiem odrzucenia oferty na zasadzie przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt.10.1 SIWZ przewidział, że Wykonawcy uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w SIWZ winni w swojej cenie ofertowej ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, w tym również koszty towarzyszące, takie jak: koszty ubezpieczenia i inne niezbędne dla pełnego i prawidłowego wykonania zamówienia.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Zamawiający w pkt.10.2 SIWZ wskazał, że cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1 zamieszczony na niniejszej SIWZ. Wykonawca wybiera właściwy dla zadania, na które składa ofertę formularz 2.1.

Nadto Izba ustaliła, że w pkt.10.3 SIWZ Zamawiający zawarł zastrzeżenie, że Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Formularzu 2.1. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do formularza.

Dodatkowo w pkt. 10.4 SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca nie może pominąć jakiegokolwiek pozycji zapisanej w formularzu.

Poza tym Izba stwierdziła, że w Tomie II: Istotne dla stron postanowienia umowy w projekcie umowy w § 5 ust.2 Zamawiający zastrzegł, że ceny określone przez Wykonawcę uwzględniają wszystkie koszty, jakie wykonawca ponosi z tytułu realizacji umowy, zaś w § 6 ust.2 wskazał, że wynagrodzenie wykonawcy stanowi suma ryczałtowych cen jednostkowych(określonych dla 1 – go miesiąca) dla poszczególnych obiektów(bieżące sprzątanie letnie i zimowe), oraz wynagrodzenie na podstawie: „protokołów kontroli wykonania robót obmiarowych – konserwacyjnych i naprawczych(kosztorys powykonawczy)” i „protokołów konieczności wykonania robót naprawczych”.

Zasadę rozliczania na „podstawie opłacenia kwoty ryczałtowej w okresie rozliczeniowym” Zamawiający uregulował w § 6 ust.3 powyższego projektu.

Z powołanych wyżej unormowań SIWZ wynika w sposób jednoznaczny, że



Zamawiający opisał wynagrodzenie, jako mające charakter mieszany, to jest wynagrodzenie ryczałtowo - kosztorysowe.

Izba ustaliła także, że w Opisie Przedmiotu zamówienia dla Rejonu Wałcz dla zadania 14 w pkt.5.2 lit.a - I załącznika nr 1 Zamawiający wskazał, że jednostkowe ceny ofertowe(określone ryczałtowo dla każdego obiektu) muszą uwzględniać wszystkie koszty związane z wykonaniem robót utrzymaniowo – konserwatorskich, jak również wszelkie koszty pośrednie wpływające na ostateczną cenę ryczałtową, w tym m.in.: robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami.....

W pkt.5.3 Zamawiający postanowił, że jednostkowe ceny ofertowe pozycji obmiarowych muszą uwzględniać wszelkie koszty związane z ich wykonaniem, jak również wszelkie koszty pośrednie wpływające na ostateczną cenę obmiarową, w tym m.in. jak koszt wyszczególnione w poz. 5.2. „a” – „l”.

Nadto Izba ustaliła, że na stronie 25 oferty wykonawca pod l.p.73 w pozycji wartość(zł) wpisał 0,00.

Pismem z dnia 20.11.2013r.Zamawiający poprosił wykonawcę o wyjaśnienie tej pozycji na zasadzie art.87 ust.1 ustawy Pzp, w następstwie, czego wykonawca udzielił odpowiedzi w dniu 25 listopada 2013r.wyjaśniając, że „w kosztorysie ofertowym formularz 5b, poz.73 wyceniłem wartości czynności na kwotę 0,00 zł – uznając, że wartość czynności określonej w przedmiotowej pozycji jest nieistotna w stosunku do ogólnej wartości kosztorysu ofertowego”.

Jednocześnie złożył w ramach tych wyjaśnień oświadczenie, że czynność określona w pozycji 73 wyceniona na wartość 0,00 zł zostanie wykonana w ramach złożonej oferty.

Według zapatrywania Izby powyższe określenie przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym wartości jednostkowej na poziomie 0,00 zł nie ma znaczenia z punktu widzenia oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Przed wszystkim – zdaniem Izby – zaoferowany przez Wykonawcę zakres wykonania przedmiotu zamówienia nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, o czym świadczy złożony przez Wykonawcę przy ofercie kosztorys ofertowy - roboty i usługi obmiarowe (załącznik 5b) na zadanie nr 14 – Rejon Wałcz(strony 23 – 27 oferty), w którym wypełnione są wszystkie pozycje kosztorysowe, w tym i sporna pozycja poprzez wpis wartości 0,00 zł.

Wymaga również zauważenia, że Zamawiający w SIWZ nie określił szczegółowo, w jakich granicach wartościowych wykonawcy mają szacować swoje oferty, zatem brak takiej instrukcji nie może pociągać za sobą ujemnych następstw w stosunku do uczestników przetargu.

Izba doszła przy tym do przekonania, że zaoferowana wartość 0,00 zł odpowiada cenie jednostkowej za wykonanie iniekcji rys i pęknięć konstrukcji żelbetowych na tym samym poziomie.

Zdaniem Izby, zgodnie ze złożonym przez wykonawcę oświadczeniem woli koszty związane z tą wartością mieszczą się w cenie ofertowej brutto za zadanie nr 14 – 443 918,70 zł.

W ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił okoliczności braku złożenia przez wykonawcę do oferty formularza 5b, okoliczności niewycenienia wszystkich pozycji kosztorysowych i nie ujęcia wszystkich kosztów, a także okoliczności pominięcia jakiegokolwiek pozycji zapisanej w formularzu.

Poza tym Izba uznała, że l.p. 73 kosztorysu nie ma istotnego znaczenia w skali wszystkich 116 pozycji i dotyczy jedynie 5 mb, o wartości około 20 zł za 1mb, co potwierdza również oferta Odwołującego(strona 8, l.p.73).

W kontekście powyższego Izba przyjęła, że możliwość zakontraktowania dużo większej ilości tych jednostkowych usług niż 5 mb wydaje się wątpliwa i mało prawdopodobna.

Powyższy osąd potwierdza również wyjaśnienie Zamawiającego, że przy poprzednim kontrakcie utrzymaniowym w ogóle nie zlecał iniekcji rys i pęknięć konstrukcji żelbetowych, a obecnie obiekty utrzymaniowe są po remoncie i w stosunkowo dobrym stanie technicznym.

Powyższy stan rzeczy uprawnia, zatem do przyjęcia poglądu, że treść złożonej oferty nie pozostaje w sprzeczności z treścią SIWZ, a wobec tego Zamawiający nie miał dostatecznych podstaw prawnych do odrzucenia oferty wykonawcy na zasadzie przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Przechodząc do omówienia kolejnego zarzutu, Izba również nie przyjęła argumentacji Odwołującego o złożeniu oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem Izba nie dostrzegła w złożonym oświadczeniu woli działania zagrażającego interesowi

Zamawiającego z powodu zaoferowania w jednej z pozycji ceny jednostkowej o wartości 0,00 zł.

Odwołujący nie udowodnił, że podanie wartości 0,00 zł w jednej z wielu pozycji kosztorysu ofertowego mieści się w klauzuli generalnej art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nadto Izba uznała, że ta incydentalnie podana przez wykonawcę wartość 0,00 zł nie ma wpływu na ofertę Odwołującego z ceną brutto 808 914,60 zł z punktu widzenia realizacji fundamentalnej zasady równości i konkurencyjności uczestników przetargu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

Izba orzekła o zwrocie kosztów noclegu w Warszawie jedynie w zakresie kosztów noclegu za dwóch pełnomocników uznając, że udział na rozprawie dwóch osób, zamiast czterech powinien być dla Zamawiającego wystarczający, biorąc pod uwagę średni stopień skomplikowania sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**