

**Sygn. akt: KIO 2889/13**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2013 r. przez Kamilę Ż. prowadzącą działalność po firmę Kamila Ż. Eden Catering z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Damnicy

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Kamili Żywieckiej prowadzącej działalność po firmę Kamila Ż. Eden Catering z siedzibą w Słupsku kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2889/13**

## **U z a s a d n i e**

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Damnicy (zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na usługi w zakresie przygotowania i dostarczania gorących posiłków uczniom Zespołów Szkół w Damnicy, Damnie, Zagórzycy oraz Szkoły Podstawowej Domaradzu w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Wartość przedmiotowego postępowania, ustalona zgodnie z art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa pzp) nie przekracza kwoty wartości zamówień, o której mowa w art. 11 ust. 8 Ustawy pzp.

Wykonawca Kamila Ż. prowadząca działalność po firmą Kamila Ż. Eden Catering z siedzibą w Słupsku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do wartości zamówienia z zaniechaniem zastosowania art. 90 ust. 1 ustawy pzp w stosunku do odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 20 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu faxem tj. formie dopuszczonej przepisem § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i wniósł o zniesienie kosztów postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....