

Sygn. akt: KIO 2722/13

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2013 r. przez wykonawcę: **Master Consulting Sp. z o.o., ul. Hoża 29/31 lok. 79, 00-521 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Master Consulting Sp. z o.o., ul. Hoża 29/31 lok. 79, 00-521 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie dwóch badań: nr 1 pn. Potencjały i specjalizacje województwa lubuskiego i nr 2 pn. Obszary inteligentnych specjalizacji województwa lubuskiego, stanowiącego uzupełnienie badania nr 1” w trybie z wolnej ręki. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 472704 - 2013 w dniu 19 listopada 2013 roku.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca - MASTER Consulting Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „Pzp”, wobec braku spełnienia przesłanek do zastosowania tego trybu. Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez wybór trybu z wolnej ręki, podczas gdy nie zaistniały przesłanki do wyboru tego trybu,
- art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez wybór trybu niekonkurencyjnego, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co narusza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wyjaśnił, że jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia w trybie konkurencyjnym, jednak wskutek wadliwych czynności zamawiającego dotyczących wyboru trybu z wolnej ręki został on pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co stanowi niewątpliwie szkodę dla odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru trybu z wolnej ręki,
- unieważnienie postępowania,
- przeprowadzenie postępowania w trybie konkurencyjnym.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu odwołania, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp zamówienia z wolnej ręki możemy udzielić, jeśli są łącznie spełnione następujące przesłanki:

1. zamówienie jest w stanie wykonać tylko jeden wykonawca
2. nastąpiła wyjątkowa sytuacja, na którą zamawiający nie miał wpływu i nie mógł jej przewidzieć,
3. konieczne jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,
4. nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

W ocenie odwołującego w stanie faktycznym niniejszej sprawy wskazane powyżej przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp nie zostały spełnione.

Zamawiający w dniu 29 listopada 2013 r. (faksem) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na wniesione odwołanie - pismo z dnia 29 listopada 2013 r., w którym wniósł o oddalenie odwołania, natomiast w uzasadnieniu tego pisma wskazał, że przychyła się do argumentacji odwołującego i uwzględnia w całości odwołanie. Treść powyższego pisma została następnie skorygowana przez zamawiającego pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., w treści którego zamawiający jednoznacznie oświadczył, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu w całości oraz zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, unieważni czynność wyboru trybu z wolnej ręki, unieważni postępowanie oraz przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. przedmiot zamówienia w trybie konkurencyjnym.

W ocenie Izby powyższe czyni zadość dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając przy tym okoliczność, że w przedmiotowym postępowaniu żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza, działając zatem na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: