

**Sygn. akt: KIO 2720/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2013 r. przez wykonawcę **Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolskie Centrum Onkologii, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań,**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00** zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy **Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wielkopolskie Centrum Onkologii, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup i dostawę radiofarmaceutyku 18F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907).

Zamawiający dnia 20 listopada 2013 roku opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dnia 25 listopada 2013 roku wykonawca Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 26 listopada 2013 roku zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie – po którejkolwiek ze stron.

Zamawiający, pismem z dnia 28 listopada 2013 roku, wniósł odpowiedź odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....