

Sygn. akt: KIO 2711/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K..... M.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **EMKAN-PRO, K..... M..... w Zambrowie oraz Stanisława Sztuka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „**Sztuk-Bud**”, **Stanisław Sztuk w Busku-Zdroju**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Gminę Tuczępy w Tuczępach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K..... M.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **EMKAN-PRO, K.....M..... w Zambrowie** oraz **Stanisława Sztuka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „**Sztuk-Bud**”, **Stanisław Sztuk w Busku-Zdroju**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Tuczępy w Tuczępach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „sanitacja Gminy Tuczępy poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach: Chałupki, Dobrów, Góra, Grzymała, Jarosławice, Nieciesławice, Niziny, Rzędów, Sieczków, Wierzbica”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2013 r., poz. 354294.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19 listopada 2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EMKAN-PRO, K..... M..... w Zambrowie oraz S..... S....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sztuk-Bud”, S..... S..... w Busku-Zdroju, zwanych dalej „odwołującym”, o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego, a także o unieważnieniu postępowania.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu złożonej przez siebie oferty odwołujący wniósł w dniu 25 listopada 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako bezwzględnie wadliwej,
 - 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
 - 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
 - 4) dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert
- zaś alternatywnie o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako bezwzględnie wadliwej,
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3) wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu lub wyjaśnień,
- 4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 5) dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego oraz pisma zamawiającego z 28.11.2013 r. znak: GK.I.271.6.PZP.2013 ustalono, że zamawiający

kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 25 listopada 2013 r. faksem i drogą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 6 grudnia 2013 r. faksem i pocztą elektroniczną oraz 9 grudnia 2013 r. w formie pisemnej, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: