

Sygn. akt: KIO 2735/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2013 r. przez wykonawcę **SITA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa**

przy udziale:

1. wykonawcy **AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marywilka 44, 03-042 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2735/13 po stronie odwołującego
2. wykonawcy **Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych w Warszawie, ul. Rostafińskich 1, 02-593 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2735/13 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SITA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **SITA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Pielęgnację zieleni niskiej i utrzymanie czystości wzdłuż tras komunikacyjnych miasta st. Warszawy”.

Zamówienie podzielono na 9 części

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 sierpnia 2013 r., nr 2013/S 165-287304.

W dniu 28 listopada 2013 r. wykonawca SITA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności podjętych w toku postępowania polegających na:

1. wadliwej czynności badania i oceny ofert
2. zaniechaniu zażądania od wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych i wykonawcy AG - COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą AG – COMPLEX” wyjaśnień dotyczących elementów ofert złożonych przez obie spółki, mających wpływ na wysokość ceny
3. zaniechaniu odrzucenia ofert: wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych i wykonawcy AG - COMPLEX jako zawierających rażąco niską cenę, ewentualnie ofert, których złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji
4. wadliwej czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez wybór oferty Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych, pomimo iż powinna ona podlegać odrzuceniu ze względu na rażąco niską cenę
5. bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej

zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 91 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. wezwanie wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych oraz wykonawcy AG - COMPLEX do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp
2. dokonanie ponownie czynności oceny ofert

3. odrzucenie ofert wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych S i wykonawcy AG - COMPLEX na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
4. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Przedmiotowe odwołanie podpisała K..... H..... umocowana do działania w imieniu spółki na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lutego 2013 r. podpisanego przez S..... H..... – Wiceprezesa Zarządu i T..... K..... – Członka Zarządu ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000008195 z dnia 2 października 2013 r. i umocowanych do łącznego działania w imieniu spółki.

W dniu 9 grudnia 2013 r., podczas posiedzenia zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczącym części III postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, podczas posiedzenia oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych, który podczas posiedzenia oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba oraz braku sprzeciwu ze strony wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: