

**Sygn. akt: KIO 319/13**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 20 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2013 roku przez wykonawcę URBI PROJEKT T..... A..... W....., ul. Tysiąclecia 5 / 62, 06 -100 Pułtusk w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rościszewo ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego URBI PROJEKT T..... A..... W....., ul. Tysiąclecia 5 / 62, 06 -100 Pułtusk, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący .....

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa Gminnego Domu Kultury z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Rościszewo”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących robót budowlanych.

Zamawiający w dniu 08 lutego 2013 roku przesłał wykonawcom informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez P.H.U. „BUDOMEX” D..... R....., ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc.

W przekazanej informacji zamawiający poinformował również iż wykonawca URBI PROJEKT T..... A..... W..... został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 12 lutego wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie tego wykonawcy, który zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp dotyczących zasad uznawania spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Ponadto podniósł, że firma URBI PROJEKT T..... A..... W..... złożyła w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która okazała się ofertą zawierającą najniższą cenę spośród złożonych ofert i tym samym gdyby nie wykluczenie wykonawcy oferta to zostałaby uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W dniu 19 lutego 2013 roku faksem i w oryginale wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie iż zamawiający na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanawia uwzględnić zarzuty odwołania w całości. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że ponownie przeprowadzi analizę przedłożonych wraz z ofertą odwołującego, dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych

w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....