

POSTANOWIENIE

z dnia 26 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Mateusz Michalec

wobec cofnięcia w dniu **26 lutego 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2013 r.

przez wykonawcę: **TA-Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: „**PKP Intercity**” **S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: TA-Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – „PKP Intercity” S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. *Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych, dzierżawa serwerów oraz zakup systemu drukowania dla spółki „PKP IINTERCITY” S.A.* (oznaczenie sprawy BFZ3a-073-PU-40/2012).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_024-037583 z 2 lutego 2013 r. Zamawiający zamieścił również ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (<http://intercity.pl>), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

15 lutego 2013 r. (pismem z 12 lutego 2013 r.) Odwołujący – TA-Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust 1 – przez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny i niewyczerpujący.
2. Art. 29 ust 2 w zw. z art. 7 ust 1 – przez sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz uniemożliwiający złożenie oferty na przedmiot zamówienia przez innych producentów oraz dystrybutorów innych marek niż Konica Minolta oraz innego oprogramowania niż oprogramowanie Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies.
3. Art. 7 ust 1 – przez sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności nieuprawnione i niezgodne z przepisami preferowanie wykonawców oferujących sprzęt marki Konica Minolta oraz oprogramowanie Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu (precyzując jednocześnie swoje

zarzuty):

1. Zmianę SIWZ przez jej uszczegółowienie i sprecyzowanie, gdyż Zamawiający nałożył na wykonawcę określone obowiązki, nie podając jednocześnie danych koniecznych do ich wykonania i realizacji i tak Zamawiający w SIWZ zobowiązał wykonawcę do:

a) Przygotowania sterowników i zainstalowania ich dla drukarek objętych Systemem, a będących własnością Zamawiającego (w § 3 pkt 3 Umowy), tak, aby system realizował funkcje ich monitorowania. Zamawiający w SIWZ nie wpisał jednak i nie sprecyzował, jakie urządzenia drukujące i w jakiej ilości posiada w poszczególnych lokalizacjach z podziałem na producentów i modele.

Konieczne jest zatem sprecyzowanie wymagań Zamawiającego, w tym zakresie poprzez wskazanie producentów, modeli i ilości urządzeń drukujących objętych Systemem Zamawiającego.

b) Przygotowania dokumentacji powykonawczej i objęcia nią wykazu urządzeń nowych oraz będących w posiadaniu Zamawiającego z podaniem lokalizacji (§ 3 ust 5 Umowy). Zamawiający nie podał jednocześnie wykazu takich urządzeń.

Konieczne jest zatem sprecyzowanie SIWZ poprzez podanie takich danych.

c) Przewożenia i instalowania urządzenia we wskazanym miejscu, w razie zmiany jego lokalizacji (§ 3 ust 8 lit i Umowy).

W celu prawidłowego skalkulowania ceny oferty konieczne jest wskazanie maksymalnych przewidywanych odległości pomiędzy lokalizacjami oraz określenie maksymalnej ilości zmian lokalizacji w toku realizacji umowy.

d) Dobrania parametrów technicznych i wymagań dotyczących zastosowanej platformy adekwatnie do wielkości środowiska, ilości urządzeń i użytkowników w danej lokalizacji tak aby zapewnić optymalną wydajność całego Systemu Wydruku (punkt IV ppkt 5 SIWZ).

W celu prawidłowej realizacji usługi oraz dobrania odpowiedniego sprzętu konieczne jest określenie danych pozwalających na wykonanie ww. działań, a mianowicie: wskazanie całkowitej liczby urządzeń oraz użytkowników systemu w poszczególnych lokalizacjach. Jednocześnie mając na uwadze, że Zamawiający oczekuje przetrzymywania pracy użytkowników na serwerze centralnym aplikacji do czasu autoryzacji użytkownika na urządzeniu wielofunkcyjnym typu A, B przez 5 dni (punkt I B ppkt 5 lit b) tiret 5) – konieczne jest również o podanie dla każdej lokalizacji średniej dziennej lub miesięcznej ilości dokonywanych wydruków dla wszystkich użytkowników. Brak podania ww. parametru uniemożliwia realizację wymagania i nie pozwala skalkulować kosztów usługi.

- e) Dostarczenia, uruchomienia, instalacji i wdrożenia Systemu, w tym przygotowania sterowników urządzeń i skryptów instalacyjnych dla potrzeb instalacji oprogramowania na stacjach roboczych końcowych użytkowników Systemu i zainstaluje niezbędne oprogramowanie na stacjach roboczych końcowych użytkowników – dotyczy skryptów, agentów, sterowników (§ 3 ust 2 lit c ppkt iii i iv Załącznika nr 6 do SIWZ).

Jednocześnie Zamawiający nie podaje wykonawcom ile jest tych stacji końcowych w każdej lokalizacji i nie wskazuje, czy posiada system dystrybucji oprogramowania, który będzie można wykorzystać do przeprowadzenia tych instalacji. Brak podania ww. parametrów uniemożliwia realizację wymagania i nie pozwala skalkulować kosztów usługi.

- f) Instalacji programów na serwerach udostępnionych przez Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego (§ 3 pkt 2 lit c ppkt ii Załącznika nr 6 do SIWZ), w celu prawidłowego przygotowania realizacji usługi konieczne jest wskazanie przez Zamawiającego, o jakie serwery chodzi, jaka jest ich ilość, czy wymóg ten nie koliduje z faktem, iż serwery są elementem dostawy usługi. Brak podania ww. danych uniemożliwia realizację wymagania i nie pozwala skalkulować kosztów usługi.

2. Zmiany SIWZ przez wykreślenie zapisów powodujących konieczność zaoferowania oprogramowania Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies. Wymagania Zamawiającego odnoszące się do opisu funkcjonalnego systemu są na tyle dokładne, że precyzują zgodność jedynie z systemem Q-vision, tym samym należy wprowadzić do SIWZ zmiany pozwalające zachować przewidzianą prawem zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji, a tym samym dopuszczenie oferowania innych systemów.

W tym celu konieczne jest:

- a) Wykreślenie wymagania dotyczącego umożliwienia jednokrotnej autoryzacji użytkowników pracujących na stanowiskach roboczych opartych o systemy, na jakich pracują do aplikacji zarządzających kolejką wydruków oraz raportami kosztów wydruków (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 17SIWZ).

Wymagana funkcjonalność daje uprawnienia do systemu bez konieczności autoryzacji dla wszystkich użytkowników, co stwarza zagrożenie niekontrolowanego dostępu do danych poufnych takich jak loginy, piny, koszty drukowania innych użytkowników, które są dostępne w dzierżawionym systemie. Wymaganie takiej funkcjonalności w systemie dzierżawionym od wykonawcy, gdzie wszelkie rozliczenia będą prowadzone z poziomu centralnego systemu stwarza zagrożenie utraty

poufnych danych Zamawiającego i handlowych danych wykonawcy.

- b) Wykreślenie wymogu bieżącego informowania użytkowników o kosztach (lub o ewentualnych ustanowionych limitach) odebranych wydruków i pozostałym do wykorzystania limicie przyznanym w danym okresie rozliczeniowym (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 18 SIWZ), bądź wykreślenie zapisu i wymagania dotyczącego polskiego interfejsu użytkownika i administratora (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 2 i 3 SIWZ). Postawienie obu wymagań jednocześnie: informowania o kosztach i wymagania odnośnie polskiego interfejsu użytkownika i administratora może zrealizować tylko i wyłącznie system Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies. Pozostawienie tego zapisu eliminuje konkurencje i jest niezgodna z ustawą pzp.
- c) Wykreślenie lub zmiana wymagania dotyczącego: po pierwsze – posiadania możliwości samodzielnego zarządzania loginami i pinami użytkowników, wysyłanych do urzędzeń w celu autoryzacji (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 25 SIWZ); po drugie posiadania możliwości dystrybucji grup użytkowników (login. PIN) do wybranych grup urzędzeń (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 26 SIWZ).

Inne systemy realizują zakładane funkcjonalności poprzez odpytanie centralnej bazy o poprawność wprowadzonych przez użytkowników danych autoryzacyjnych bez przechowywania tych danych (login, PIN) w urządzeniu. Taki sposób określenia wymagania pomimo tego, iż można osiągnąć zamierzoną przez Zamawiającego funkcjonalność w inny sposób powoduje konieczność zaoferowania systemu Qube Technologies. Systemy dostępne na rynku, dają możliwość zarządzania loginem i pinami użytkowników jednak realizują zakładane funkcjonalności bez przesyłania i przechowywania danych w urządzeniu. Takie dane są przechowywane w części serwerowej systemu, gdzie są odpowiednio zabezpieczane i w sposób należyty chronione. Dane poufne takie jak piny przechowywane w urządzeniu mogą zostać utracone lub dostać się w niepowołane ręce co stwarza zagrożenie dla całego systemu. Wysyłanie i przechowywanie takich danych w urządzeniu jest niezasadne i wpływa na bezpieczeństwo całego systemu.

- d) Wykreślenie wymogu delegacji uprawnień do odbierania wydruku danego użytkownika przez innych wskazanych użytkowników systemu (pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 28 SIWZ).

Funkcja delegowania uprawnień, która została wymieniona w połączeniu z innymi zapisami SIWZ, wskazanymi wyżej, może być zrealizowane wyłącznie przez system Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies.

- e) Modyfikacja wymogu możliwości definiowania reguł dotyczących procesu drukowania

(pkt IV ppkt 5 lit b) tiret 30 SIWZ), takich jak: – drukowanie wybranych rozszerzeń plików w czerni/bieli; – przekierowanie wydruków większych niż ustalona ilość stron do innej kolejki; – dodawanie znaków wodnych dla poszczególnych rodzajów wydruków.

Reguły te, które zostały opisane w połączeniu z innymi zapisami SIWZ, mogą być zrealizowane wyłącznie przez system Q-Vision, którego producentem jest firma Qube Technologies. Mechanizm reguł drukowania jest ogólnie stosowanym sposobem zarządzania drukowanymi dokumentami, jednak wymieniona w zapisie SIWZ grupa przykładowych reguł drukowania wraz z innymi funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ mogą być zrealizowane wyłącznie przez system Q-Vision. Pozostawienie takich zapisów narusza zasady konkurencyjności i jest niezgodne z ustawą pzp.

W związku z powyższym wniesiono: o wykreślenie wskazanych zapisów, a jednocześnie o zmianę na zapis pozostawiający zaoferować wymaganą funkcjonalność definiowanych reguł dotyczących procesu drukowania na bazie innych dostępnych na rynku systemów: *posiada możliwość definiowania reguł dotyczących procesu drukowania*.

- f) Wykreślenie wymagania posiadania możliwości ograniczenia maksymalnego rozmiaru skanowanego dokumentu na email załogowanego użytkownika i zapisanie go na zasobie sieciowym użytkownika lub przesłanie zaszyfrowanego linku http do tego dokumentu na email użytkownika (pkt IV ppkt 5 lit. tiret 31 SIWZ).

Realizacja poszczególnych częściowych opisanych w punkcie funkcjonalności (rozgraniczenie rozmiaru skanowanego dokumentu pod względem wielkości, skanowanie do e-mail, skanowanie do zasobu sieciowego, wysyłanie linku do dokumentu na e-mail) jest możliwa z wykorzystaniem innych dostępnych na rynku systemów drukowania oraz urządzeń drukujących. Jednak takie zgrupowanie i połączenie wymienionych funkcjonalności może zrealizować wyłącznie system Q-Vision.

- g) Wykreślenie możliwości definiowania właściwości nowych użytkowników i drukarek na grupach lub szablonach oraz określania grupy domyślnej dla każdego nowego użytkownika jaki pojawi się w systemie Active Directory.

Wymóg ten jest istotny nie tyle dla Zamawiającego co dla wykonawcy. To jakie mechanizmy ułatwiają wpisanie dużej liczby użytkowników ma wykonawca nie jest istotne z punktu widzenia Zamawiającego. Określenie wykorzystywania szablonów i grup przez system powoduje ponownie tylko wskazanie na jednego dostawcę systemu i preferowanie jego rozwiązań. Ponadto sposób określenia funkcjonalności

decyduje, iż może być ona realizowana jedynie przez system Q-Vision.

3. Zmianę tych postanowień SIWZ, które powodują konieczność zaoferowania urządzeń drukujących jednego producenta tj. Konica Minolta – przez zmianę następujących zapisów:

a) W rozdziale IV pkt. 4. w tabelach dla typu A i B wykreślenie wymogu: *Języki opisu strony: PCL,5/6, emulacja PostScript 3, XPS* i zastąpienie tego zapisu sformułowaniem: *Języki opisu strony: PCL 5, PCL 6, PostScript 3 i XPS lub ich emulacje.*

b) W rozdziale IV pkt 4. w tabelach dla typu A i B wykreślenie wymogu: *Energy Star TEC max. 4 lub mniejszy.*

Zapisy te, mając na uwadze wszystkie pozostałe parametry określone przez Zamawiającego - wskazują na jednego producenta (Konica Minolta), którego parametry w sposób kompletny współgrają z resztą wymagań określonych w SIWZ. Zmiana tych parametrów na proponowane zapisy nie zmieni wymaganej funkcjonalności urządzeń.

c) Wykreślenie z SIWZ, w szczególności w dodatkowych wymaganiach dla urządzeń typu A i B wymogu: *urządzenia powinny bez ingerencji użytkownika wysyłać powiadomienia do HelpDesk wykonawcy o konieczności dostawy, wymiany materiałów eksploatacyjnych przy poziomie 80, 90 i 100%.*

Dokładnie taki sposób powiadamiania o konieczności dostawy i wymiany materiałów eksploatacyjnych poprzez 3-krotne powiadamianie na określonym poziomie wyczerpania tonera realizowane jest przez urządzenia jednego producenta – Konica Minolta. Urządzenia innych producentów oczywiście realizują funkcję powiadamiania o konieczności wymiany tonerów ze względu na ich wyczerpanie ale realizują to na innych poziomach bądź w inny sposób.

Wniesiono o zastąpienie ww. wymogu zapisem, który będzie gwarantował konkurencyjność postępowania, a jednocześnie zabezpieczał interesy Zamawiającego, a mianowicie: *urządzenia powinny bez ingerencji użytkownika wysyłać powiadomienia do HelpDesk wykonawcy o konieczności dostawy, wymiany materiałów eksploatacyjnych przy kończącym się stanie.*

18-19 lutego 2013 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej oraz przekazał drogą elektroniczną czterem wykonawcom zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie zamówienia. Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Sygn. akt KIO 349/13

26 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z 25 lutego 2013 r., w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z 15 lutego 2013 r. na postanowienia s.i.w.z. Odwołujący wskazał, że w związku z zamieszczonymi 18 lutego 2013 r. przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej zmianami kwestionowanych zapisów s.i.w.z. – prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Zarówno odwołanie, jak i jego cofnięcie zostało podpisane przez dwóch członków zarządu, którzy – zgodnie z załączonym do odwołania odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS: 0000389086 z 12 grudnia 2012 r. – uprawnieni są do reprezentacji spółki z o.o. TA-Poland z siedzibą w Warszawie.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: