

**Sygn. akt: KIO 383/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2013 r. przez D..... W..... i D..... K....., prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Auto Fix s.c. Wdowiński i Kowalczyk”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Straż Miejską M.St. Warszawy w Warszawie,

przy udziale A..... S.....-T..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Venue Corp Anna Smaga-Trzaskalska”, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża D..... W..... i D..... K....., prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Auto Fix s.c. Wdowiński i Kowalczyk” i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez D..... W..... i D..... K....., prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Auto Fix s.c. Wdowiński i Kowalczyk”, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Uzasadnienie**

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa – Straż Miejska M.St. Warszawy w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2024 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Naprawy samochodów (w tym na gwarancji producenta), naprawy skuterów, naprawy ogumienia oraz usługi kontroli technicznej i serwisowania pojazdów Straży Miejskiej m.st. Warszawy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 04.02.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. nr 45664.

W dniu 19 lutego 2013 r. D..... W..... i D..... K....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Auto Fix s.c. Wdowiński i Kowalczyk”, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 90 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie przez zamawiającego podjęcie kroków celem wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości, iż oferta wykonawcy Venue Corp A..... S..... – T..... zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 Pzp poprzez pominięcie wskazanej regulacji i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Venue Corp A..... S..... – T..... pomimo faktu, iż nie odpowiadała ona treści SIWZ oraz zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnieśli o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Venue Corp A..... S..... - T.....;
- 2) powtórzenie czynności badania ofert;
- 3) odrzucenie oferty Wykonawcy Venue Corp A..... S..... – T.....;
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nie

podlegających odrzuceniu oraz zawarcie z nim umowy o zamówienie publiczne.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację w ww. zakresie.

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, treść odwołania i stanowiska stron znajdujące się w aktach sprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp, co jest pomiędzy stronami bezsporne (vide: pismo zamawiającego z dnia 20.02.2013 r. i pismo odwołujących z dnia 25.02.2013 r.).

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.

Według art. 180 ust. 2 ustawy - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie nie dotyczy czynności określonych w ww. przepisie – jak w wynika z jego treści zostało wniesione względem wyboru i zaniechania odrzucenia innego wykonawcy, niż odwołujący.

W związku z powyższym, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy, odwołanie odrzucono.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).