

**Sygn. akt: KIO 161/13**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 4 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 roku przez wykonawcę Paradigm Spine Polska sp. z o.o. Warszawa ul. Lwowska 2a m.29 w postępowaniu prowadzonym przez SP Centralny Szpital Kliniczny ul. Banacha 1a 02-097 Warszawa

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Paradigm Spine Polska sp. z o.o. Warszawa ul. Lwowska 2a m.29 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawie

Przewodniczący.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę protez ruchomych kręgosłupa dla Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie (02-097), przy ul. Banacha 1a, Pakiet nr 2 - Stabilizacja między wyrostkowa odcinka lędźwiowego z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 21 grudnia 2012 roku Zamawiający opublikował w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę protez ruchomych kręgosłupa. Postępowanie zostało podzielone na 2 części, z których Pakiet nr 2 dotyczył dostawy 10 kompletów implantów do stabilizacji międzywyrostkowej odcinka lędźwiowego.

Odwołujący wskazał, że wymagane parametry graniczne przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 2 zostały sformułowane w 10 punktach Załącznika nr 3 do Formularza oferty. Zgodnie z informacją umieszczoną pod Parametrami granicznymi zamawiający stwierdził iż „Nie spełnienie któregokolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty”.

Dokonując oceny wybranej do realizacji zamówienia oferty, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że oferta wykonawcy firmy Synthes sp. z o.o. została dokonana z naruszeniem przepisu art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp,. Zaoferowany przez tego wykonawcę system StenoFix nie spełnia dwóch parametrów granicznych oznaczonych nr 4 i 10. wymienionych przez Zamawiającego w SIWZ.

W dniu 31 stycznia 2013 roku faksem i w oryginale wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....