

Sygn. akt: KIO 123/12

POSTANOWIENIE

z dnia 5 lutego 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Członkowie: Marek Koleśnikow
Piotr Kozłowski
Protokolant: Matusz Michalec

wobec cofnięcia na posiedzeniu w dniu 1 lutego roku w Warszawie, przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2013 r. przez wykonawcę SYGNITY S.A., al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa,

przy udziale wykonawców:

- A. Andra Sp. z o.o., ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa,
- B. Comparex Poland S.A., ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa, zgłaszających przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku **z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz SYGNITY S.A., al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący

Członkowie

.....

Sygn.akt: KIO 123/13

UZASADNIENIE

Komenda Główna Policji w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację Krajowego Rejestru Informatycznego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 sierpnia 2012 r., nr 2012/S 151-252825.

W wyniku drugiego postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą zakończonych wyrokami z dnia 21 grudnia 2012 roku o sygn. akt KIO 2612/12 i 2633/12 w sprawach odwołań wykonawców Comparex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Qumak-Sekom" S.A., al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa, Izba uwzględniła oba odwołania i nakazała zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i ocenę ofert.

W wyniku ponownej oceny ofert zamawiający uznał za najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez wykonawcę Comparex Poland Sp. z o.o..

Od takiej czynności zamawiającego odwołanie wniósł między innymi wykonawca Sygnity SA, zarzucając zamawiającemu niewykonanie wyroku KIO z dnia 21 grudnia 2012 roku wydanego pod sygnaturą KIO 2612/12, KIO 2633/12 w stosunku do Odwoływającego.

W wyniku zaniechania właściwego wykonania przez Zamawiającego czynności: unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia odrzucenia oferty Comparex Poland Sp. z o.o., wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia Odwoływającego z Postępowania naruszyły:

· art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez wykluczenie Odwoływającego z postępowania mimo niezastnienia przesłanki do zastosowania tego przepisu, a w szczególności nie zaistnienia sytuacji niewniesienia wadium do terminu składania ofert, nie zaistnienia sytuacji niewniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zaistnienia sytuacji nie zgodzenia się Odwoływającego na przedłużenie okresu związania ofertą,

· art. 7 ust. 3 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy Comparex Poland Sp. z o.o. mimo, iż ważność jego oferty wygasła w dniu 27 grudnia 2012 roku, podczas gdy jak stanowi przepis zamówienie może być udzielone wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

· art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Comparex Poland Sp. z o.o., podczas gdy jest ona niezgodna z przepisami Pzp, gdyż w

okresie wyboru jako najkorzystniejszej upłynął już okres związania ofertą,

- art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców w Postępowaniu poprzez wykonanie wyroku KIO jedynie w stosunku do wykonawcy Comparex Poland Sp. z o.o. podczas gdy KIO zobowiązało Zamawiającego również do wykonania wyroku KIO wobec Odwołującego poprzez powtórzenie oceny przedłużenia okresu ważności wadium przez Odwołującego i uwzględnienie wyników tej oceny w toku wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego wykonawca Andra Sp. z o.o. wniósł o odrzucenie odwołania Sygnity SA w całości, opierając wniosek w tej sprawie na treści art. 189 ust. 2 pkt 2, 4 i 5, Ponadto podniósł, że złożenie odwołanie przez wykonawcę który winien być wykluczony z postępowania należy traktować jak odwołanie złożone przez podmiot nieuprawniony. Stwierdzając, że zamawiający wykonał wyrok KIO w sposób prawidłowy podniósł iż jeśli wykonawca Sygnity SA nie zgadzał się z treścią wyroku KIO z dnia 21 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO: 2612/12 i 2633/12) to powinien był wnieść skargę do sądu od treści tego orzeczenia, w oparciu o przepis art. 198a ustawy Pzp.

Natomiast uznanie że w przedmiotowej sprawie właściwe było złożenie odwołania do Izby stanowi naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych

Ponadto przystępujący podniósł, że odwołanie nie może dotyczyć tych samych okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania. W przedmiotowej sprawie w zakresie zarzutów Odwołującego podniesionych w odwołaniu z dnia 21 stycznia 2013 r. SYGNITY S.A. powołuje się na okoliczności, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia Izby.

Rozpatrując wniosek przystępującego, Izba postanowiła uwzględnić wniosek w części dotyczącej zarzutu niewniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie kierować tego zarzut do rozpoznania na rozprawę.

W uzasadnieniu stanowiska Izba wskazała iż na stronie 21 uzasadnienia wyroku o sygn. akt 2633/12 Izba stwierdziła, że uwzględnia zarzut odwołującego Qumak Secom tj. zarzut braku ciągłości zabezpieczenia oferty Sygnity S.A. w wadium.

W tej sytuacji pełnomocnik Odwołującego SYGNITY S.A. oświadczył do protokołu rozprawy, że cofa wniesione odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759), oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544),
Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został
uiszczony w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący

Członkowie

.....