

Sygn. akt: KIO 176/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agata Mikołajczyk**
Izabela Kuciak
Sylwester Kuchnio

Protokolant: **Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 r. przez wykonawcę Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o., ul. Kutnowska 1-3, 53-135 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, ul. St. Dubois 5A, 00-184 Warszawa,

przy udziale wykonawcy Sputnik Software sp. z o.o., ul. Górecka 30, 60-201 Poznań zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o., ul. Kutnowska 1-3, 53-135 Wrocław i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 176/13

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), [zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp], którego przedmiotem jest „Świadczenie usług doradztwa eksperckiego w ramach projektu Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o zdarzeniach Medycznych (PI)". Odwołujący - Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o. o. z Wrocławia [dalej: wykonawca WMPNT] wniósł odwołanie wobec czynności oceny oferty Odwołującego, wyniku oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Sputnik Software Sp. z o.o. z Poznania. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, żądając uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny złożonych ofert, zgodnie z kryteriami oceny ofert, a w konsekwencji dokonania wyboru oferty jego oferty, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Wskazał również, że zaskarżone w odwołaniu czynności naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia, bezpośrednio pozbawiając wykonawcę możliwości jego uzyskania i realizacji. W uzasadnieniu podał, że jego oferta jest ofertą z najniższą ceną i jej prawidłowa ocena w kryterium „Koncepcja funkcjonowania CSIOZ, jako jednostki utrzymującej Projekty P1, P2" powinna skutkować uznaniem jej za najkorzystniejszą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził przede wszystkim, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem wykonawca WMPNT nie był samodzielny wykonawcą, gdyż o uzyskanie zamówienia ubiegał się w ramach konsorcjum wraz z wykonawcą ITTI sp. z o.o. z Poznania. Zatem, (...) w przypadku udziału w Postępowaniu w ramach konsorcjum - to konsorcjum, jako całość jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych w ustawie Pzp”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Sputnik Software Sp. z o.o. z Poznania, wnosząc o oddalenie odwołania, a w toku posiedzenia, podobnie jak Zamawiający, wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 189 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na

podstawie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, a mianowicie wykonawcę Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. z Wrocławia [dalej: spółka WMPNT lub wykonawca WMPNT] oraz wykonawcę ITTI sp. z o.o. z Poznania. Do oferty zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 28 listopada 2012 r., w którym wykonawca ITTI sp. z o.o. ustanawia wykonawcę WMPNT pełnomocnikiem do reprezentowania spółki ITTI sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług doradztwa eksperckiego w ramach projektu Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o zdarzeniach Medycznych (PI)”. W odwołaniu z dnia 25 stycznia 2013 r., jako Odwołującego wskazano Wrocławski Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. z Wrocławia. Odwołanie zostało podpisane przez Pana K..... N..... Wykonawca, na żądanie Prezesa KIO, przedłożył pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę. W treści tego pełnomocnictwa wskazano, że Pan Krzysztof Nyczaj jest upoważniony do wniesienia odwołania do Prezesa KIO w imieniu i na rzecz (...) Odwołującego: Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. z Wrocławia oraz ITTI sp. z o.o. (...). Jednakże, zdaniem Izby, żadna z okoliczności w niniejszej sprawie nie pozwala uznać, że odwołanie zostało wniesione w imieniu i na rzecz obu wymienionych w jego treści wykonawców. Jako strona odwołująca – wbrew treści pełnomocnictwa - został wskazany bowiem tylko i wyłącznie Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Również w treści odwołania - jak podniósł Zamawiający - nie zostało przywołane uczestnictwo w procedurze odwoławczej drugiego z wykonawców - ITTI sp. z o.o. Także załączone do odwołania dokumenty (np. dowód uiszczenia wpisu od odwołania) nie wskazują na wniesienie odwołania zarówno przez wykonawcę WMPNT jak i wykonawcę ITTI sp. z o.o. Tak jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, status wykonawcy, w tym przypadku wykonawcy wnoszącego odwołanie, uzyskują łącznie wszyscy wykonawcy ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego i tylko tak oznaczony odwołujący uprawniony jest do skorzystania ze środków ochrony prawnej, a ta okoliczność powinna bezspornie wynikać z odwołania.

Tym samym, zdaniem Izby, należało uznać, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....