

Sygn. akt: KIO 419/13

POSTANOWIENIE
z dnia 11 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 marca 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2013 r. przez wykonawcę CEZAR C..... M..... i P..... G..... spółka jawna w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie przy udziale wykonawcy P.W. MULTIKOM A..... P..... w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego CEZAR C..... M..... i P..... G..... spółka jawna w Radomiu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów (artykułów) biurowych i eksploatacyjnych do urzędzeń informatycznych” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 stycznia 2013 r., pod nr 2013/11919.

Odwołujący w dniu 20 lutego 2013 r. otrzymał informację o rozstrzygnięciu postępowania, zaś w dniu 25 lutego 2013 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego w części II zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 82 ust. 3 ustawy.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący postawił żądanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II i powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2013 r. Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył iż *uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i powtórzył czynność badania i oceny ofert*. Zamawiający załączył zawiadomienie o ponowionym wyborze najkorzystniejszej oferty z 5 marca 2013 r., na podstawie którego dokonał wyboru w części II zamówienia oferty Odwołującego.

Wykonawca P.W. MULTIKOM A..... P..... w Bydgoszczy został w dniu 26 lutego 2013 r. powiadomiony o złożonym odwołaniu, a w dacie 1 marca 2013 r. złożył przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, wykonawca P.W. MULTIKOM A..... P..... w Bydgoszczy został w dniu 6 marca 2013 r. wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W dacie 8 marca 2013 r. wykonawca P.W. MULTIKOM A..... P..... w Bydgoszczy, złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, iż nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: