

Sygn. akt: KIO 468/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2013 r. przez wykonawcę **J..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” J..... C....., ul. Łowiskowa 55, 85-436 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej, ul. Sobieskiego 277, 84-200 Wejherowo**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **J..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” J..... C....., ul. Łowiskowa 55, 85-436 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w Wejherowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi deratyzacji, dezynsekcji oraz usługi stałego monitoringu w ramach systemu HACCP w kompleksach administrowanych przez CWTiD MW Wejherowo, polegających na ochronie obiektów przed szkodnikami według systemu HACCP. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 stycznia 2013 r. pod nr 2013/S 009-010997.

W postępowaniu tym wykonawca J..... C..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” (dalej: „odwołujący”)

w dniu 4 marca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- badaniu ofert - poprzez przyjęcie, że wykonawca ABAPEST Zakład Deratyzacji, Dezynsekcji i Dezynfekcji M..... M..... P..... z siedzibą w Siedlcach nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu,
- ocenie ofert - poprzez przyjęcie, że oferta wykonawcy ABAPEST Zakład Deratyzacji, Dezynsekcji i Dezynfekcji M..... M..... P..... z siedzibą w Siedlcach podlega punktacji (ocenie) ofert,
- wskazaniu wadliwego wyniku postępowania na ofertę nieważną, ofertę nie najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 89 ust. 1 pkt. 4, art. 90 ust. 1 i 3, oraz art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności względem żądań odwołującego:

- powtórzenia czynności badania ofert - w następstwie której nastąpi odrzucenie podnoszonej oferty z postępowania,
- powtórzenia czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnych ofert,

- wskazania wyniku postępowania na ofertę złożoną przez odwołującego,
- równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o to zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.

W dniu 12 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnił wszystkie zarzuty odwołującego.

W dniu 12 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło również pismo odwołującego, w którym odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i zwrot kwoty wpisu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: