

Sygn. akt: KIO 511/13

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2013 r. przez wykonawcę **Pupil Foods Sp. z o.o., ul. 3 Maja 16, 63-460 Nowe Skalmierzyce** w postępowaniu prowadzonym przez **Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt, ul. Paluch 2, 02-147 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pupil Foods Sp. z o.o., ul. 3 Maja 16, 63-460 Nowe Skalmierzyce** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „2012-24 karma sucha na 2013 rok”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 lutego 2013 r. pod nr 45614.

W postępowaniu tym wykonawca Pupil Foods Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Skalmierzycach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 marca 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Złożone odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego. Informacja o tej czynności została przekazana Odwołującemu w dniu 1 marca 2013 r. faksem. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 6 marca 2013 r.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał najpóźniej w dniu 11 marca 2013 r.

W dniu 19 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie (pismo z dnia 18 marca 2013 r.), w której wniósł on o oddalenie odwołania i ewentualne jego odrzucenie w części. Przy piśmie tym Zamawiający przesłał także dokumentację z niniejszego postępowania o zamówienie publiczne, w tym informację o unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne w dniu 06.02.2013 r.

W toku posiedzenia z udziałem stron w dniu 20 marca 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że czynność unieważnienia postępowania została przez niego podjęta w dniu 6 marca 2013, a pisma w tej sprawie skierowane do wykonawców we wskazanej dacie zawierają omyłkę pisarską co do podanego miesiąca.

W toku posiedzenia Zamawiający złożył również do protokołu oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. W tym zakresie Zamawiający wskazał także, że wykonał już w postępowaniu czynności związane z uwzględnieniem zarzutów odwołania i

zgodnie z żądaniem Odwołującego unieważnił przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawców w terminie trzech dni do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia. Przesłane przez Zamawiającego do Izby zgłoszenie przystąpienia skierowane do Zamawiającego przez wykonawcę Casti Pet Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie spełnia wymogów formalnego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp (nie zostało skierowane do Prezesa Izby na piśmie). Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: