

Sygn. akt KIO 504/13

Sygn. akt KIO 515/13

POSTANOWIENIE

z dnia 20 marca 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 marca 2013 r. przez wykonawcę Remondis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz odwołania wniesionego w dniu 7 marca 2013 r. przez wykonawcę EKOŚRODOWISKO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Żory

przy udziale wykonawcy Remondis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 515/13

orzeka:

1. umarza postępowania odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych:
 - 2.1. dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz EKOŚRODOWISKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu;
 - 2.2. dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13. 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu na rzecz Remondis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Żory - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usługi w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Żory

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 lutego 2013 r. pod numerem 2013/S 039-062651, zaś specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego 25 lutego 2013 r.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołania wnieśli wykonawcy Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz EKOŚRODOWISKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołanie wniesione przez Remondis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (sygn. akt KIO 504/13):

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, które nastąpiło przez wymaganie dotyczące przekazywania odpadów do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) oraz dysponowanie mocami przerobowymi RIPOK zawarte w rozdziale 3 specyfikacji (opis przedmiotu zamówienia, Informacje dodatkowe pkt 3 i 4) oraz formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do specyfikacji).

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w art. 35 ust. 4 pkt 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. Z 2013 r., poz. 21) ustawodawca przewidział, że w każdym regionie będzie więcej niż jedna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych, gdyż posłużył się liczbą mnogą. Oceniał, że brak mocy przerobowych może stanowić przyczynę, która w myśl wskazanego przepisu będzie powodować obowiązek przekazania odpadów do instalacji zastępczej.

Odwołujący podniósł, że uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” dla regionu III przewidziana została jedna instalacja RIPOK PPHU KOMART Sp. z o. o. w Knurowie oraz kilka instalacji zastępczych. Roczne zdolności przerobowe instalacji RIPOK nie pozwolą na obsługę zamawiającego i wszystkich gmin znajdujących się w regionie, jedyna instalacja, której dotyczy wymaganie zamawiającego nie jest w stanie zapewnić przyjęcie odpadów

ze wszystkich tych gmin. Odwołujący zarzucił, że wymaganie posiadania mocy przerobowych wskazanej instalacji RIPOK rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia i specyfikacji przez wykreślenie obowiązku dysponowania przez wykonawcę na czas realizacji zamówienia mocami przerobowymi Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych określonej w Uchwale Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. i dopuszczenie możliwości dysponowania instalacją zastępczą.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym pismem z 19 marca 2012 r., odwołujący cofnął odwołanie.

Oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 187 ust. 8 z zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Odwołanie wniesione przez EKOŚRODOWISKO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu (sygn. akt KIO 515/13):

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp przez:

- uzależnienie wykonywania usługi wywozu odpadów i częstotliwości dokonywania odbiorów odpadów z nieruchomości wielorodzinnej o ilości lokali przekraczającej 20 z częstotliwością - trzy razy w tygodniu, a z nieruchomości wielorodzinnych o ilości lokali nieprzekraczającej 20 lokali z częstotliwością - dwa razy w tygodniu, przy braku określenia, które z nieruchomości o zabudowie wielorodzinnej stanowią nieruchomości posiadające więcej niż 20 lokali, przy jednoczesnym braku definicji „lokalu” oraz braku podania adresów nieruchomości o zabudowie wielorodzinnej, które sklasyfikowane są przez zamawiającego jako: „nieruchomości o zabudowie wielorodzinnej o ilości lokali nieprzekraczającej 20” albo „nieruchomości o zabudowie wielorodzinnej o ilości lokali przekraczającej 20”, co ma wpływ na możliwość określenia kosztów związanych z wykonywaną usługą i w konsekwencji uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty;
- podanie w pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia danych nierzetelnych, bądź sprzecznych ze sobą, w zestawieniu z danymi zawartymi w załącznikach 4-7 dotyczącymi liczby osób zameldowanych w poszczególnych lokalizacjach w danych sektorach;
- *zastrzeżenie prawo zmiany częstotliwości odbioru odpadów komunalnych w szczególnie uzasadnionych przypadkach*

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez:

1. sprecyzowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia SIWZ i zamieszczenie wykazu nieruchomości z zabudową wielorodzinną, wskazującej adresy nieruchomości z podziałem na dwie grupy określające nieruchomości z zabudową wielorodzinną o ilości lokali nie przekraczającej 20 oraz nieruchomości z zabudową wielorodzinną, o ilości lokali przekraczającej 20, albo zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez podanie, co najmniej wykazu nieruchomości uznanych przez zamawiającego za nieruchomości z zabudową wielorodzinną o ilości lokali przekraczających 20 wraz z adresami tych nieruchomości;
2. podanie rzetelnych i prawdziwych danych dotyczących liczby mieszkańców mieszkających w danych sektorach Miasta Żory i uzupełnienie liczby osób zameldowanych w danych sektorach objętych załącznikami nr 4 - 7, względnie: skorygowanie danych zawartych w zapisach - Przedmiot zamówienia, Część I - IV, odnoszących się do liczby mieszkańców zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej;
3. wykreślenie postanowienia o treści: *„Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany częstotliwości odbioru odpadów komunalnych w szczególnie uzasadnionych przypadkach”*.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 11 lutego 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba, umorzyła oba postępowania odwoławcze orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

Postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania wniesionego przez Remondis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zostało umorzone na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp. O kosztach tego postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania wniesionego przez EKOŚRODOWISKO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu zostało umorzone na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp.

O kosztach tego postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....