

Sygn. akt: KIO 574/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 marca 2013 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz  
Ryszard Tetzlaff**

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 25 marca 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 13 marca 2013 roku przez **wykonawcę Unit 4 Teta S.A. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersytet Wrocławski**

przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcę Unit 4 Teta S.A. z siedzibą we Wrocławiu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie**

.....

.....

### Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu kadrowo - płacowego wraz z niezbędną infrastrukturą” przez Zamawiającego Uniwersytet Wrocławski. Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2012/S 180-296067 opublikowano w dniu 19 września 2012 roku. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 13 marca 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 179 ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca **Unit 4 Teta S.A. z siedzibą we Wrocławiu**. Odwołanie podpisał pełnomocnik, dla którego załączono stosowne pełnomocnictwo.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch Polska SA, której treść nie odpowiada treści SIWZ, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Comarch Polska SA jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta Comarch Polska SA powinna zostać odrzucona, a także poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Comarch Polska SA jako oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Comarch Polska SA na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ze względu na to, iż treść oferty Comarch Polska SA nie odpowiada treści

SIWZ, nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18 marca 2013 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom postępowania odwoławczego (dowód w aktach sprawy), wykonawca wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Wykonawca wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy Pzp.

W dniu 21 marca 2013 roku Zamawiający, na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako odwołania wniesionego po terminie.

Odwołujący się wykonawca w dniu 22 marca 2013 roku przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy w dniu 25 marca 2013 roku, cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego załączono pełnomocnictwo pod odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie**

.....

.....