

Sygn. akt: KIO 640/13

POSTANOWIENIE
z dnia 26 marca 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 marca 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2013 roku przez wykonawcę **Medicover Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **LUX MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Medicover Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Medicover Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 640/13

U z a s a d n i e

Zamawiający – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi kompleksowej opieki medycznej dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 016-023060 w dniu 23 stycznia 2013. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19 marca 2013 roku Odwołujący - wykonawca **Medicover Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, zarzucając naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców. Wykonawca wnosił o unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 20 lutego 2013 roku wykonawca LUX MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, nieprawidłowej oceny jego oferty i przyznania zbyt małej liczby punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert, następnie w 21 lutego 2013 roku ten sam wykonawca zaskarżył czynność unieważnienia postępowania dokonaną przez Zamawiającego.

27 lutego 2013 roku Zamawiający składając odpowiedź na odwołanie uwzględnił zarzuty w całości i zobowiązał się wykonać żądania Odwołującego w całości. Postanowieniem z dnia 4 marca 2013 roku, o sygn. akt KIO 387/13 oraz KIO 396/13, KIO postępowanie odwoławcze umorzyła. Do postępowań odwoławczych nie przystąpił żaden wykonawca po którejkolwiek ze stron postępowania.

Izba ustaliła również, że Zamawiający dnia 14 marca 2013 roku unieważnił czynność unieważnienia postępowania, dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru wykonawcy LUX MED. Sp. z o.o. Dokonane czynności zakwestionował obecnie odwołujący się wykonawca.

W dniu 20 marca 2013 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ odwołanie dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 21 marca 2013 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca LUX MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wskazał, że kopię odwołania otrzymał w dniu 19 marca 2013 roku, więc termin na zgłoszenie został zachowany. Kopia przystąpienia została przekazana stronom postępowania (dowód w aktach sprawy). Przystąpienie uznano za skuteczne.

W oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy oraz biorąc pod uwagę akta postępowania w sprawie KIO 387/13 oraz KIO 396/13, Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba zważyła, że kluczowy zarzut odwołania to jest nieprawidłowe przyznanie punktów podczas badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz jego unieważnienie był już przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę w sprawach o sygn. akt KIO 386/13 oraz KIO 397/13. Zauważyć przy tym należy, że w uprzednio toczącym się postępowaniu odwoławczym obecnie Odwołujący się wykonawca miał możliwość zgłoszenia przystąpienia po którejkolwiek ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i mógł kwestionować czynności Zamawiającego, a także mieć wpływ na wynik postępowania oraz bronić swojej oferty. Tego zaś Odwołujący nie uczynił. Uznać zatem należy, że obecnie zgłaszane zarzuty są zarzutami spóźnionymi.

Ponadto Izba wskazuje, że zarzuty odwołania Odwołującego odnoszą się do czynności i zachowań Zamawiającego wykonanych zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem Izby, to znaczy w przypadku uwzględnienia odwołania w całości, wykonanych zgodnie z żądaniami odwołania Odwołującego LUX MED. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert jest odzwierciedleniem żądania Odwołującego LUX MED zawartego w odwołaniach z 20 i 21 lutego 2013 roku. Zamawiający wykonał wprost zawarte w odwołaniach LUX MED żądania postępując zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie zatem z art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeśli dotyczy czynności, którą - w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu - zamawiający,

wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący: