

Sygn. akt: KIO 371/13

KIO 374/13

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2013 r. przez:

A) wykonawcę CA Consulting S.A., al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa
(sygn. akt: KIO 371/13)

B) wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
(sygn. akt: KIO 374/13)

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych, ul. 29 Listopada 57, 38-700 Ustrzyki Dolne**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:**

- 2.1. wykonawcy **CA Consulting S.A., al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania;
- 2.2. wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 371/13

KIO 374/13

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych (dalej: „Zamawiający”) wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego Szpitala wraz z rozbudową sieci, dostawą sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz urządzeń peryferyjnych i innych niezbędnych urządzeń komputerowych w ramach projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych jako element PSIM” komplementarnego z projektem „Podkarpacki System Informacji Medycznej” PSIM”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: *„ustawa Pzp”*. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 lutego 2013 r. pod nr 2013/S 027-042040.

W postępowaniu tym wykonawcy CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 371/13) oraz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (sygn. akt: KIO 374/13) w dniu 18 lutego 2013 r., złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej swoje odwołania.

Zamawiający informację o złożonych odwołaniach wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 18 lutego 2013 r.

W dniu 28 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły dwie odpowiedzi Zamawiającego złożone odrębnie dla każdego z odwołań. W odpowiedziach tych Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołań.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania Zamawiającego zamieszczonego na swojej stronie internetowej w dniu 18 lutego 2013 r., w celu przyłączenia się do postępowania odwoławczego (wyjaśnienia Zamawiającego przesłane Izbie w piśmie z dnia 21 lutego 2013 r.), w terminie trzech dni, tj. w efekcie do dnia 21 lutego 2013 r., do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....