

Sygn. akt KIO 443/13

## POSTANOWIENIE

z dnia 5 marca 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **5 marca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 lutego 2013 r.** przez wykonawcę: **Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa** oraz **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa**, reprezentowane przez: **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej** adres: j.w.

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Projekt, budowę i wdrożenie informatycznego systemu osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK) oraz świadczenie usługi gwarancyjnej po wdrożeniu tego systemu” (Dz. Urz. UE z dnia 13 listopada 2012 r. numer 2012/S 218-359479), w dniu 28 lutego 2013 r. zostało wniesione w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało złożone wobec zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) opublikowanych na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 lutego 2013 r. oraz zaniechaniu podjęcia przez zamawiającego czynności przedłużenia terminu na składanie ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Krajowemu Zarządowi Gospodarki Wodnej oraz Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowemu Instytutowi Badawczemu z siedzibą w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej Pzp, wskutek:

1) dokonania przez zamawiającego czynności zmiany treści SIWZ - ograniczających uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i uniemożliwiających jednolitą interpretację postanowień SIWZ, a co za tym idzie wprowadzających do dokumentacji postępowania wewnętrzne sprzeczności, które uniemożliwiają przygotowanie oferty, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy, art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy;

2) udzielenia przez zamawiającego odpowiedzi - nie stanowiących odpowiedzi na zadane pytania o wyjaśnienie treści SIWZ i w efekcie SIWZ w dalszym ciągu zawiera postanowienia niejednoznaczne i niewyczerpujące, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 38 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy;

3) dokonania szeregu zmian opublikowanych w dniu 22.02.2013 r. i nieprzedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny dla wprowadzenia zmian w ofertach, uniemożliwiające przygotowanie oferty zgodnej z nowymi (generalnie zmieniającymi pierwotne wymagania

zamawiającego) wymogami i rozwiązaniami, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy oraz art. 38 ust. 6 ustawy.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- dokonanie zmiany treści SIWZ (m.in. Formularza Ofertowego) poprzez nadanie mu brzmienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania lub nakazanie zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytania wskazane w dalszej części odwołania - w sposób jednoznaczny oraz wyjaśniający wszystkie zagadnienia niezrozumiałe dla wykonawców w SIWZ;
- opublikowanie ujednoczonego „Opisu Przedmiotu Zamówienia”;
- przesunięcie terminu składania ofert w sposób umożliwiający dostosowanie oferty do nowego brzmienia SIWZ, tj. zmianę terminu składania ofert z 4 marca 2013r. na 14 marca 2013 r.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zgłoszonych zarzutów i żądań.

Dnia 1 marca 2013 r. zamawiający zamieścił treść odwołania na wskazanej stronie internetowej i wezwał potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ustawowym terminie 3 dni, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 1 marca 2013 r. zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), po zapoznaniu się z zarzutami ponoszonymi przez Sygnity S.A. uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający informował o przesunięciu terminu na składanie i otwarcie ofert do dnia 15 marca 2013 r., natomiast zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ujednoczony tekst opisu przedmiotu zamówienia – zostaną opublikowane na stronie internetowej zamawiającego w dniu 4 marca 2013 r.

Odpowiedź na odwołanie podpisała osoba pełniąca obowiązki Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

W tych okolicznościach, Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów

odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron (...), pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Na podstawie przepisów § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom (...) postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:.....**

