

Sygn. akt: KIO 378/13

**WYROK**  
**z dnia 6 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik wykonawców) i EKO-TOM TURGAŁA S.J. w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Termy Maltańskie Sp. z o. o. w Poznaniu**, działającego w imieniu własnym oraz w imieniu **Miasta Poznania**,

przy udziale **wykonawcy – Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
  
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik wykonawców) i EKO-TOM TURGAŁA S.J. w Poznaniu** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik wykonawców) i EKO-TOM TURGAŁA S.J. w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik wykonawców) i EKO-TOM TURGAŁA S.J. w Poznaniu** na rzecz **Term Maltańskich Sp. z o. o. w Poznaniu**, działających w imieniu własnym oraz w imieniu **Miasta Poznania** kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Termy Maltańskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu działająca w imieniu własnym oraz w imieniu Miasta Poznania prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pn.: Kompleksowe sprzątnięcie kompleksu sportowo-rekreacyjnego Termy Maltańskie w Poznaniu.

Odwołujący: Impel Cleaning Sp. z o.o. i EKO-TOM TURGAŁA S.J. z siedzibą pełnomocnika we Wrocławiu w odwołaniu wniesionym dnia 18 lutego 2012 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: 1) art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa pzp) poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, która takową w rzeczywistości nie jest, 2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, 3) art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust 1 i 2 ustawy pzp poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy Clar System Sp. z o.o., 4) art. 91 ust 1 ustawy pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, a następnie wobec bezczynności po wyroku Izby z dnia 29.01.2013,

5) art. 92 ust. 2 ustawy pzp poprzez wadliwy przydział punktacji Wykonawcom w podkryterium „Koncepcja wykonania usługi” (Rozdział XIII pkt. 2 SIWZ),

6) art. 192 ust 3 pkt 1 ustawy pzp poprzez niewykonanie przez Zamawiającego wyroku KIO z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 83/13,

7) art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) poprzez wydatkowanie środków publicznych w sposób niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych i w efekcie w sposób zaprzeczający zasadzie legitymizmu,

8) art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy pzp poprzez zachowanie Zamawiającego, mające na celu obejście ustawy.

W związku z zarzutami odwołujący wnosi o: 1) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy: Clar System Sp. z o.o.,

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: Clar System Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp,

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przydziału punktów w podkryterium „Koncepcja wykonania usługi” oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych i

4) nakazanie wykonania wyroku KIO z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 83/13 poprzez nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

5) usunięcia zaniechania w postaci braku czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty po wyroku Izby.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący w dniu 4 stycznia 2013 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego, zawiadomienia o odrzuceniu ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na powyższe wniósł odwołanie w dniu 14.01.2013 r., zaś Izba w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r. (KIO 83/13) uwzględniła odwołanie.

W dniu 07.02.2013 r. Zamawiający odtajnił ofertę wykonawcy Clar System, jednakże do dnia wniesienia odwołania nie dokonał ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, co czyni wykonanie wyroku Izby pozornym i pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. I. W Rozdziale XIII SIWZ - Opis Kryteriów, Zamawiający szczegółowo opisał zasady przyznawania punktów za Koncepcje Wykonania Usługi. Za Plan Higieny oceniony jako: -najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Obiektu, przedstawi szczegółowy plan higieny zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich komórkach organizacyjnych Obiektu proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w i czynności, spektrum działania środków y dezynfekujących oraz stosowany przy , poszczególnych czynnościach sprzęt - 2 pkt. od każdego członka komisji. - dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Obiektu przedstawi Plan Higieny zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich komórkach organizacyjnych, proponujący dopuszczalne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 1 pkt. od każdego członka komisji. Maksymalna ilość punktów, jaką można było otrzymać za Plan Higieny to 8 pkt. (po 2 pkt. od czterech członków komisji). Clar System S.A. otrzymał 6 pkt. za Plan Higieny, chociaż nie zawiera on wszystkich czynności wymaganych w SIWZ, we wszystkich komórkach organizacyjnych Zamawiającego. Plan ten nie zawiera szczegółowego podziału na poszczególne rodzaje pomieszczeń Zamawiającego, nie ma w nim nawet dopuszczalnych czynności mycia i dezynfekcji wraz z odpowiednimi częstotliwościami, które były wymagane w SIWZ. W związku z powyższym Plan Higieny firmy Clar System S.A. nie powinien otrzymać 6 pkt., ponieważ nie spełnia on nawet wymogów postawionych przez Zamawiającego jako dopuszczalny Plan Higieny. W ocenie Odwołującego oferta Clar System S.A. winna zostać odrzucona, jako że jej treść nie odpowiada treści SWIZ w sposób istotny. Brak zobowiązania się wybranego wykonawcy do realizacji wszystkich czynności przewidzianych w SIWZ przesądza o tym, iż nie jest on w stanie prawidłowo zrealizować zamówienia. Jego oferta

zawiera zatem inny zakres usług (inny jest przedmiot umowy) niż oczekiwał tego Zamawiający.

Plan Higieny Odwołującego zawiera wszystkie szczegółowo opisane czynności wymagane w SIWZ, z podziałem na wszystkie komórki organizacyjne Zamawiającego, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności wymagane w SIWZ, wskazujący środki, którymi będą wykonane w/w czynności. Zamawiający ocenił Plan Higieny na 7 pkt. na 8 pkt. możliwych do uzyskania. Zaniżenie oceny jest nieuzasadnione.

II W Rozdziale XIII SIWZ Opis Kryteriów Zamawiający szczegółowo opisał zasady przyznawania punktów za Konceptje Wykonania Usługi. Za szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego: - najkorzystniejsze: dostosowane do potrzeb i specyfiki Obiektu tzn. takie procedury i instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne - 3 pkt od każdego członka komisji. - korzystne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, lecz gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne - 2 pkt., od każdego członka komisji. - dopuszczalne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, które nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Zamawiającego - 1 pkt., od każdego członka komisji. Maksymalna ilość punktów, jaką można było otrzymać za Procedury i Instrukcje to 12 pkt. (po 3 pkt. od czterech członków komisji). Clar System S.A. otrzymał 8 pkt., chociaż nie ma w nich żadnej instrukcji, która dotyczyłaby sprzątnięcia basenów, saun, czyli dostosowanych do potrzeb i specyfiki Obiektu Zamawiającego. Instrukcje i procedury, które zaproponował Clar System S.A. nie wyczerpują wszystkich wymaganych zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności i nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Obiektu Zamawiającego. W ocenie Odwołującego oferta Clar System S.A. winna zostać odrzucona jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ w sposób istotny. Procedury i Instrukcje, które przedstawił Odwołujący, są dostosowane do potrzeb i specyfiki Obiektu, jakim są Termy Maltańskie. Zawierają szczegółowo opisane zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonania i bezpieczeństwo sanitarne dla takich obiektów jak baseny pływackie, parki wodne itp. Zamawiający przyznał odwołującemu 10 pkt. na 12 pkt. możliwych do uzyskania. III W Rozdziale XIII SIWZ Opis Kryteriów Zamawiający szczegółowo opisał zasady przyznawania punktów za Konceptje Wykonania Usługi. Za potencjał kadrowy gwarantujący jakość usług: Wykonawca zapewni dodatkowo jedną osobę nadzorującą, która posiada udokumentowane szkolenia z zakresu kontroli

higieny w obiektach basenowych wydane przez uprawniony podmiot zewnętrzny (z wyłączeniem producentów i dystrybutorów środków czystości, dezynfekcyjnych, sprzętu i tym podobnych). Do oferty wymagane jest imię i nazwisko, rodzaj posiadanych uprawnień lub kwalifikacji, zakres wykonywanych czynności, doświadczenie zawodowe, wykształcenie, informacja o podstawie dysponowania. - posiadanie takiej osoby - 2 pkt. od każdego członka komisji - brak takiej osoby - 0 pkt. od każdego członka komisji Clar System S.A. przedstawił zaświadczenie, że Pani I..... S..... ukończyła seminarium z zakresu Good Cleaning Practice między innymi z zasad kontroli higieny na basenach, pływalniach i w innych obiektach rekreacyjnych, jednak nie przedstawił doświadczenia zawodowego tej osoby, wykształcenia i co najważniejsze nie przedstawił informacji o podstawie dysponowania tą osobą. Z zaświadczenia nie wynika, że osoba ta jest pracownikiem firmy Clar System S.A. Zamawiający przyznał za potencjał kadrowy 6 pkt. na 8 pkt. możliwych do uzyskania w tej części. Zdaniem Odwołującego brak informacji na temat podstawy dysponowania taką osobą powinien być potraktowany jako brak takiej osoby, ponieważ Zamawiający na podstawie zaświadczenia, które przedstawił Clar System S.A. nie jest w stanie stwierdzić czy firma ta dysponuje taką osobę. W związku z powyższym odwołujący uważa, że za potencjał kadrowy Clar System S.A powinien dostać 0 pkt.

IV Bezczyność Zamawiającego po publikacji wyroki Izby z dnia 29 stycznia 2013 r. wskazuje, iż nie zamierza on w praktyce wcielić w życie konsekwencji płynących z tego wyroku. Zamawiający poprzestał tylko na odtajnieniu oferty Clar System S.A. Tym samym uznaje za obowiązującą swoją decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty, mimo, iż konsekwencją wyroku Izby z dnia 29.01.2013 r., było i to, że Izba przyznała wykonawcom prawo do weryfikacji oferty Clar System S.A. Z wyroku z dnia 29.01.2013 r. wynika, że Izba uznała, że zasadny jest zarzut Odwołującego że w ofercie Clar zostały utajnione dokumenty nie będące tajemnicą przedsiębiorstwa, co zdaniem Izby mogło Odwołującego pozbawić prawa kontroli czy wybór oferty Clar nastąpił zgodnie z przepisami. Izba stwierdziła, że dopiero po odtajnieniu będzie możliwe skuteczne skorzystanie z odwołania wobec ewentualnych braków w części niejawniej co może skutkować odrzuceniem oferty Clar - Strona 7 uzasadnienia. Bezczyność Zamawiającego zmierza zaś wprost do usankcjonowania obecnego stanu faktycznego i utrzymania wyboru z dnia 04.01.2013 r. W konsekwencji Odwołujący wnosi o ponowną ocenę ofert i zmianę przyznanej przez Zamawiającego punktacji.

W toku posiedzenia odwołujący wycofał zarzuty 6, 7 i 8 odwołania podtrzymując pozostałe.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że zarzut zaniżenia punktacji oferty odwołującego był rozpatrzony przez Izbę w sprawie o sygnaturze akt: KIO 83/13. Wskazał na treść wyroku w tej sprawie z dnia 29 stycznia 2013 r., w tym treść uzasadnienia na stronach

16, 17, 18 - dotycząca przydziału punktacji ofert odwołującego i przystępującego. Z powyższego wywiódł, że zarzut nieprawidłowej oceny ofert jest spóźniony. Na poparcie stanowiska wskazał na wyroki Izby w sprawie o sygnaturze akt: KIO 1804/09, KIO 1168/10, KIO 1851/10. Stwierdził, że oceniał obydwie oferty z zachowaniem równego traktowania wykonawców. Zdaniem zamawiającego oferta przystępującego jest zgodna z *opisem przedmiotu zamówienia*. Stwierdził także, że po wydaniu wyroku przez KIO dnia 29 stycznia 2013 r. nie zaszły nowe okoliczności, które miałyby uzasadniać dokonywanie ponownej oceny ofert.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania.

Stwierdził, że bezpodstawny jest zarzut niewykonania przez zamawiającego wyroku KIO z 29.01.2013 r. sygn. KIO 83/13, czego odwołujący dopatruje się w niedokonaniu ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący wskazał, że w powołanym wyroku Izba uznała za zasadny tylko jeden spośród 4 podniesionych zarzutów nakazując zamawiającemu uznać za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji w ofercie przystępującego. Przystępujący stwierdził, że wyrok nie nakładał obowiązku powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji zarzut dotyczący bezczynności zamawiającego po wydaniu wyroku przystępujący uznał za pozbawiony podstaw. W tych okolicznościach przystępujący stwierdził, że odwołujący ponownie złożył odwołanie od czynności wyboru oferty z 4.01.2013 r., a co za tym idzie, odwołanie zostało wniesione po upływie terminów wskazanych w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp. W dalszej kolejności przystępujący uznał za bezpodstawny zarzut dotyczący uchybień w zakresie przydziału punktów przystępującemu w ramach kryterium „Koncepcja wykonania usługi”. Stwierdził, że złożona przez niego oferta jest w pełni zgodna z wymogami w SIWZ i nie ma podstaw do kwestionowania przyznanych przez zamawiającego punktów, w ramach określonych w SIWZ kryteriów.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ofert złożonych przez odwołującego i przystępującego oraz dokumentację postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 83/13 zważyła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów i żądań odwołania, Izba uznaje je za niezasadne.

Jak ustalono, w dniu 4 stycznia 2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Clar System S.A. w

Poznaniu, zwanego dalej „przystępującym”. Od tego wyniku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu części oferty przystępującego, zawierającej informacje bezprawnie utajnione, art. 24 ust. 2 pkt 2, 3, 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, art. 92 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy przydział punktacji wykonawcom w podkryterium „Koncepcja wykonania usługi”.

W ocenie Izby, wyrażonej w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 83/13 zaniechanie odtajnienia części oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę wybrano, utrudnia odwołującemu zweryfikowanie czy oferta ta została prawidłowo zbadana i oceniona przez zamawiającego. Ustalenie, że zamawiający wbrew przepisom ustawy zaniechał uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jak tajemnica przedsiębiorstwa prowadzić będzie do nakazania zamawiającemu dokonania tej czynności.

Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania stwierdziła, że zasługuje ono na uwzględnienie, w konsekwencji czego w pkt 1 sentencji wyroku nakazała zamawiającemu uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w ofercie złożonej przez wykonawcę Clar System S.A. w Poznaniu.

W pozostałym zakresie, jak wynika z treści wyroku zarzuty nie potwierdziły się.

Dotyczy to zarzutu: naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu oraz z powodu złożenia informacji nieprawdziwych, zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu z powodu niewniesienia prawidłowego wadium, zarzutu naruszenia art. 92 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy przydział punktacji odwołującemu i przystępującemu w podkryterium „Koncepcja wykonania usługi”.

Skład orzekający w sprawie niniejszej zauważa, że przedmiotem obecnego sporu jest zarówno zgodność treści oferty wybranej z siwz, jak i sposób jej oceny i przyznania punktacji obydwu ofertom na zasadach określonych w postanowieniach SIWZ. Istotne jest spostrzeżenie, że Izba w sprawie sygn. akt 83/13 stwierdziła, że zgodnie z SIWZ koncepcja wykonania usługi miała być oceniana indywidualnie przez członków komisji przetargowej na podstawie przygotowanej przez wykonawcę koncepcji wykonania usługi. Odwołujący „musiał się liczyć z tym, że ocena koncepcji wykonania usługi dokonana przez zamawiającego będzie wynikiem indywidualnej oceny dokonywanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej. Kryterium „koncepcja wykonania usługi” opisane przez zamawiającego w Rozdziale XIII SIWZ ma charakter kryterium jakościowego. Składała się na nie ocena wielu



podkryteriów, zaś dodatkowo w ramach każdego z podkryteriów zamawiający w sposób opisowy sprecyzował, jakie elementy będzie brał pod uwagę i ile punktów można za nie uzyskać. Wskazania co do elementów podlegających ocenie przez poszczególnych członków komisji odwoływały się do pojęć nierzadko nieostrych.”

Izba wskazała na pewien poziom subiektywizmu wpisany w charakter kryterium jakościowego i zauważyła, że każda z koncepcji wykonania usługi była oceniana z osobna przez czterech członków komisji przetargowej, a jednocześnie wskazała, że brak jest okoliczności faktycznych, które pozwalałyby uznać, że przyznana przystępującemu ocena była zawyżona. Nie stwierdziła również, że zasadny jest zarzut zaniżonej oceny oferty odwołującego.

Niezależnie od faktu, że w cytowanym wyroku Izba dokonała całościowej oceny czynności zamawiającego kwestionowanych przez odwołującego, z uwzględnieniem treści ofert, w tym w części pierwotnie utajnionej w ofercie wybranej, skład orzekający nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów odwołania. W rozpatrywanej sprawie nie znaleziono podstaw do stwierdzenia, że odtajnione dokumenty ofertowe miałyby doprowadzić do odmiennej oceny ofert od tej, jaką zamawiający dokonał dnia 4 stycznia br.

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego w toku postępowania przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji i oddalono odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....