

Sygn. akt: KIO 440/13

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 6 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Członkowie: Renata Tubisz**

**Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 6 marca 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Inżynierię Rzeszów Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, ul. Podkarpacka 59A i ECOONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Brzoskwiniowa 71** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, ul. Szarych Szeregów 2**

przy udziale wykonawcy **INSTAL KRAKÓW Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 440/13 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Inżynierię Rzeszów Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, ul. Podkarpacka 59A i ECOONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Brzoskwiniowa 71** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na kontrakt VIII – modernizację (przebudowę i rozbudowę) oczyszczalni ścieków w Czechowicach Dziedzicach zostało wszczęte przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, ul. Szarych Szeregów 2 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 grudnia 2012r. za numerem 2012/S 233-382976.

W dniu 18 lutego 2013r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty INSTAL KRAKÓW Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1, na drugim miejscu w rankingu ofert znaleźli się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Inżynierię Rzeszów Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, ul. Podkarpacka 59A i ECOONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Brzoskwiniowa 71 – dalej odwołujący.

W dniu 28 lutego 2013r. odwołujący wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie odrzucenia oferty wybranej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej i zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Wniósł o unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wybranej oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, nieodrzuconych ofert. Odwołanie zostało podpisane przez dwóch członków zarządu lidera Konsorcjum, ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera. Lider działał w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne udzielone przez obu członków Konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji, każdego z członków konsorcjum. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 27 lutego 2013r.

W dniu 28 lutego 2013r. zamawiający drogą elektroniczną i za pośrednictwem operatora publicznego przekazał wykonawcom kopię odwołania wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 marca 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca INSTAL KRAKÓW Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1 wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść

zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w sposób prawidłowy, a zarzuty odwołującego nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. Zgłoszenie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Zgłaszający załączył także dowody otrzymania faksem kopii zgłoszenia przez zamawiającego i odwołującego z dnia 1 marca 2013r.

W dniu 6 marca 2013r. odwołujący cofnął wniesione w dniu 28 lutego 2013r. odwołanie. Oświadczenie o cofnięciu zostało podpisane tak jak odwołanie.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie** .....

.....