

Sygn. akt: KIO 682/13

WYROK
z dnia 10 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 kwietnia 2013 r. w Warszawie** odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 marca 2013 r. przez

wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9

w postępowaniu prowadzonym przez **105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 68-200 Żary, ul. Domańskiego 2**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po
stronie zamawiającego:

**A. wykonawcy A. S....., T. S....., J. M..... Pixel Technology s.c., 93-558
Łódź, ul. Piękna 1,**

B. wykonawcy TMS Sp. z o.o., 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 groszy) uiszczoną przez wnoszącego odwołanie wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. z Warszawy [Odwołujący lub wykonawca GE Medical] w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp], którego przedmiotem jest "Dostawa tomografu komputerowego wraz z montażem i demontażem istniejącego aparatu oraz adaptacją pomieszczeń Pracowni Diagnostyki Obrazowej". Zamawiającym jest 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny ZOZ z siedzibą w Żarach. Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Odwołujący - wykonawca GE Medical zarzucił Zamawiającemu, że dokonał:

- 1) opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty i jej cenę, w tym również poprzez dobór parametrów technicznych charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym utrudnił uczciwą konkurencję i w konsekwencji uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu,
- 2) opisu sposobu oceny ofert w kryterium „Ocena parametrów technicznych” w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, niezapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na preferowanie i promowanie konkretnych rozwiązań technicznych charakterystycznych dla urządzeń Toshiba, przyjmując zarazem nieobiektywny i dyskryminujący sposób oceny (przyznawania punktów).

Wskutek tego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1 - 3, art. 83 ust.2, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odwołania podał, że opis parametrów technicznych tego urządzenia (w tym ocenianych) zamieszczono w załączniku nr 9, a zgodnie z punktem 8 rozdziału II SIWZ wykonawca zobowiązany jest zapewnić archiwizację obrazów w Systemie PACS zgodnie ze standardem DICOM 3.0 oraz archiwizację dokumentacji medycznej w systemie RIS (wymagane właściwości systemu archiwizacji obrazów określa załącznik nr 10), przy czym do systemu archiwizacji należy włączyć istniejącą aparaturę diagnostyczną, rentgenowskie aparaty analogowe i dodatkowo musi być on kompatybilny z istniejącym systemem informatycznym Asseco (pkt. 9 i 10). Zdaniem wykonawcy, analiza parametrów zamawianego asortymentu prowadzi do wniosku, że specyfikacja jednoznacznie preferuje marki Toshiba, pomimo że te na wyróżnienie nie zasługują, a na rynku jest powszechnie dostępny sprzęt innych producentów spełniający wszystkie standardy jakich oczekuje się od nowoczesnych

tomografów 64 rzędowych. Wykonawca zakwestionował następujące postanowienia specyfikacji, z argumentacją jak poniżej:

I. Załącznik nr 9 - Specyfikacja parametrów technicznych tomografu komputerowego

1) pkt 2.3 i 3.3 „Rzeczywista pojemność cieplna anody lampy [MHU] > 7,0 MHU. Dopuszcza się zaoferowanie tomografu z lampą o mniejszej pojemności cieplnej anody, pod warunkiem, że szybkość chłodzenia anody jest większa niż 5 MHU/min”.

Wykonawca podał, że (...) Pojemność cieplna anody była kluczowym parametrem w starszych modelach tomografów z długą geometrią gantry np. w tomografie Aquilion 64, sprzedawanego dzisiaj pod nazwą Aquilion CXL. W wyniku przegrzania się lampy należało wstrzymać badania i poczekać, aż lampa i kołpak się ostudzą. Nowoczesne tomografy komputerowe są wyposażone w innowacyjne technologie i nie generują takiej ilości ciepła, więc nie wymagają tak dużych lamp, aby to ciepło gromadzić. Tomograf, który Odwołujący mógłby zaoferować Zamawiającemu nie gromadzi ciepła nie wymaga przestojów, a w trakcie jednej zmiany można zbadać ponad 100 pacjentów. Obecny zapis uniemożliwia firmie GE złożenie ważnej oferty w tym postępowaniu, choć dysponuje urządzeniem funkcjonalnie co najmniej równorzędnym”. Odwołujący wniósł o zmianę wartości parametrów określonych w pkt. 2.3 i 3.3 na $\geq 6,3$ MHU.

2) pkt 2.4 i 3.4 „Szybkość chłodzenia anody min 1300 kHU/min”.

Wykonawca stwierdził, że (...) Podobnie jak w przypadku pojemności cieplnej anody, również szybkość chłodzenia lampy stanowi cechę charakterystyczną dla starszych modeli tomografów z długą geometrią gantry, które generowały duże ilości ciepła i przegrzewały się (np. Aquilion 64, sprzedawany dzisiaj pod nazwą Aquilion CXL). Nowoczesne tomografy komputerowe są wyposażone w innowacyjne technologie i nie generują takiej ilości ciepła, która wymuszałaby stosowanie wydajnych systemów chłodzenia. Odprowadzanie ciepła w tomografie, który chcielibyśmy zaoferować jest na tyle efektywne, że, jak to już zaznaczyliśmy wcześniej, w trakcie jednej zmiany można zbadać ponad 100 pacjentów. Niestety firma GE nie może złożyć ważnej oferty w tym postępowaniu”. Odwołujący wniósł o zmianę parametru szybkości chłodzenia anody lampy na min. 840 kHU/min.

3) pkt 4.18 „Możliwość akwizycji w trybie skanu sekwencyjnego i spiralnego przy pochyleniu)) gantry w pełnym zaoferowanym zakresie.”

Wykonawca stwierdził, z (...) Pochylenie gantry stosuje się głównie w badaniach głowy i kręgosłupa. W badaniach głowy – po to aby nie naświetlać oczodołów pacjenta, w badaniach kręgosłupa – po to, aby zobrazować przestrzenie międzykręgowce. W obu tych przypadkach stosuje się badania osiowe (aksjalne), niespiralne, albowiem technika spiralna jest związana z wysoką dawką promieniowania i obciąża pacjenta. Dlatego też, aby ograniczyć dawkę promieniowania, firma GE (podobnie jak inni producenci) zaleca techniki osiowe do tego typu badań. Technika spiralna jest z zasady badaniem ciągłym i wymagającym

następczej rekonstrukcji. W związku z tym nie ma znaczenia, czy pacjenta bada się z pochyleniem gantry, czy bez jej pochylenia. Bo po rekonstrukcji i tak otrzymuje się możliwość obejrzenia struktur anatomicznych pod dowolnym kątem, czy też dowolnego przekroju tych struktur. Obecny zapis promuje jedyny tomograf, który nie potrafi wykonać nawet 64-warstwowego skanu osiowego z pochyleniem gantry (zastępując go badaniem spiralnym - obciążającym) i jednocześnie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w tym postępowaniu". Odwołujący wniósł o usunięcie parametru, ewentualnie jego zmianę w taki sposób, aby dopuszczone były tomografy (w tym 128-warstwowo, 64-rzędowy tomograf komputerowy Optima CT660 oferowany przez GE), które umożliwiają wykonanie skanu osiowego z pochyleniem gantry w pełnym zakresie, a skan spiralny w pełnym zakresie wykonywany jest bez pochylenia gantry.

- 4) pkt 4.20. „Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa R [lp/cm] w osiach x, y, z w czasie pełnego skanu dla min. 64 warstw w trybie skanu spiralnego w matrycy 512 x 512 dla fantomu 20 cm w punkcie - 2 % MTF w polu akwizycyjnym 50cm dla płaszczyzny x, y. min. 16 lp/cm podać warunki pomiarowe”

Wykonawca stwierdził, że (...) Tomograf, który Odwołujący zamierza zaoferować umożliwia obrazowanie szczegółów o wymiarach 0,35 x 0,35 x 0,35 mm, a więc kilkakrotnie mniejszych niż wymiary zmian opisywanych przez radiologów. Ponadto tomografy firmy GE są wyposażone w funkcję Adaptive Enhance Level Adjustment (AELA), która poprawia wizualną rozdzielczość przestrzenną zachowując odchylenia standardowy szumu pikseli i poziom artefaktów, co ważne jest w obrazowaniu drobnych struktur np. ucha środkowego”.

Odwołujący wniósł o zmianę parametru i dopuszczenie do postępowania tomografów komputerowych o rozdzielczości wysokokontrastowej 17,1 lp/cm w osi X/Y i 19,7 lp/cm w osi Y przy 0% MTF.

- 5) pkt 4.22 „Dawka (CTDIvol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej (nie statystycznej) - 2 mm, mierzonej w maksymalnym polu akwizycyjnym min 50 cm dla fantomu CATPHAN 20 cm przy warstwie <10 mm i różnicy gęstości 3HU i napięciu maks 120kV, w płaszczyźnie x, y z użyciem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w pkt. 4.26 (Parametr potwierdzony w oficjalnych materiałach producenta] maks. 25 mGy.”

Wykonawca stwierdził, że (...) Powyższe postanowienie opisuje kolejne właściwości charakterystyczne dla tomografu Toshiba”. Odwołujący wniósł o zmianę parametru poprzez dopuszczenie tomografu komputerowego, w którym rozdzielczość LCD dla 2mm można uzyskać dla dawki 31,2 mGy. Obecna wartość tego parametru ma za zadanie jedynie ograniczyć konkurencję do tomografu komputerowego firmy Toshiba.

6) pkt: 4.1, 4.2, 4.3, 4.16, 4.20, 4.21, 4.22, 4.27, 4.28 - w zakresie oceny punktowej.

Zdaniem wykonawcy (...) Zamawiający w każdej z ww. pozycji tabeli zał. nr 9 przyjął dyskryminacyjną metodę przyznawania punktów, polegającą na przydzielaniu maksymalnej liczby punktów najlepszej wartości danego parametru, przy jednoczesnym nie przyznawaniu punktów wartości najgorszej spośród złożonych ofert (pozostałe propozycje otrzymują punkty przy zastosowaniu proporcjonalności). Taki sposób oceny ofert powoduje nierówne traktowanie wykonawców, co najlepiej obrazuje przykład, kiedy zostaną złożone tylko dwie oferty. Nawet jeśli różnice między parametrami będą niewielkie, czy wręcz symboliczne, jedna z nich otrzyma maksimum punktów, a druga, nieznacznie gorsza, zero". Oznacza to, w ocenie wykonawcy, (...) że 0 (zero) punktów otrzyma zarówno oferta, która odwzorowuje tylko wartość graniczną, jak i oferta z o wiele wyższym parametrem, zarazem śladowo niższym niż maksymalny w postępowaniu. Jest to zaprzeczenie regułem wynikającym z art. 7 ust. 1 ustawy, albowiem porównywalne oferty otrzymają całkowicie nieporównywalną (a wręcz skrajnie różną) liczbę punktów. Powyższe stanowi zarazem potwierdzenie tezy, że przetarg jest skonstruowany tak, aby zapewnić wybór konkretnej oferty (Toshiba). Trzeba również podkreślić, że Zamawiający poprzez takie zapisy naraża się na zapłatę dużo wyższej ceny, niż by otrzymał w sytuacji pełnej porównywalności ofert.

Odwołujący wniósł o wykreślenie w parametrach 4.1, 4.2, 4.21, 4.22 zapisu „Wartość największa - 0 pkt”, a w parametrach 4.3, 4.16, 4.20, 4.27, 4.28 zapisu „Wartość najmniejsza - 0 pkt”, co pozwoli zachować w tym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji. W takim przypadku wartości gorsze od najlepszej otrzymają proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów (adekwatnie do różnicy). Wniósł również o wykreślenie punktacji w ramach poz. 4.21 i 4.22, gdyż wizualne postrzeganie danej zmiany niekontrastowej jest rzeczą subiektywną, silnie zależącą od danego lekarza radiologa i nie ma możliwości aby wszystkie firmy mogły posiłkować się tą samą osobą do oceny tego parametru. Tak więc brak możliwości porównania wizualnego obrazu dla tego parametru przez tego samego lekarza radiologa powoduje, że nie można obiektywnie sprawdzić, która oferta jest lepsza i powinna uzyskać wyższą punktację, co stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Wykonawca pokreślił, że (...) Zasada wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy, w kontekście kryteriów oceny ofert materializuje się w obowiązku określenia takiego mechanizmu porównania poszczególnych propozycji, aby wykonawcy zostali ocenieni adekwatnie do treści swoich ofert. Nie spełnia tego postulatu założenie o braku punktacji parametru o najniższej wartości, ale jednocześnie wyższej niż graniczna.”

Odwołujący wskazując, że zakup finansowany jest ze środków „Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych” zaproponował zmiany punktowania cech - parametrów techniczno-funkcjonalnych, które - jego zdaniem - w istotny sposób pozwalają na:

- a) podniesienie skuteczności diagnostyki onkologicznej poprzez wysokospecjalistyczne badania perfuzyjne i langiograficzne, mające zasadnicze znaczenie dla określenia stopnia zaawansowania nowotworów! i skuteczności terapii onkologicznej,
- b) podniesienie bezpieczeństwa diagnostyki onkologicznej poprzez wprowadzenie pełnej kontroli monitorowania dawek,
- c) podniesienie bezpieczeństwa diagnostyki onkologicznej poprzez stałą kontrolę podawania środka cieniującego. Utrzymanie stałych protokołów podawania środka cieniującego pozwoli zachować wysoką jakość badań niezależnie od pacjenta i technika wykonującego badanie.

Wykonawca stwierdził, że (...) Powyższe parametry techniczno-funkcjonalne nie tylko posiadają uzasadnienie kliniczne, ale też nie wykluczają żadnego z wykonawców i pozwalają docenić te rozwiązania, które oferują technologie lepsze od wymaganej obecnie przez Zamawiającego.

II. załącznik nr 10 - System archiwizacji obrazów

Odwołujący podnosząc zarzuty dotyczące opisu parametrów Systemu archiwizacji obrazów stwierdził, że co do zasady opisany przez Zamawiającego system wskazuje na konkretne rozwiązanie - firmy Pixel Technology s.c. z Łodzi. W szczególności wskazują na to postanowienia dotyczące terminarza w systemie RIS punkty 30-59 z sekcji II. Radiologiczny System Informatyczny RIS - 1 kpl., jak również zapisy z sekcji VI. Oprogramowanie do obsługi Duplikatora 3 płyt CD/DVD. Wnoszący odwołanie wskazał na konkretne parametry, które w szczególny sposób wpływają na ograniczenie konkurencji do jednego podmiotu, tj. firmy Pixel Technology s.c. i uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty. W tym przypadku wskazał na:

A. pkt. I. System archiwizacji obrazów (PACS) - 1kpl

- 1) pkt. 10 - „System działa na systemach w wersji 32 oraz 64 bitowych oraz działa pod systemami Windows oraz Linux.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, nie ma uzasadnienia merytorycznego i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wykonawca dostarcza oprogramowanie wraz z wyspecyfikowanym przez Zamawiającego serwerem wyposażonym w system operacyjny współpracujący z oprogramowaniem. Podczas tworzenia oprogramowania wykorzystywane są pewne cechy środowiska, w którym program jest uruchamiany. Zamawiający nie powinien sztucznie ograniczać konkurencji, poprzez eliminowanie rozwiązań pracujących pod kontrolą jednego z wymienionych powyżej systemów operacyjnych”. Wniósł o zmianę zapisu w/w punktu na: „System działa na systemach w wersji 32 oraz 64 bitowych oraz działa pod systemami Windows lub Linux.”

2) pkt 23 - „Program współpracuje z archiwum krótkoterminowego z archiwum długoterminowym (off-line) -- zarządzanie automatycznym przenoszeniem badań pomiędzy archiwami: najdawniej wykonanych, najrzadziej przeglądanych, najdawniej przeglądanych, uwzględnienie (przez zaznaczenie) np. przewlekłych chorób i konieczności powtarzania badań w dłuższym okresie czasu (pozostawienie w archiwum on-line).”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje konkretne rozwiązanie i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wykonawca realizuje obsługę procesu starzenia się badań i przenoszenia najstarszych badań na nośniki off-line za pośrednictwem innego rozwiązania, które nie ma wpływu na ogólne działanie systemu PACS i RIS i pracę użytkowników w systemie”. Wniósł o zmianę zapisu w/w punktu na: „Program umożliwia obsługę procesu starzenia się badań i przenoszenia najstarszych badań na nośniki off-line”.

3) pkt 36. „Program pozwala na zarządzanie uprawnieniami użytkowników PACS i RIS z jednego panelu administracyjnego.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, nie ma uzasadnienia merytorycznego, opisuje konkretne rozwiązanie i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wykonawca realizuje zarządzanie uprawnieniami użytkowników za pośrednictwem innego rozwiązania, które nie ma wpływu na ogólne działanie systemu PACS i RIS, co więcej Zamawiający w pkt. 32 wymaga integracji z usługą LDAP, przez co zapis sformułowany w pkt.36 wyklucza funkcjonalność wcześniej opisaną w pkt 32”. Wniósł o zmianę zapisu w/w punktu na: „Program pozwala na zarządzanie uprawnieniami użytkowników PACS i RIS zgodnie z założeniami integracji z usługą LDAP.”

4) pkt 38 - „Uaktualnienia w obiegu danych: Pacjent-Opisy-Badanie, min. zmiana imienia i nazwiska pacjenta, rodzaju badania oraz opisu w systemie RIS powoduje automatycznie zmianę tych danych i ich 'wyświetlenie w aplikacji systemu dystrybucji obrazów.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, nie ma uzasadnienia merytorycznego, opisuje konkretne rozwiązanie i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł usunięcie w/w punktu w całości.

B. pkt II - Radiologiczny System Informatyczny RIS - 1 kpi.

1) pkt 14. „Program RIS posiada interfejs do zarządzania użytkownikami i uprawnieniami w ramach ActiveDirectory.”

Wniósł o usunięcie punktu 14 w całości. Zdaniem wykonawcy punkt 14 stoi w sprzeczności z pkt. 13. „Program RIS integrując się z ActiveDirectory obsługuje je w trybie użytkownika read-only.”

2) pkt 18. „Program RIS posiada weryfikację DICOM – 1.2.840.10008.1.1 jako Service Class Provider i Service Class User”

3) pkt 19. „Program RIS posiada wordlist DICOM – 1.2.840.10008. 5.1.4.31 jako Service Class Provider ”

4) pkt 20. „Program RIS posiada worklistę MPPS – 1.2.840.10008.3.1.2.3.3 jako Service Class Provider i Service Class User”

Jego zdaniem funkcjonalności opisane w pkt. 18-20 mogą być zarówno częścią RIS jak i PACS, zatem Zamawiający nie powinien wymagać spełnienia ich przez konkretny moduł, gdyż to narzuca konkretne rozwiązanie i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o zmianę zapisu punktów nr 18-20 odpowiednio na „Program RIS i/lub PACS (...)”

5) pkt 30. „Terminarz umożliwia utworzenie dynamicznego, lub stałego widoku. Dla stałego widoku obowiązują stałe interwały pozwalające na nakładanie się badań nawet jeśli czas ich jest dłuższy, dla dynamicznego interwały automatycznie dopasowują się.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wykonawca realizuje obsługę procesu widoku terminarza za pośrednictwem innego rozwiązania, które nie ma wpływu na ogólne działanie systemu PACS i użytkowników w systemie”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

6) pkt 31. „Terminarz pozwala na zapisanie wielu Pacjentów na jeden termin.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wg Wykonawcy zapisywanie wielu pacjentów na jeden termin ma sens dla badań krótkotrwałych dla których tworzenie terminarza z dokładnością co do minuty może wręcz być kłopotliwe w codziennej pracy rejestratorek.” Wniósł o zmianę zapisu w/w punktu na: „Terminarz pozwala na zapisanie wielu Pacjentów na jeden termin - funkcjonalność dostępna tylko dla terminarza badań RTG.”

7) pkt 46. „Terminarz pozwala na wyświetlenie szybkich kodów kreskowych zaczytywanych z ekranu monitora bezpośrednio do urządzenia typu CT/MR w przypadku braku worklisty na urządzeniu medycznym.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

8) pkt 50. „Terminarz posiada blokadę zapisu na badania rozliczane z NFZ na podstawie ustalonych w systemie kryteriów.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

9) pkt 51. „Terminarz w momencie rejestracji podpowiada nazwiska już istniejących Pacjentów w systemie RIS.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

10) pkt 53. ”Terminarz w momencie wpisywania nazwiska/PESEL pacjenta podpowiada dane na podstawie istniejących w bazie danych pacjentów.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

11) pkt 55. „Terminarz posiada wbudowane kontekstowe podpowiedzi dla typu badania, kodu rozpoznania, nazwy oddziału, lekarza kierującego, jednostki kierującej.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

12) pkt 57 „Terminarz, rejestracja pozwala na zapisanie domyślnych wartości dla nazwy oddziału, lekarza kierującego, jednostki kierującej, typie wykonywanego badania tak by najczęściej występujące dane nie musiały być wprowadzane w każdym procesie rejestracji.”

Zdaniem wykonawcy (...)Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

13) pkt 70. „System umożliwia edycję danych Pacjenta, w dowolnym momencie, zmiana danych Pacjent propagowana jest do podłączonego PACS, tak że dane w RIS i PACS są jednoznaczne.”

Zdaniem wykonawcy (...)Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

14) pkt 87. „Współpraca systemu z Duplikatorem płyt, w trybie awaria robota system automatycznie pozwala wypalać płyty z badaniami ręcznie.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”.

Wniósł o zmianę zapisu w/w punktu na „Współpraca systemu z Duplikatorem płyt w trybie awaria robota system automatycznie lub ręcznie pozwala wypalać płyty z badaniami ręcznie”.

15) pkt 92. „Automatyczne pola słownikowe (możliwość automatycznego uzupełniania podobnych opisów badań dla wybranych pacjentów).”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

16) pkt 132. „System umożliwia wybór momentu wygenerowania zlecenia opisu badania, możliwe są tryby automatycznie wygeneruj w procesie rejestracji, wygeneruj w momencie otrzymania MPPS z systemu PACS, wygeneruj ręcznie zlecenie opisu.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

17) pkt 133. „System umożliwia kontekstowe wyszukiwanie bazujące na wskazanych polach, lub przeszukujące bazę opisów na zasadzie zaawansowanej gdzie możliwe jest wymuszenie wystąpienia wskazanych słów, lub zakazanie wystąpienia frazy np. wyszukujemy jan kowalski z pominięciem lekarzy opisujących jan kowalski.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

18) pkt 135. „Wyszukiwanie nie jest zależne od polskich znaków diakrytycznych np. wpisując Brzeczyszczkiewicz uzyskamy dokładnie te same wyniki co dla Bręczyszczkiewicz.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

19) pkt 138. „System wyświetla listę wyników zleceń z w pełni konfigurowanym układem kolumn.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

20) pkt 141. „System pozwala na tworzenie szybkiego menu w którym znajdują się najczęściej wykorzystywane funkcje.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie firmy Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

21) pkt 149. „System umożliwia definiowanie wielkości czcionki wyświetlanej w ramach aplikacji.”

Zdaniem wykonawcy (...) Tak sformułowany wymóg, opisuje rozwiązanie, które spełnia wyłącznie jeden dostawca - firma Pixel Technology s.c. i służy jedynie wyeliminowaniu konkurencji. Wykonawca realizuje interfejs użytkownika w inny sposób, który nie ma wpływu na ogólne działanie systemu PACS i RIS”. Wniósł o usunięcie w/w punktu w całości.

22) pkt 10 rozdziału II SIWZ („System archiwizacji musi być kompatybilny z istniejącym systemem informatycznym Asseco”).

Zdaniem wykonawcy (...) Zamawiający wymaga uzyskania kompatybilności z systemem Asseco, ale jednocześnie nie podał jakichkolwiek danych o tym systemie, umożliwiających osiągnięcie oczekiwanej kompatybilności. Nie wiadomo nawet, co to za system. Zamawiający nie sprecyzował także na czym ma polegać owa kompatybilność.

W reasumpcji Odwołujący stwierdził, że konieczne jest uzupełnienie SIWZ o dokumentację techniczną działającego u Zamawiającego systemu Asseco oraz wprowadzenie przez do SIWZ następujących opisów i uściśleń, a mianowicie:

- 1) pełnego i wyczerpującego opisu zakresu integracji z systemami z jakimi dostarczany system RIS/PACS ma być integrowany. Specyfikacja zakresu integracji w sposób jasny i precyzyjny ma wskazywać, jaki zakres integracji jest wymagany („płytko”, „głęboko”), aby uznać, że przedmiot zamówienia został wykonany należycie,
- 2) kompletnej dokumentacji interfejsów systemów z jakimi dostarczany system ma być integrowany jak i protokołów wymiany danych oraz wskazanie wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji,
- 3) udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemów posiadanych przez Zamawiającego - specyfikacji* ta musi umożliwiać wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane w niniejszym Postępowaniu,
- 4) wprowadzenie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów systemów posiadanych przez Zamawiającego, które okażą się niezbędne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane w niniejszym Postępowaniu,
- 5) wprowadzenie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że wszelkie dodatkowe koszty wynikłe po stronie Zamawiającego (np. dostosowania infrastruktury, połączeń sieciowych, zakupu licencji odpowiedniego oprogramowania) a niezbędne do przeprowadzenia integracji, nie obciążają wykonawcy - będą po stronie Zamawiającego,
- 6) wprowadzenie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że dopełnił wszelkich formalności, aby zapewnić sprawną współpracę ze strony producenta/-ów posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania, oraz że Zamawiający pokryje koszty firm trzecich dotyczące integracji systemów firm trzecich.

Alternatywnie, (jeśli nie dysponuje dokumentacją techniczną) Zamawiający powinien dopuścić składanie ofert równoważnych. Posługuje się bowiem przy opisie przedmiotu

zamówienia nazwami własnymi (system Asseco), powodując, że bez aktywnego udziału ww. firmy nie jest onanie przedmiotowego zadania. Określając natomiast zakres oferty równoważnej Zamawiający powinien dopuścić wymianę całego systemu z którym ma być kompatybilny system czyli dostarczenie, uruchomienie i serwisowanie innego systemu RIS/PACS oraz innego systemu HIS o co najmniej takim samym zakresie funkcjonalnym, zintegrowania systemu z systemem HIS, przy założeniu że przejście na nowy system nastąpi w czasie co najmniej trzy miesiące od zawarcia umowy. Taki wariant alternatywnego opisu przedmiotu na system informatyczny, przy braku uprawnień i danych o systemie rozwijanym, jest zalecany przez Urząd Zamówień Publicznych w oficjalnej rekomendacji „Udzielanie zamówień na systemy informatyczne. Rekomendacje.”, dostępnej na stronach internetowych

Spełnienie powyższych żądań jest konieczne, aby opis przedmiotu zamówienia stał się dokładny i wyczerpujący (tj. zgodny z art. 29 ust. 1 ustawy), a jednocześnie nie naruszał zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 i 3 ustawy).

W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że (...) Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia firmie GE złożenie oferty. Nawet najnowocześniejszy na świecie tomograf spektralny, który jest przeznaczony do badań naukowych nie spełnia wszystkich wymogów specyfikacji. Wymogi, które uniemożliwiają wykonawcy złożenie oferty to niuanse techniczne, bez wpływu na jakość i szybkość obrazowania w tego typu aparatach”. Zdaniem wykonawcy wymogi wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia i powodują, że Odwołujący nie może złożyć ważnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE (128-warstwowy, 64-rzędowy tomograf komputerowy Optima CT (560 to jeden z najnowocześniejszych aparatów tego typu), ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ. Odwołujący wskazał, że (...) Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Ponadto celem Postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, jednakże z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej

konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przede wszystkim stwierdził, że w odpowiedziach z dnia 03.04.2013 r. wprowadził modyfikacje dotyczące treści spornych punktu 4.18, 4.21 i 4.22 SIWZ załącznika nr 9 do specyfikacji - w związku z czym ustaly jego zdaniem przyczyny wniesienia odwołania w tym zakresie. W pozostałym zakresie – odnośnie postanowień załącznika nr 9 do siwz - stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia dokonany został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty i jej cenę. dobierając parametry techniczne zgodnie z profilem placówki, potrzebami pacjentów, oraz przy uwzględnieniu dostępnych środków finansowych, oraz celowości wydatkowania funduszy będących środkami publicznymi (z zachowaniem zasad obowiązujących w ustawie o finansach Publicznych), zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Podkreślił, że niniejsze postępowanie jest przeprowadzane w związku z wyborem realizatorów Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych, zadania pn.: „Zakup aparatury diagnostycznej dla wczesnego wykrywania nowotworów” (...) i zdaniem Zamawiającego dobór parametrów granicznych i sposób ich oceny wynika z celu na jaki zostały przyznane środki. Podkreślił, że (...) Wczesne wykrywanie zmian nowotworowych w badaniach TK jest zapewnione m.in. im maksymalna rozdzielczość wysoko kontrastowa jest większa (pkt. 4.20 załącznika nr I)), grubość najcieńszej dostępnej warstwy jest mniejsza (pkt 4.1 załącznika nr 9), a fakt, że chorzy ze zmianami nowotworowymi w związku z monitoringiem leczenia (po zabiegu chirurgicznym, w trakcie i po chemioterapii, radioterapii, itp.) przechodzą wielokrotne badania tomografii komputerowej, i są narażeni na dodatkowe promieniowanie RTG sprawił, że Zamawiający wśród parametrów granicznych umieścił parametry techniczne odnośnie dawek koniecznych do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej dla 5mm i 2mm (pkt 4.21, 4.22 Załącznika nr 9), czy parametry skanowania opisane w pkt 4. 23 - 4. 28 Załącznika nr 9. Również sposób oceny ofert w kryterium „Ocena parametrów technicznych” został opisany w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, oraz wybór oferty najkorzystniejszej pod względem cenowym i technicznym ze wszystkich złożonych ofert. Zwrócił uwagę, że na kryteria udzielenia zamówienia składają się trzy czynniki: cena - waga 70, ocena parametrów technicznych - waga 20 i cena serwisu pogwarancyjnego - 10. Zatem głównym kryterium udzielenia zamówienia jest cena, a przyjęte przez Zamawiającego kryteria zakładają wybór oferty najkorzystniejszej

ekonomicznie. Dobór ocenianych parametrów technicznych umożliwia Zamawiającemu zakup takiego tomografu komputerowego, który pozwoli na wykonywanie wszystkich wymaganych profilem placówki procedur medycznych, przy zachowaniu dużej jakości, kupowanej aparatury. W interesie Zamawiającego jest zakup tomografu o najlepszej możliwej jakości i klasie, za dostępne środki finansowe. Dalej podał, że jego zdaniem, celem zarzutów odwołania złożonego przez firmę GB, nie jest zapewnienie Odwołującemu udziału w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji, lecz nakierowane jest na cel stricte biznesowy - umożliwienie zaoferowania konkretnego urządzenia, Odwołujący w swoim odwołaniu podkreśla, że nie może złożyć ważnej oferty na tomograf komputerowy GE, model Optima CT 660, natomiast przemilcza fakt, że przedmiotem jego oferty może być tomograf komputerowy Discovery CT 750HD. W ocenie Zamawiającego firma GE Medical Systems Sp. z o.o. w odwołaniu zmierza do całkowitej zmiany przedmiotu zamówienia w podstawowym zakresie jego opisu. Działanie takie nie uzasadnia jednak interesu w uzyskaniu danego zamówienia, a co najwyżej interes w uzyskaniu zamówienia na korzystniejszych dla Odwołującego warunkach. Powyższe nie mieści się w dyspozycji art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na co jednoznacznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt: KIO 93/12). Odwołujący zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób premiujący rozwiązania jednego wykonawcy, pozostaje przy niczym niepopartych stwierdzeniach. Wskazał, że Zamawiający zapoznał się z ofertą systemów min. 64 rzędowych / min. 128 warstwowych dostępnych na rynku. Każdy z czołowych producentów tomografów komputerowych posiada w swojej ofercie przynajmniej jeden system (niektóre firmy nawet dwa) w tej klasie urządzeń spełniający minimalne wymagania Zamawiającego. Odwołujący nie udowodnił, mimo że ciężar zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonany opis przedmiotu zamówienia spoczywa na nim (art.190 ust, 1 Pzp), że przedstawione w jego odwołaniu zarzuty wobec treści SIWZ wspomnianego postępowaniu uniemożliwiają mu złożenie oferty, która podlegałaby odrzuceniu z uwagi na brak zgodności treści tej oferty z treścią SIWZ. Według wiedzy Zamawiającego, Odwołujący posiada w swojej ofercie przedmiot zamówienia spełniający wymagania „spornych” parametrów, opisanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 9 do SIWZ. Zamawiający nie podziela opinii Odwołującego, że dopuszczenie innych rozwiązań pozostałoby bez wpływu na potrzebne Zamawiającemu wartości użytkowo - diagnostyczne oferowanego sprzętu. Zamawiający zwrócił uwagę na fakt w ilu punktach system, który chciałby zaoferować Odwołujący nie jest zgodny z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego. Żądanie Odwołującego zmierza do obniżenia podstawowych parametrów opisujących i charakteryzujących tomograf komputerowy. Podkreślił, że specyfikacja parametrów przedmiotu zamówienia, zawarta w SIWZ przedmiotowego postępowania wynika z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i

parametrów technicznych oczekiwanej klasy produktów dostępnych aktualnie na rynku i oferowanych również przez Odwołującego, a także uwzględnia możliwości finansowe Zamawiającego. W konkluzji stwierdził, że (...) Parametry wymagane to parametry, które nie tylko świadczą o klasie systemu, ale też o wartościach użytkowo - diagnostycznych.

Co do poszczególnych kwestionowanych parametrów podał w szczególności, co następuje:

1) pkt 1 i pkt 2 odwołania [pkt 2.3, 3.3, 2.4 i 3.4 załącznika nr 9] stwierdził, że lampa RTG jest bardzo istotnym elementem tomografu wpływającym m in. na koszty eksploatacji. Im bardziej zaawansowana konstrukcja lampy, większa moc i pojemność cieplna tym większa gwarancja dłuższej jej pracy. W chwili obecnej na rynku oferowane są lampy RTG o pojemności cieplnej nawet do 30 MHU (50 MHU) z bardzo dużą wydajnością chłodzenia (powyżej 7.3 MHU/min.). Wskazał również, że dobór tomografu komputerowego posiadającego mocną lampę dla placówki, gdzie będą wykonywane badania kardiologiczne, jest jednym z najbardziej istotnych czynników. Taką placówką jest niewątpliwie 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Żurach. Biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia, a także przeznaczenie tomografu komputerowego (badania onkologiczne), opisany w załączniku nr 9 tomograf komputerowy, wraz z lampą z parametrami jak w pkt 2.3, 3.3, 2.4 i 3.4, jest niezbędny do osiągnięcia celu założonego przez Zamawiającego, w postaci uzyskania jak najlepszej diagnostyki onkologicznej i kardiologicznej. 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią należy do grupy najbardziej prestiżowych, resortowych zakładów opieki zdrowotnej podległych Inspektoratowi Wojskowej Służby Zdrowia. Obecnie zakład jest wieloprofilową instytucją medyczną z zasobem 19 oddziałów (w tym oddziału kardiologicznego oraz Oddziału Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego), 8 pododdziałów szpitalnych w Żarach oraz Żaganiu, ponadto dysponuje specjalistycznymi poradniami lekarskimi, szeroką bazą diagnostyczną oraz gabinetami lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Zauważył, że odpowiedni nadzór kardiologiczny jest kluczowy zwłaszcza w przypadku pacjentów onkologicznych. Zasadniczymi powikłaniami kardiologicznymi po radioterapii jest choroba wieńcowa, Natomiast u pacjentów przyjmujących leki onkologiczne (w wielu przypadkach pacjent przyjmuje kilka różnych leków onkologicznych, jednocześnie lub sekwencyjnie), mogą wystąpić objawy kardiotoksyczności np. nadciśnienie tętnicze, ostre zapalenie mięśnia sercowego lub osierdza, niedokrwienie mięśnia sercowego (kardiotoksyczność może pojawić się nawet kilka lat po zakończeniu terapii). W związku z tym niezbędna jest ocena kardiologiczna przed rozpoczęciem leczenia a także monitorowanie stanu sercowo- naczyniowego pacjenta w trakcie chemioterapii/ radioterapii. Jego zdaniem, Odwołujący nic udowodnił, że nie może złożyć ważnej oferty na tomograf komputerowy posiadający lampę >7,0 MHU, wskazując jedynie, że nie może zaoferować określonego tomografu z lampą o charakterystyce gorszej niż oczekiwana przez Zamawiającego. Według wiedzy Zamawiającego, Odwołujący posiada w swojej ofercie 64

rzędowy tomograf komputerowy model Discovery CT 750 HD wyposażony w lampę RTG o pojemności cieplnej 8 MHU i prędkości chłodzenia 2,1 MHU/min, który to tomograf Odwołujący na stronice 12 odwołania określa jako „najnowocześniejszy na świecie tomograf spektralny”. W ocenie Zamawiającego krótka geometria, charakteryzująca system Odwołującego, związana jest jedynie z konstrukcją tomografu charakterystyczną dla danego producenta (producentów) nieprzekładającą się w żaden sposób na nowoczesność danego aparatu. Skróconą geometrię posiadał bowiem (zgodnie z posiadaną wiedzą obecnie nieoferowany lub oferowany sporadycznie - oferowany w latach 2008-2012) 64 rzędowy system Light Speed VCT (odległość ognisko lampy detektor wynosiła 95cm), przy następujących parametrach lampy: pojemność cieplna lampy RTG 8 MHU, szybkość chłodzenia 2,1 MHU/min, jak również 16 rzędowy system BrightSpeed Elite (zgodnie z posiadaną wiedzą oferowany w latach 2007 - 2012). Według wiedzy Zamawiającego, również obecnie Odwołujący oferuje 64 rzędowy tomograf komputerowy o skróconej geometrii (odległość lampa detektor 95cm) a wyposażony w lampę RTG o pojemności cieplnej 8 MHU i prędkości chłodzenia 2,1 MHU/min, czyli zgodnej z wymaganiami zawartymi w SIWZ. Zwrócił również uwagę odnośnie możliwości zbadania „ponad 100 pacjentów”, że ta argumentacja jest niewiele mówiąca o jakości, możliwościach i trwałości lampy, a tym samym o jej równoważności czy przewadze w stosunku do lampy RTG o wyższych parametrach - wymaganej przez Zamawiającego. Podkreślił, że podnoszona kwestia geometrii gantry związanej z odległością lampa - detektor w odniesieniu do nowoczesnych tomografów komputerowych nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Parametr odległość lampa-detektor nic ma żadnego wpływu na ciepło generowane przez lampę. Dalej podał, że wydajność systemu chłodzenia, a więc moc chłodnicza układu chłodzenia lampy zależy bezpośrednio od napięcia, prądu i czasu ekspozycji i nie jest w żaden sposób powiązana z geometrią gantry, czyli odległością lampa-detektor. Uznając żądania Odwołującego odnośnie obniżenia wartości parametrów pojemności cieplnej i szybkości chłodzenia anody za bezpodstawne wskazał, że sporne parametry spełniają dwa urządzenia LightSpeed VCT XTe oraz Discovery CT 750 HD.

2) pkt 4 odwołania [pkt 4.20 zał. Nr 9] - Zamawiający podał, że na rynku dostępne są tomografy komputerowe w klasie systemów min. 64 rzędowych i min. 128 warstwowych, oferowane przez wszystkich czołowych producentów, które spełniają wymogi Zamawiającego w zakresie pkt. 4.20. W tym przypadku wskazał na producentów takich jak: Siemens Philips Healthcare oraz Toshiba a także Odwołującego i wymieniony już model Discovery CT 750 HD.

3) pkt 6 odwołania dotyczący dyskryminacyjnego przyznawania punktów, Zamawiający stwierdził, że niezasadne jest twierdzenie, że przyznawania punktów technologii jednego producenta, tj. firmie Toshiba jest bezpodstawny, a tym samym niezasadne jest żądanie

zmiany sposobu naliczania punktów. Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia, że tylko produkt o parametrach wyznaczonych w SIWZ umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz /realizowanie zadań wynikających z Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych, zgodnie z przyznanymi środkami. Określenie przedmiotu postępowania jest zawsze decyzją własną zamawiającego. Zamawiający samodzielnie dokonał oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisał przedmiot zamówienia według zasad określonych w art. 29 Ustawy. Jednocześnie mając na uwadze, że nabywany tomograf ma służyć wczesnemu wykrywaniu nowotworów maksymalizacja i/lub minimalizacja oceny wybranych parametrów technicznych jest jak najbardziej zasadna i celowa. Stwierdził również, że w żadnym wypadku wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć charakter istotny. Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to on płaci za wykonanie przedmiotu zamówienia i ma prawo oczekiwać, że opisany w SIWZ przedmiot zamówienia zaspokoi jego oczekiwania w najszerszym zakresie. Podkreślił, że zakwestionowany przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu, rzekomo dyskryminujący, sposób przyznawania punktów był melodią przyznawania punktów w innych rozstrzygniętych już postępowaniach, w których brał udział Odwołujący, a niektóre z nich wygrał. [Przykładowo: Wojskowy Instytut Medyczny, z Warszawy 44, dostawa tomografu komputerowego - 1 szt (2012/S 146-243880), czy Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej z Rzeszowa - 2012/S1-001414], w których nie kwestionował zgodności zasad oceny punktowej z ustawą Pzp. Podkreślił, że sposób oceny parametrów technicznych przyjęty przez Zamawiającą umożliwia wybór najkorzystniejszego rozwiązania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący nie wykazał, że sposób oceny ofert uniemożliwia mu zdobycie zamówienia, tylko pozostał przy gołosłownych stwierdzeniach. Odwołujący według siebie tylko wiadomych kryteriów w przypadku jednego postępowania uznaje, że taki sposób oceny ofert jest zgodny z ustawą, a w przypadku innego, stwierdza, że jest to niezgodne z ustawą Pzp. W konkluzji stwierdził, że nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji - pkt 7 odwołania - proponowanych przez Odwołującego, podkreślając, brak parametrów żądanych przez wykonawcę nie stanowi naruszenia żadnego z przepisów ustawy i nie uniemożliwia wykonawcy złożenia ważnej oferty.

Odnosnie zarzutów skierowanych do postanowień załącznika nr 10 do specyfikacji wnosząc również o ich oddalenie podnosząc, co następuje:

1) pkt A odwołania – pkt I załącznika nr 10 system archiwizacji obrazów

Odnosnie pkt 10 stwierdził, że (...) Funkcjonalność wymagana w tym punkcie jest ważna o ze względu na możliwość zakupu przez Zamawiającego w przyszłych postępowaniach systemów innych producentów niż Microsoft. Podał również, że Odwołujący złożył ofertę w

postępowaniu na ucyfrowienie pośrednie w Szpitalu we Wrześni, oferując przedmiot Zamówienia zawierający m.in. niniejszy wymóg. Odnośnie pkt 23 podał, że (...) Funkcjonalność wymagana w tym punkcie jest szczególnie ważna w przypadku pacjentów z chorobami przewlekłymi, lub u których zachodzi konieczność porównywania zachodzących zmian w związku z leczeniem. Wcześniejsze badania są stale dostępne online z możliwością ich przeglądania w trakcie kolejnych badań (wizyt). Nie zachodzi konieczność ich archiwizacji na wolniejszych nośnikach, co ułatwia pracę lekarza diagnosty. Odnośnie pkt 36 stwierdził, że Odwołujący błędnie podnosi zarzut wykluczania się wzajemnie wymagań wynikających z pkt 32 i pkt 36, albowiem funkcjonalność zarządzania użytkownikami z jednego panela jest funkcjonalnością podstawową przy tworzeniu oprogramowania, a równocześnie jest podstawową zasadą użyteczności (usability) stosowaną przy projektowaniu oprogramowania. Odnośnie pkt 38 stwierdził, że Odwołujący błędnie podnosi że ta funkcjonalność nic ma znaczenia merytorycznego. Jednorodność i spójnych danych jest podstawą przy przechowywaniu danych osobowych czy medycznych. Propagacja zmiany danych z jednego systemu do drugiego jest wymagana do zachowania spójności danych. W zakresie tych parametrów Zamawiający wskazał, że kwestionowane funkcjonalności mogą dostarczyć odpowiednio firmy CompuGroup Medical Polska i Agfa sp. z o.o. w Warszawie oraz odpowiednio firma Synektik S.A. z Warszawy.

2) pkt B Odwołania - pkt II załącznika nr 10 [Radiologiczny system Informatyczny RIS]

Odnośnie pkt 14 stwierdza, że Odwołujący błędnie podnosi zarzut sprzeczności wymagań punktu 13 i punktu 14, albowiem system RIS nie ingeruje w uprawnienia po stronie Active Directory z powodu pracy w trybie read-only, system RIS ingeruje w uprawnienia po swojej stronie. Użytkownik posiadający uprawnienia w Active Directory może ich nie posiadać w systemie RIS. Odnośnie pkt 18-20 stwierdził, że system RIS musi posiadać dostęp do informacji generowanych przez usługi Worklist oraz MPPS. System RIS informuje na podstawie tych usług o gotowości badania do opisanie. Odnośnie pkt 31 podał, że nie ma żadnych przesłanek aby funkcjonalność dostępna dla jednego typu gabinetu nie była dostępna dla innych. Odnośnie pkt 46 stwierdził, że jest to funkcjonalność poprawiająca wygodę i prędkość pracy w pracowni ZDO. Odnośnie pkt 51 stwierdził, że jest to funkcjonalność umożliwiająca zablokowania możliwości rejestracji na badania finansowane przez NFZ np. w przypadku przekroczenia limitu. Odnośnie pozostałych kwestionowanych postanowień [pkt 51 - 57, 70, 87, 92, 132, 135, 138-141 i 149] wskazał w szczególności na cechy ułatwiające pracę systemu oraz usprawniające pracę lekarzy, a także eliminujące błędne wprowadzanie danych. W konkluzji wskazał również, że kwestionowane funkcjonalności mogą dostarczyć odpowiednio firmy CompuGroup Medical Polska, Agfa sp. z o.o. w Warszawie, odpowiednio firma Synektik S.A. z Warszawy i firma Infinity. Odnośnie pkt 10 rozdziału II specyfikacji [„System archiwizacji musi być kompatybilny z istniejącym

systemem informatycznym Asseco") podał, że Zamawiający wymaga integracji zgodnie ze specyfikacją standardu HL 7, która to specyfikacja jest dostępna na stronie internetowej dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Podkreślił również, że potencjalny wykonawca posiadający wiedzę odnośnie oferowanych przez niego systemów PACS/RIS, po uzyskaniu informacji odnośnie standardu HL 7 jest w stanie określić zakres niezbędnych prac integracyjnych, oraz ich wartości. Podał także, że integracja systemów komputerowych i urządzeń komunikujących się między sobą jest sytuacją typową i częsty. Zawsze wymaga współpracy serwisów tych urządzeń i systemów.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca A. S....., T. S....., J. M..... - Piel Technology s. z Łodzi. Wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołania ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze dyrektywę zawartą w art. 192 ust. 7 ustawy Pzp zgodnie, z którą Krajowa Izba Odwoławcza może orzekać tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, z uwzględnieniem stanowiska Odwołującego, co do zakresu zarzutów podtrzymanych w toku rozprawy. W niniejszej sprawie, Odwołujący toku rozprawy - wobec zmian w specyfikacji punktu 4.18 i pkt 4.22 załącznika nr 9 do specyfikacji – cofnął zarzuty wskazane w części I pkt 3 i pkt 5 odwołania oraz żadaną w pkt 7 zmianę punktowania cech technicznych oferowanej aparatury – jej parametrów techniczno-funkcjonalnych. Wykonawca, również z uwagi na odpowiedź na odwołanie, podtrzymał tylko zarzut dotyczący pkt 10 rozdziału II specyfikacji, a w zakresie zarzutów wymienionych w pkt II odwołania, a dotyczących postanowień załącznika nr 10 do specyfikacji cofnął zarzuty. Tym samym przedmiotem rozpoznania przez Izbę mogły być tylko zarzuty dotyczące tych postanowień specyfikacji, co do których istniał spór pomiędzy stronami postępowania odwoławczego i w takim zakresie strony mogły ponosić odpowiedzialność za wynik postępowania odwoławczego, o którym stanowi przepis art. 192 ust. 7 ustawy Pzp.

Rozpoznając zarzuty we wskazanym zakresie, Izba miała na uwadze przepis art. 190 ust.1 ustawy Pzp, w myśl, którego strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Pierwszy z zarzutów dotyczący naruszenia art. 29 ust.1 – 3 ustawy Pzp, podnoszony wobec postanowień załącznika nr 9 do specyfikacji, nie został przez wykonawcę udowodniony. Przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia w tym załączniku został dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty i jej cenę. W ocenie Izby, Zamawiający dobierając parametry techniczne uwzględniał profil placówki, potrzeby pacjentów, oraz dostępne środki finansowe i celowość wydatkowania funduszy będących środkami publicznymi. Tym samym zdaniem Izby kwestionowane wymagania nie zostały opisane w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zarzucane Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób faworyzujący i wskazujący rozwiązania jednego wykonawcy, nie zostało poparte żadnym dowodem. Przede wszystkim Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu, chociażby opisu technicznego urządzenia, na potwierdzenie, że wskazywane przez Zamawiającego urządzenie Discovery CT 750HD nie spełnia łącznie wszystkich wymaganych parametrów. W okolicznościach niniejszej sprawy, Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że wymagane parametry związane są z klasą systemu, oraz z jego wartościami użytkowo - diagnostycznymi, a podnoszone w odwołaniu żądania wykonawcy, co do zmiany parametrów techniczno-funkcjonalnych nakierowane są na umożliwienie wykonawcy zaoferowania konkretnego urządzenia, a mianowicie tomografu komputerowego - model Optima CT 660. To oznacza, że zarzut dotyczący naruszenia art. 29 ust.1- 3 ustawy Pzp nie podlega uwzględnieniu.

Nie podlega również uwzględnieniu zarzut dotyczący naruszenia art. 36 ust.1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 2 ustawy Pzp związany ze sposobem oceny ofert w kryterium „Ocena parametrów technicznych”. W tym przypadku zarzut przyjęcia dyskryminacyjnej metody przyznawania punktów odnośnie parametrów technicznych wykonawca odniósł do technologii jednego producenta, a mianowicie firmy Toshiba. Zdaniem Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy jak wskazane powyżej, wykonawca nie udowodnił, że taka metodologia oceny nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i wyboru oferty najkorzystniejszej tj. przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, ze wszystkich złożonych ofert. Izba zwraca uwagę, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający ustalił trzy kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty: cena - waga 70, ocena parametrów technicznych -

waga 20 i cena serwisu pogwarancyjnego - 10. Zatem w każdym z tych kryteriów, jedna z ofert musi obiektywnie uzyskać korzystniejszą liczbę punktów od pozostałych ofert. W tym przypadku Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że ustalone kryteria mają przede wszystkim umożliwić Zamawiającemu zakup tomografu o najlepszej możliwej jakości i klasie, za dostępne środki finansowe.

Odnośnie zarzutu dotyczącego pkt 10 rozdziału II specyfikacji, Izba stwierdza, że w kwestionowanym postanowieniu Zamawiający wymaga, aby system archiwizacji był kompatybilny z istniejącym systemem informatycznym Asseco. Tak jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wymagana jest integracja zgodnie ze specyfikacją standardu HL 7, co zostało zaznaczone w załączniku nr 10 w pkt II.ppkt 9. Taka specyfikacja standardu HL 7 – podstawowego standardu elektronicznej wymiany informacji w środowiskach medycznych - jest dostępna na stronie internetowej dla wszystkich potencjalnych wykonawców i zdaniem Izby nie musiała być ona odrębnie udostępniona wykonawcy. W tym przypadku Izba, wobec braku dowodów ze strony Odwołującego, podzieliła pogląd Zamawiającego, że potencjalny wykonawca posiadający wiedzę odnośnie oferowanych przez niego systemów PACS/RIS, po uzyskaniu informacji odnośnie standardu HL 7 jest w stanie określić zakres niezbędnych prac integracyjnych, oraz ich wartość. Tym samym również w tym przypadku podnoszony zarzut naruszenia art. 29 ust.1 oraz ust. 2 i 3 ustawy Pzp nie podlega uwzględnieniu.

W konkluzji Izba oddalając odwołanie stwierdza ponadto, że podnoszony w odwołaniu również zarzut naruszenia art. 83 ust.2 ustawy Pzp, dotyczący składania ofert częściowych, nie został w żaden sposób nawet uprawdopodobniony.

Mając powyższe na względzie Izba orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238) ze szczególnym uwzględnieniem § 3 pkt 2 tego rozporządzenia. Zgodnie ze wskazanym przepisem Izba o uzasadnionych kosztach stron postępowania odwoławczego orzeka wyłącznie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Przedłożenie zatem tylko pisemnego wniosku nie

spełnia tego wymagania i tym samym Izba nie uwzględniła wnioskowanych przez Zamawiającego kosztów związanych z dojazdem oraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący: