

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 26 kwietnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **TECHMADEX S.A., ul. Migdałowa 91, 02-796 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4620, ul. Okólna 37, 87-100 Toruń**

przy udziale wykonawcy **MTL ASCO Sp. z o.o., ul. Wielowiejska 53, 44-120 Pyskowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2.1. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **TECHMADEX S.A. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od wykonawcy **TECHMADEX S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Jednostki Wojskowej Nr 4620 w Toruniu** kwotę **3 600 zł 00 gr**: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 4620 w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę sprzętu przeładunkowego i zabezpieczenia ruchu wojsk.

Wykonawca TECHMADEX S.A. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności wyboru jako najkorzystniejszych, ofert złożonych przez MTL ASCO Sp. z o.o. w Pyskowicach, w następujących częściach Zadania:

1. Część 1: Podnośnik widłowy spalinowy do przeładunku kontenerów o udźwigu min 20 ton w ilości 2 szt.,
2. Część 2: Podnośnik widłowy spalinowy o udźwigu min 2 ton w ilości 2 szt.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie

1/ art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MTL ASCO Sp. z o.o. z uwagi na nie spełnienie wymogów SIWZ poprzez:

a) w zakresie części 1 Zadania: nie spełnienie przez oferowany w podnośniku silnik Deutz BF6M1013EC normy emisji zanieczyszczeń określonej przez Dyrektywę UE nr 97/68/WE, tym samym brak zgodności z dyrektywami tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (znak CE), a także określonych przez SIWZ parametrów: długości do czoła wideł, prześwitu oraz rozstawu osi.

b) w zakresie części 2 Zadania: nie spełnienie przez oferowany w podnośniku silnik Xinchai NC485BPG normy emisji zanieczyszczeń określonej przez Dyrektywę UE nr 97/68/WE, tym samym brak zgodności z dyrektywami tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (znak CE), oraz nie spełnienie przez podnośnik parametru długości do czoła wideł.

2/ art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie wykluczenia MTL ASCO Sp. z o.o. w związku ze złożeniem nieprawdziwych informacji o parametrach technicznych jak w pkt 1,

3. art. 87 ust. 1 ustawy poprzez niewykonanie obowiązku wezwania oferenta MTL ASCO Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty (brak informacji co do spełnienia przez silniki podnośników oferowanych w częściach 1 i 2 Zadania - wymogów Dyrektywy UE nr 97/68/WE), podczas gdy takie wyjaśnienie było dopuszczalne i konieczne gdyż umożliwiło by ocenę spełniania wymogu SIWZ co do zgodności z dyrektywami tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (znak CE) przez ofertę MTL ASCO Sp. z o.o.,

4. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

2. uchylenia czynności wyboru ofert złożonych przez MTL ASCO Sp. z o.o. w częściach 1 (podnośnik widłowy spalinowy do przeładunku kontenerów o udźwigu min 20 ton w ilości 2 szt.) i 2 (podnośnik widłowy spalinowy o udźwigu min 2 ton w ilości 2 szt.) Zadania,
3. dokonania ponownej oceny złożonych ofert w częściach 1 i 2 Zadania z uwzględnieniem konieczności wyjaśnienia spełniania przez oferowane w podnośnikach silniki Deutz BF6M1013EC oraz Xinchai NC485BPG norm emisji zanieczyszczeń określonych przez Dyrektywę UE nr 97/68/WE, tym samym brak zgodności z dyrektywami tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (znak CE),
4. dopuszczenie dowodów: z dokumentacji przetargowej, w szczególności powołanych w uzasadnieniu, z treści powołanych w uzasadnieniu stron internetowych, z opinii biegłego z zakresu budowy maszyn na okoliczności:
 - a) braku spełniania przez oferowane w podnośnikach silniki Deutz BF6M1013EC oraz Xinchai NC485BPG norm emisji zanieczyszczeń określonych przez Dyrektywę UE nr 97/68/WE, tym samym brak zgodności z dyrektywami tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (znak CE),
 - b) niemożności zaistnienia w modelu wózka oferowanym przez oferenta MTL Asco Sp. z o.o. w cz 1 Zadania - podanych parametrów długości do czoła wideł, prześwitu oraz rozstawu osi przy zachowaniu bez zmian parametrów związanych: promienia zawracania i szerokości korytarza roboczego (wniosek składany z ostrożności proceduralnej).

W zakresie wyboru najkorzystniejszych ofert w częściach 1-2 zdaniem Odwołującego, wybrano przedmiot nie spełniający wymogów SIWZ.

Odwołujący wskazał w części 1(podnośnik widłowy o udźwigu min. 20 t) na punkt 26 specyfikacji technicznej maszyn pierwszej części Zadania (vide str. 13 SIWZ) - niezbędny parametr to: „Spełnienie wymagań dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej potwierdzone znakiem CE — tak”.

Na str. 17 oferty MTL ASCO Sp. z o.o. podano: producent (model) silnika - DEUTZ (bez oznakowania typu silnika). Na podstawie pozostałych danych - mocy i momentu obrotowego odwołujący stwierdził został zaoferowany silnik Deutz BF6M1013EC, który nie spełnia wymogów dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej potwierdzone znakiem CE poprzez niespełnianie wymogów Etapu III B zgodnie z Dyrektywą nr 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojezdnych nieporuszających się po drogach. Zgodnie z ww. Dyrektywą, na dzień dostawy - 29 listopada 2013 r. silniki maszyn pozadrogowych o mocy

powyżej 130 kW muszą spełniać wymagania Etapu III B. Silnik Deutz BF6M1013EC spełnia jedynie wymogi Etapu II, czyli o dwa etapy wcześniejszego.

Zgodnie z SIWZ - punkt 8 i 18 specyfikacji technicznej maszyn Zadania 1 (vide str. 11 i 12. SIWZ) - niezbędne parametry to:• długość do czoła wideł L2 =6400 mm•prześwit w najniższym punkcie ml =270 mm• rozstaw osi y =4300 mm

Na str. 3 oraz 17 oferty MTL ASCO Sp. z o.o. podano, że podnośnik ma długość do czoła wideł L2 = 6343 mm. Tymczasem na stronach internetowych chińskiego producenta podawane są inne parametry, tj.: długość do czoła wideł 6545 mm. Podobnie, deklarowany w ofercie prześwit w najniższym punkcie ml = 270 mm, na stronach internetowych - 230 mm.

Ponadto, deklarowany w ofercie rozstaw osi y = 4300 mm, na stronach internetowych - 4500 mm.

Odwołujący się podkreśla, że wymienione gabaryty maszyny nie są wielkościami podlegającymi regulacji czy modyfikacji z uwagi na specyficzne wymagania klienta, tak jak np. wysokość masztu. Zmiana wymiarów gabarytowych - rozstawu osi, prześwitu i długości maszyny ma zasadniczy wpływ na konstrukcję, zwrotność oraz stateczność, a także na inne parametry wymiarowe. W szczególności zmiana rozstawu osi w stosunku do wartości katalogowych (w załączeniu) powinna wpłynąć na zmianę wartości zewnętrznego promienia skrętu (W_a), tymczasem ten parametr, mimo deklarowanego skrócenia rozstawu osi aż o 200 mm pozostaje bez zmian (6200 mm). Są to parametry ściśle powiązane. Powyższe wskazuje, iż deklarowane parametry nie są wynikiem prac projektowych, ale zostały dopasowane wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania.

W Części 2 Zadania: Podnośnik widłowy spalinowy o udźwigu min 2 ton:

Zgodnie z SIWZ - punkt 26 specyfikacji technicznej maszyn drugiej części Zadania (vide str. 18 SIWZ) - niezbędny parametr to: Spełnienie wymagań dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej potwierdzone znakiem CE — tak”.

Na str. 20 oferty MTL ASCO Sp. z o.o. podano: producent (model) silnika - Xinchai NC485BPG. Silnik ten spełnia co najwyżej wymagania Etapu 2 ww. Dyrektywy nr 97/68/WE, bowiem na stronach internetowych producenta silnika pod adresem: <http://www.xinchaipower.com/cn/en/productshow.asp?id=48> przedstawiono silnik o oznaczeniu: NC485BZL , który wg opisu spełnia normę „Euro 2”. Silnika o oznaczeniu dokładnie takim jak oferowany (z przyrostkiem „BPG”) w ogóle nie można odnaleźć na stronie internetowej firmy Xinchai.

Odwołujący się wskazuje na marginesie, iż norma Euro 2 (podobnie jak inne normy Euro) dotyczy maszyn drogowych, a nie pozadrogowych, jakimi są wózki widłowe podnośnikowe, dlatego w ogóle nie może być używana w odniesieniu do tego typu maszyn. Omyłkowo

stosowane nazewnictwo świadczy jedynie o tym, że chiński producent silników nie ma rozeznania w Dyrektywach Nowego Podejścia UE.

Zgodnie z SIWZ - punkt 8 specyfikacji technicznej maszyn Zadania 2 (vide str 16 SIWZ) - niezbędny parametr to długość do czoła wideł L2 =2300 mm

Na str. 7 oraz 20 oferty MTL ASCO Sp. z o.o. podano, że oferowany podnośnik ma długość do czoła wideł L2 = 2300 mm, podczas gdy na stronach internetowych są inne, rozbieżne dane: 2702 mm lub 2522 mm. Nigdzie jednak nie deklaruje się wartości L2 = 2300 mm.

Zdaniem Odwołującego się zasadny jest wobec powyższego wniosek, iż wymiar graniczny 2300 mm jest przekroczony, a oferowany podnośnik nie spełnia przedmiotowego parametru.

Odwołujący się zwraca uwagę, że w trakcie postępowania przetargowego zgłaszano postulaty zmiany parametrów: m.in dla podnośnika 20 t i 2 t właśnie w zakresie parametrów, o których mowa wyżej i na takie zmiany Zamawiający nie wyraził zgody.

Jak wynika z powyższego zestawienia w zakresie wskazanych cech oferowanych podnośników, oferent MTL Asco Sp. z o.o. podał informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym. W związku z tym powinien podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

II.

Odwołujący się zwraca uwagę, iż kwestia jakie normy czystości spalin powinny spełniać silniki oferowane w przedmiotowym postępowaniu została ujęta w SIWZ , a ponadto wyjaśniona dodatkowo przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania Odwołującego się.

A. Stan wymagany przez SIWZ

Oferowane podnośniki muszą spełniać wymagania dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” UE potwierdzone znakiem CE. Punkt 26 specyfikacji technicznej maszyn wszystkich trzech części Zadania (str. 13, 18 i 23 SIWZ) stanowi: Spełnienie wymagań dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej potwierdzone znakiem CE - tak”.

Dyrektywa nr 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojezdnych nieporuszających się po drogach tzw. "spalinowa" (poniżej: „Dyrektywa” lub „Dyrektywa spalinowa”) jest jedną z dyrektyw Nowego Podejścia-
<http://www.mg.gov.pl/Wspieranie+przedsiębiorczosci/Bezpieczenstwo+produktow+i+uslug/Dyrektywy+Bezpieczenstwa+Przemyslowego+i+Technicznegodlatego>, aby maszyna mogła dostać znak CE, musi spełniać także tę dyrektywę. Dyrektywa przewiduje etapowe wprowadzanie coraz surowszych limitów emisji oraz odpowiadające poszczególnym etapom terminy zgodności. Aby wprowadzić do obrotu nowe silniki, wytwórcy muszą zagwarantować, że spełniają one wymogi związane z limitami emisji.

Odwołujący złożył w postępowaniu Deklarację Zgodności CE wystawioną przez producenta (firmę hiszpańską UpLifting), która zawiera pełną listę dyrektyw nowego podejścia, które odnoszą się do wózków 20t., w tym Dyrektywę „spalinową”.

B. Wyjaśnienia Zamawiającego

Sprawa normy emisji spalin była przedmiotem zapytania Odwołującego się z dnia 15/02/2013 r. W odpowiedzi z dnia 25/02/2013 r. Zamawiający wskazał, iż oferowane silniki powinny spełniać „europejski standard emisji spalin, określony w obowiązujących Dyrektywach Europejskich” pismo Odwołującego się z 15/02/2013 r. pismo Zamawiającego z dnia 25/02/2013 r.

Wyjaśnienie to nie wyczerpywało, zdaniem Odwołującego się, zakresu pytania. Wspomniany przez Zamawiającego „europejski standard emisji spalin, określony w obowiązujących Dyrektywach Europejskich” to nic innego jak, wspomniana wyżej, Dyrektywa spalinowa. Dyrektywa ta podaje, iż silniki takie, jak wymagane w częściach 1-2 Zadania (moc min 130 kW - część 1 i min 37 kW - część 2 na dzień dostawy powinny spełniać normę spalin - tzw. Etap IIIB Dyrektywy spalinowej).

W istocie była to kwestia kluczowa dla ceny oferty. Hiszpański producent, firma UpLifting S.A., zaoferował bowiem Odwołującemu się zarówno podnośniki wyposażone w silniki spełniające aktualnie obowiązującą normę spalin (Etap IIIB) i oznaczone certyfikatem zgodności z dyrektywami Unii Europejskiej Nowego Podejścia (CE), jak i podnośniki wyposażone w silniki nie spełniające aktualnie obowiązującej normy spalin, a tylko poprzednią normę Etap IIIA (czyli i tak surowszą od zaoferowanego przez Asco silnika Etap II) - i co za tym idzie tańsze o ok. 83.000 zł brutto. Gdyby Odwołujący zaoferował, tak jak uczynił to oferent MTL ASCO Sp. z o.o. te właśnie silniki (pomimo nie spełniania przez nie aktualnych wymogów Dyrektywy spalinowej) - cena oferty Odwołującego się byłaby niższa od ceny zawartej w ofercie MTL ASCO o ok. 12.000 zł.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8/03/2013 r. Zamawiający wskazał, iż przedmiotowe podnośniki należy traktować jako sprzęt powszechnego użytku”. W związku z powyższym, ponieważ Zamawiający wskazał tym samym ogólne a nie specjalistyczne przeznaczenie sprzętu - Odwołujący się przyjął, w kontekście zadanego pytania, iż silniki do podnośników powinny spełniać podstawową normę spalin - przewidzianą dla sprzętu ogólnego przeznaczenia./pismo Odwołującego 26/02/2013 r.pismo Zamawiającego z 8/03/2013 r.

W związku z wyjaśnieniem Odwołujący zaoferował Zamawiającemu maszyny spełniające normę emisji spalin jak dla maszyn powszechnego użytku, czyli wg ww. Dyrektywy Etap IIIB - oczywiście z wyższą ceną. Natomiast MTL ASCO Sp. z o.o. zaoferował silniki nie spełniające ww. normy, a jako takie do użytku powszechnego się nie nadające. Zasadny jest

zatem wniosek, iż oferta ta nie spełniała wymogów SIWZ i, jako taka powinna być odrzucona.

Składając ofertę oferent MTL ASCO Sp. z o.o. powinien wziąć pod uwagę ww. wyjaśnienia Zamawiającego uzyskane przez Odwołującego.

Odwołujący zwraca uwagę, iż w ofercie do części pierwszej Zadania oferent MTL ASCO Sp. z o.o. nie wskazał jaki konkretnie silnik ma mieć oferowany podnośnik, ograniczając się do wskazania producenta silnika: DEUTZ. Tym samym oferent uniemożliwił w istocie Zamawiającemu sprawdzenie czy oferowany podnośnik (silnik) w istocie spełnia wymagania dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia”.

W związku z opisanym stanem rzeczy - oświadczenie oferenta MTL ASCO Sp. z o.o. w deklaracjach zgodności z SIWZ, zawarte na str. 54-55 oferty odwołujący uznaje za niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym. Skoro bowiem SIWZ wymaga zgodności z dyrektywami „Nowego Podejścia” UE, w tym Dyrektywą spalinową, a oferowane maszyny nie były z nią zgodne - nie było także zgodności z SIWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Stwierdził, że wykonawca złożył ofertę zgodnie z wymaganiami siwz, na formularzu wskazał oferowane parametry zgodne z wymogami, a na potwierdzenie przedstawił karty katalogowe oferowanych produktów. Zauważył, że MTL ASCO nie tyle zagwarantował dostawę sprzętu spełniającego parametry siwz, lecz wskazał te parametry zobowiązując się do ich spełnienia. Zamawiający zauważył także, że postępowanie dotyczy dostaw podnośników widłowych, a nie silników do nich. Podkreślił, że sprawdził parametry silnika Deutz BF6M1013EC, korzystając tak, jak odwołujący, ze stron internetowych celem potwierdzenia informacji w zakresie typu silnika na podstawie mocy i momentu obrotowego, które są odmienne od zaoficerowanych. W tym miejscu podważył walor dowodowy katalogów internetowych wobec możliwości produkcji i oferowania innych produktów.

Zamawiający nie znalazł także podstaw do wykluczenia MTL ASCO z postępowania, jak i potrzeby żądania wyjaśnień od wykonawcy

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Zakwestionował wartość dowodowa wydruków stron internetowych wobec możliwości ich zmanipulowania i przedstawienia w języku obcym. Wg wiedzy przystępującego wydruki dotyczą danych technicznych podnośników kierowanych przez ich producentów na tak egzotyczne rynki jak Sudan czy Nowa Zelandia.

Przystępujący zauważył, że składając ofertę zadeklarował jej zgodność z treścią siwz i opisem przedmiotu zamówienia, a z dostaw zostanie rozliczony przez zamawiającego, a nie odwołującego na obecnym etapie postępowania. Stwierdził, że podnośniki HELI oferowane przez niego każdorazowo przed ich zaoferowaniem podlegają inspekcji przystępującego, który dokonuje precyzyjnych obmiarów wszystkich istotnych części podnośnika (w tym długości do czoła wideł, prześwitu w najniższym punkcie czy rozstawów osi). Wyniki obmiarów znalazły się w ofercie i są bardziej precyzyjne od danych katalogowych producenta.

Przystępujący zakwestionował zarzut odwołania w zakresie niespełniania przez silniki norm emisji zanieczyszczeń. Zadeklarował spełnianie norm zgodnie z opisem m. in. poprzez zastosowanie nowoczesnych systemów katalitycznego oczyszczania spalin, co będzie egzekwowane przez zamawiającego. Stwierdził, że istnieje techniczna możliwość dostosowania silników Deutz i Xinchai do wymagań Etapu III B zgodnie z Dyrektywą UE nr 97/68/WE. Wniósł o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodu z zeznań świadka oraz strony.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy, wzięciu pod uwagę stanowisk stron i uczestnika wyrażonych na piśmie i do protokołu, treści siwz oraz oferty przystępującego, zważyła, co następuje.

Wskazane przez odwołującego wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisane w załączniku nr 1 jako wymagania taktyczno-techniczne dla podnośnika widłowego spalinowego do przeładunku kontenerów o udźwigu min 20 t (część 1) oraz o udźwigu min. 2 t (część 2) są niesporne.

W kwestii wymiarów zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców podtrzymał zapisy siwz, wymagał także spełnienia wymagań dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej potwierdzonego znakiem CE.

Na potwierdzenie spełniania przez przedmiot zamówienia wymaganych parametrów wykonawcy, w tym odwołujący i przystępujący, składali stosowne oświadczenia na formularzu ofertowym, w odniesieniu do każdego parametru osobno, niezależnie od ogólnej deklaracji o zgodności z postanowieniami siwz. W tym kontekście brak jest podstaw do twierdzenia o niezgodności treści wybranej oferty z treścią specyfikacji.

Jednakże odwołujący opierając się na własnej znajomości rynku wywodzi, iż zaoferowane przez przystępującego podnośniki nie posiadają wymienionych przez niego wymaganych parametrów. Jednocześnie wskazał, że zaoferowane przez niego wózki sporne parametry, w szczególności dotyczący zgodności silnika z tzw. dyrektywą spalinową, spełniają.

Tak postawione tezy odwołujący dowodzi w oparciu o załączone do odwołania dokumenty oznaczone jako dowody o numerach od 1 do 9 dotycząc wg treści uzasadnienia odwołania wózków zaoferowanych przez przystępującego. Za wyjątkiem dowodu nr 4 z nazwą „HELI” w nagłówku, gdzie podkreślono parametr zewnętrznego promienia skrętu, wszystkie pozostałe stanowiące wydruki ze stron internetowych zostały sporządzone i przedstawione w języku obcym. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wszystkie dokumenty składane w postępowaniu odwoławczym przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona powołująca się na nie, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Oznacza to, że przedstawionym dokumentom nie można przyznać waloru dowodu niezależnie od rzeczywistej zawartej w nich treści. Treść pozostałych przedstawionych dowodów dotyczy niespornej treści wymogów siwz, korespondencji z zamawiającym i niespornych parametrów urządzenia oferowanego przez odwołującego. Tym samym teza odwołującego o niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz jest własnym twierdzeniem tego podmiotu przy braku dowodów na wskazane okoliczności, a nawet nie została uprawdopodobniona.

W konsekwencji wobec nie wykazania naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp powołanych w rozpatrywanym odwołaniu, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Rozstrzygając o kosztach nie uwzględniono wniosku o zwrot kosztów na rzecz przystępującego do postępowania odwoławczego wobec braku ku temu podstaw prawnych w powołanym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący: