

Sygn. akt: KIO 502/13

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Członkowie: **Katarzyna Brzeska**

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Dominiak

wobec cofnięcia w dniu 27 marca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2013 r. przez wykonawcę **Timko Sp. z o.o., ul. Syrokomli 30, 03-355 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin**

przy udziale wykonawcy **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Timko Sp. z o.o., ul. Syrokomli 30, 03-355 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadziło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę nowego aparatu mammograficznego dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej oraz odkupienie od COZL mammografu Mammomat Novation DR rok produkcji 2008”. Postępowanie to prowadzone było na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2013 r. pod nr 2013/S 039-061980.

W postępowaniu tym wykonawca Timko Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 marca 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym podniósł zarzuty dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 8 marca 2013 r. do Prezesa Izby swoje zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł wykonawca Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”)

Izba postanowieniem z dnia 13 marca 2013 r. oraz z dnia 19 marca 2013 r. po przeprowadzeniu czynności formalno prawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała odwołanie do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania. Posiedzenie z udziałem stron i uczestnika postępowania w przedmiotowej sprawie odbyło się w dniu 19 marca 2013 r. Na posiedzeniu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony o jego terminie Zamawiający.

W toku posiedzenia Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Siemens Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustalił też, że Zamawiający pismem z dnia 11 marca 2013 r. zamieszczonym w tej samej dacie na stronie internetowej unieważnił przedmiotowe postępowania. Jednocześnie też Zamawiający

pismem z dnia 18 marca 2013 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W związku z powyższym uwzględniając informację Zamawiającego o unieważnieniu postępowania, na zgodny wniosek Przystępującego oraz Odwołującego Izba, działając na podstawie § 27 ust. 1 w związku z § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowaniu przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.), postanowiła odroczyć posiedzenie Izby w przedmiotowej sprawie bezterminowo.

Odwołujący pismem z dnia 27 marca 2013 r. złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....