

Sygn. akt: KIO 638/13

POSTANOWIENIE
z dnia 03 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Nowicka

wobec cofnięcia w dniu **02.04.2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19.03.2013 r.** przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Spółka z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. A. Grucy CMKP, ul. Konarskiego 13,05-400 Otwock**

przy udziale wykonawców **ASSECO Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; A. S....., T. S....., J. M..... Pxel Technology s. c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź** zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 638/13 po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CompuGroup Medical Polska Spółka z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 047-076044 z dnia 07.03.2013 r. /przekazana do publikacji w dniu 05.03.2013 r./ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” została opublikowana na stronie internetowej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. A. Grucy CMKP, ul. Konarskiego 13,05-400 Otwock zwanego dalej: „Zamawiającym” w tym samym dniu. W dniu 09.03.2013 r. ukazała się zmiana ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 049-078707 /przekazana do publikacji w dniu 07.03.2013 r./ Kolejna zmiana ukazała się w dniu 19.03.2013 r. w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 055-089603 /przekazana do publikacji w dniu 15.03.2013 r./ W dniu 14.03.2013 r. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ poprzez opublikowanie kompletnego załącznika nr 10. W dniu 15.03.2013 r. z kolei Zamawiający zmienił treść pkt VII w zakresie wymagań dotyczących przeprowadzenia prezentacji oraz dodał załącznik nr 11 do SIWZ – protokół z prezentacji.

W dniu 19.03.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 i nast. Pzp odwołanie: CompuGroup Medical Polska Spółka z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin zwany dalej: „CompuGroup Medical Polska Spółka z o. o.” albo „Odwołującym” na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 18.03.2013 r. (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

1. art. 29 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu prezentacji na laptopie Systemu Informatycznego z działającymi wszystkimi funkcjonalnościami, wszystkich modułów przedstawionych w ofercie, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na konieczność dostarczenia całości przedmiotu świadczenia w czasie przewidzianym na złożenie oferty (pkt III.2.3 7.2 Ogłoszenia oraz załącznik nr 11),

2. art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1-2 Pzp poprzez wprowadzenie w treści SIWZ (załącznik nr 10) obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z posiadanymi systemami firm Pixel oraz Carestream:

a) bez dostarczenia pełnej informacji na temat integrowanego oprogramowania oraz planowanych protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym;

b) bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu stosowanych interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,

c) bez zapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi do integrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,

co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję albowiem pozwala dostawcom systemu integrowanego uniemożliwić wykonanie żądanej integracji oraz co całkowicie możliwość oszacowania kosztowności planowanej integracji;

3) art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp poprzez wymaganie rozbudowy/podniesienia wersji systemu do wersji kompatybilnej z oferowanym systemem szpitalnym - posiadanego systemu RIS firmy Pixel (załącznik nr 10 do SIWZ pkt 6), co daje tej firmie możliwość samodzielnego eliminowania podmiotów konkurencyjnych z udziału w postępowaniu, w związku z czym warunek stawiany przez Zamawiającego ma charakter dyskryminacyjny

4) art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp - poprzez wymaganie migracji danych z obecnie posiadanych systemów

a) bezdostarczenia pełnej informacji na temat posiadanego oprogramowania oraz planowanym zakresie danych do migracji;

b) bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji systemów i bez opisu bazy danych w zakresie, koniecznym do wykonania żądanej migracji,

c) bezzapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi do migrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,

5. art. 26 ust. 3-4 Pzp w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231- poprzez wprowadzenie w SIWZ sankcji odrzucenia oferty (Załącznik nr 11 do SIWZ str. 53), w przypadku gdy w trakcie prezentacji okaże się, że próbka systemu nie spełnia wymagań funkcjonalnych SIWZ, w sytuacji gdy do próbki stosuje się przepisy o dokumentach, co w razie nieprawidłowości jej dotyczących nakazuje wezwać Wykonawcę do jej poprawy lub uzupełnienia. Wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SIWZ wskazanych w treści niniejszego odwołania przy omówieniu każdego z podniesionych zarzutów. W pierwszym rzędzie - poza zarzutami odwołania - wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie niniejszej wszczęte zostało w dniu 07.03.2013 r. W tym dniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu. Zgodnie więc z treścią definicji zawartej w art. 2 pkt 7a Pzp w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 Pzp, dzień publikacji ogłoszenia w oficjalnym publikatorze jest datą rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający uchybił swojemu obowiązkowi wynikającemu z treści art. 42 ust. 1 Pzp. Jak już bowiem podnoszono ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu

07.03.2013 r. Od tego dnia, aż do upływu terminu składania ofert Zamawiający zobowiązany był udostępniać na swojej stronie internetowej treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem publikacja pełnego SIWZ nastąpiła dopiero w dniu 14.03.2013 r., tj. 7 dni po ustawowym terminie. Zgodnie z pismem z dnia 14.03.2013 „Zamawiający (...) przez błąd programowy zamieścił niekompletny załącznik nr 10 do SIWZ. W związku z tym zamawiający zamieszcza prawidłowy załącznik nr 10 do siwz”. Uprowadzając argumentację Zamawiającego podnieść należy, że ustawa nie przewiduje żadnych odstępstw od reguły zawartej w art. 42 ust. 1 Pzp. Uchybienie Zamawiającego ma wpływ na prawa Wykonawcy, albowiem ogranicza czas, który mógłby zostać przeznaczony na analizę SIWZ w celu sporządzenia oferty oraz czas na zwrócenie się o wyjaśnienie treści SIWZ. Tym bardziej, że wyznaczone na dzień 14.03.2013 r. zebranie Wykonawców odbyło się, zaś wykonawcy nie mieli okazji przygotować się do tego, ponieważ część załącznika nr 10 oraz cały załącznik nr 11 zostały opublikowane w dniach 14 i 15.03.2013. W ocenie Odwołującego powyższe stanowi istotną wadę postępowania mogącą skutkować jego unieważnieniem, niemniej Odwołujący nie zgłasza takiego żądania, wskazując jedynie, że błąd Zamawiającego utrudniał mu analizę SIWZ w terminie wniesienia odwołania.

Ad. 1) Zamawiający w pkt VI.3.3 zmiany ogłoszenia przekazanej do publikacji 15.03.2013 r. - pkt 7.2 wprowadził następujące wymóg: W czasie prezentacji zostaną zweryfikowane wszystkie parametry systemu opisane w załączniku nr 11 do siwz - protokole z prezentacji Odwołujący wskazał, że zakres funkcjonalny Zintegrowanego Systemu Informatycznego Zamawiający określił w Załączniku nr 10 do SIWZ i powielił w załączniku nr 11. System ten to całość obszaru funkcjonalnego oprogramowania dostarczanego w ramach przedmiotowego zamówienia. Tymczasem z treści załącznika nr 11 do SIWZ wynika, że przedmiotem prezentacji ma być w istocie cały dostarczany system łącznie ze z wymaganymi integracjami pomiędzy dostarczonymi systemami. Odwołujący podnosi, że prezentacją nie można nazwać w pełni funkcjonalnego systemu odpowiadającego zakresem przedmiotowi zamówienia. Takie żądanie stanowi w istocie żądanie spełnienia świadczenia w terminie zastrzeżonym do przygotowania oferty. Odwołujący zaznacza również, że w prezentacji niemożliwym będzie zweryfikowanie wszystkich funkcjonalności ZSI, które wymagają zewnętrznych urządzeń, takich jak analizatory laboratoryjne, tablety, kolektor danych, czytniki kodów kreskowych, drukarki fiskalne, skaner dokumentów. Oprócz tego potrzebny jest dostęp do zewnętrznych zasobów dostępnych poprzez sieć internetową takich jak helpdesk czy też E-Wuś. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający nie określił scenariusza prezentacji istnieje więc ryzyko dokonywania arbitralnych oceny przez Zamawiającego, który w ramach narzuconej SIWZ będzie wymagał przeprowadzenia prezentacji funkcjonalności, które ze względów obiektywnych i czysto technicznych nie będą mogły być demonstrowane na komputerze typu laptop. Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie

z SIWZ i ogłoszenia postanowień dotyczących prezentacji lub ewentualnie ograniczenie zakresu funkcjonalnego prezentacji do modułów dotyczących Ruchu Chorych, Zleceń, Apteczek oddziałowych, Apteki, Zakażeń szpitalnych, Dokumentacji medycznej, rozliczeń z NFZ, kadr, płac, środków trwałych, rejestru sprzedaży i rejestru zakupów z wyłączeniem wszystkich funkcji dotyczących integracji między częścią administracyjną a medyczną, integracji z systemami i urządzeniami zewnętrznymi itp. Równocześnie należy wykreślić sformułowanie, że prezentacja stanowi część oferty, z uwagi na fakt, że Zamawiający nie przewiduje obowiązku dostarczenia próbki.

Ad. 2) Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ nałożył na wykonawców obowiązek wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z wskazanymi w załączniku nr 10 systemami firm PIXEL Technology s.c. i Carestream. W specyfikacji brak jest jednak:

- pełnej informacji na temat planowanych protokołach wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym;
- dokumentacji i opisu stosowanych interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji;
- bez zapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi do integrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania.

Powyższy sposób opisu wymogów dotyczących integracji jest całkowicie sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp, a dodatkowo może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2-3 Pzp). Nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego jest tak opisać przedmiot zamówienia, aby opis ten zawierał wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty, a w szczególności do skalkulowania ceny. W przypadku integracji z brak jest możliwości jakiegokolwiek rozsądnego oszacowania kosztów tej integracji. Zamawiający nie dostarcza żadnych miarodajnych informacji na temat interfejsów wymiany danych stosowanych w systemie integrowanym, a tym bardziej nie dostarcza dokumentacji tych interfejsów. Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z art. 29 ust. 1 Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (wyrok KIO z dnia 02.04.2012 r., sygn. akt: KIO 550/12). Opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Wykonawca nie ma dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych). Powyższe uznać za należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa KIO, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych. W wyroku KIO z dnia 07.01.2011 r., sygn. akt: KIO/UZP 2752/19 Izba

stwierdziła, iż: „Pojęcia „jednoznaczny”, „wyczerpujący”, „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.” Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu 08.10.2012 r., sygn. akt: KIO 2053/12 oraz wyroku z dnia 28.12. 2012 r., sygn. akt: KIO 2741/12. w którym Izba uwzględniając odwołania nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując: „Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)” - KIO 2053/12. Odwołujący wskazał, iż walor powyższych orzeczeń jest tym bardziej istotny, gdyż we wszystkich przypadkach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej informacji. Jeśli więc Zamawiający nie ma jeszcze dostatecznej wiedzy związanej z integracją koniecznym jest wyłączenie tej

części zamówienia z zakresu podstawowego i dopuszczenie możliwości wykonania jej w ramach zamówień uzupełniających lub dopuszczenie wymiany istniejących systemów przy zapewnieniu niezbędnych informacji potrzebnych do podłączenia urządzeń medycznych. Póki Zamawiający nie przedstawi danych umożliwiających wycenę integracji Odwołujący nie będzie w stanie rzetelnie oszacować kosztów integracji i złożyć konkurencyjnej oferty. Tym samym zachodzi konieczność uzupełnienia SIWZ, jak również wykreślenia tych jej postanowień, które ciężar zdobycia informacji koniecznych do wykonania informacji przerzucany jest na wykonawcę. Wobec powyższego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ w całości postanowień dotyczących zadania dotyczącego integracji z oprogramowaniem firmy PIXEL i Carestream lub ewentualnie o nakazanie uzupełnienia SIWZ o pełną informacji na temat planowanych protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym oraz o dokumentację i opis stosowanych interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji lub alternatywnie dopuszczenie wymiany tych systemów na zintegrowane z dostarczonym systemem medycznym oraz dostarczenie informacji potrzebnych do oszacowania i podłączenia urządzeń radiologicznych obecnie podłączonych do tych systemów.

Ad. 3) Zamawiający w dniu 14.03.2013 r. publikując Załącznik nr 10 wprowadził wymóg, aby wykonawca w ramach oferty zakupił nową wersję oprogramowania firmy PIXEL Technology s.c. wymaganego do integracji z dostarczonym systemem. Zapis ten jest dyskryminujący dla Wykonawców, ponieważ stawia firmę PIXEL w pozycji uprzywilejowanej, dając jej prawo swobodnej decyzji co do wyboru podmiotu dokonującego „podniesienia wersji” systemu RIS. PIXEL będzie mógł więc eliminować z udziału w postępowaniu podmioty konkurencyjne w stosunku do firmy PIXEL. Działanie takie narusza więc zasadę uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp). Wobec powyższego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymogu *„Szpital posiada system RIS firmy PIXEL wymagane podniesieni wersji systemu do wersji kompatybilnej z oferowanym systemem szpitalnym”* z załącznika nr 10 do SIWZ.

Ad. 4) Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ nałożył na wykonawców obowiązek wykonania migracji danych z posiadanego oprogramowania do dostarczanego w ramach postępowania, (pkt III SIWZ). W SIWZ brak jest:

- a) bez dostarczenia pełnej informacji na temat posiadanego oprogramowania oraz planowanym zakresie danych do migracji;
- b) bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji systemów i bez opisu bazy danych oraz formatu zapisu danych i ich eksportu z systemu integrowanego w zakresie koniecznym do wykonania żądanej migracji;
- c) bez zapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi

do migrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania, Bez wskazania nazwy i producenta systemu administracyjnego z którego ma być wykonana migracja Powyższy sposób opisu wymogów dotyczących migracji jest całkowicie sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp, a dodatkowo może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego jest tak opisać przedmiot zamówienia, aby opis ten zawierał wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty, a w szczególności do skalkulowania ceny. W przypadku migracji z brak jest możliwości jakiegokolwiek rozsądnego oszacowania kosztów. Odwołujący ponownie powołał się na orzeczenia KIO dnia 07.01.2011 r., sygn. akt: KIO/UZP 2752/10 oraz 08.10.2012 r., sygn. akt: KIO 2053/12. Brak informacji dotyczących migracji uniemożliwia dokonanie wyceny żądanego przeniesienia danych. Tym samym zachodzi konieczność uzupełnienia SIWZ, jak również wykreślenia tych jej postanowień, które ciężar zdobycia informacji koniecznych do wykonania informacji przerzucany jest na wykonawcę. Wskazujemy również, że firma ASSECO Poland SA jako podmiot posiadający prawa autorskie jak i dokumentację systemu Hipokrates znajduje się w sytuacji uprzywilejowanej w tym postępowaniu. Sytuacja taka, wraz z zapisem SIWZ, że *„Zamawiający nie będzie uczestniczył w konsultacjach dotyczących przeniesienia danych pomiędzy posiadany już systemem Hipokrates, a oferowanymi elementami systemu informatycznego”* jasno wskazuje, że Wykonawcy w celu pozyskania danych muszą negocjować z ASSECO Poland SA, który jako podmiot zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia nie ma żadnego obowiązku ani interesu w dopuszczaniu innych firm do tego postępowania. Wobec powyższego odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SIWZ o pełną informacji na temat dokumentacji migrowanego systemu w zakresie istniejących interfejsów eksportu danych, formatu zapisu danych wraz z szczegółowym opisem struktury pliku oraz opisem struktury bazy danych, a także o przez wskazanie informacji dotyczących producenta, nazwy i wersji posiadanych systemów, ilości danych podlegających migracji.

Ad. 5) W załączniku nr 11 do SIWZ Zamawiający wprowadził następujący wymóg: Prezentacja stanowi sposób potwierdzenia zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami siwz, zatem zaniechanie jej przeprowadzenia, na skutek niestawienia się Wykonawcy prowadzi do sytuacji, w której nie potwierdzono wymagań dotyczących oferowanego systemu, co obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp Nie ulega wątpliwości, że prezentacja do której odnosi się Zamawiający w istocie stanowi próbkę w rozumieniu przepisów rozporządzenia o dokumentach. Weryfikacji podlega bowiem nie czynność kolej, że Zamawiający na etapie badania ofert nie może żądać dostawy finalnego produktu. Z tego więc wniosek, że badaniu podlega próbka systemu. Odwołujący wskazał, że w świetle przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od

wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) próbka traktowana jest jako dokument niezależnie od formy w jakiej jest ona składana. Powyższe nakazuje stosować do próbki przepisy dotyczące dokumentów, w tym przepisy art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. W przypadku, gdy złożona próbka okazałaby się wadliwa, ewentualnie w trakcie prezentacji nie byłoby możliwe zaprezentowanie którejkolwiek z funkcjonalności obowiązkiem Zamawiającego jest wezwać wykonawcę do złożenia prawidłowej próbki. Tym samym wprowadzenie sankcji odrzucenia oferty bez przeprowadzenia obowiązkowej procedury uzupełnienia/poprawy próbki stanowi naruszenie art. 26 ust. 3-4 Pzp przy czym zarzut ten jest zasadny także na gruncie poprzednio obowiązującego rozporządzenia o dokumentach. Wobec powyższego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z Załącznika nr 11 do SIWZ kwestionowanego fragmentu dotyczącego odrzucenia oferty.

Zamawiający w dniu 18.03.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopie odwołania oraz wezwanie w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 21.03.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: ASSECO Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwana dalej: „ASSECO Poland S.A.” albo „*pierwszym Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 21.03.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: A. S....., T. S....., J. M..... Pxeł Technology s. c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź zwana dalej: „*Pxeł Technology s. c.*” albo „*drugim Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 02.04.2013 r. (faxem) Pxeł Technology s.c. złożyło pisemne stanowisko. W jego ramach stwierdzając, iż odwołanie było złożone po terminie. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ ukazały się w dniu 07.03.2013 r., a odwołanie wniesiono w dniu 18.03.2013 r. Kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SIWZ znajdowały się w wersji z dnia 07.03.2013 r. Odwołujący w treści odwołania odniósł się do pięciu zapisów SIWZ i jej załączników.

Pierwszy kwestionowany zapis: Odwołujący wskazywał, że zamawiający w pkt VI.3.3 zmiany ogłoszenia przekazanej do publikacji 15.03.2013 r. pkt 7.2 wprowadził następujący wymóg: *W czasie prezentacji zostaną zweryfikowane wszystkie parametry systemu opisane w załączniku nr 11 do siwz - protokole z prezentacji*. W dalszej części Odwołujący podnosił,

iz w ramach prezentacji nie może być weryfikowane funkcjonalności systemu, gdyż stanowi to w istocie wykonanie przedmiotu zamówienia. Kwestionowany zapis w istocie niczym się nie różni od pierwotnych postanowień SIWZ (z dnia 07.03.2013 r.). Pierwotne postanowienia SIWZ (pkt 7 - Prezentacja zaoferowanego systemu) stanowią bowiem: „*Prezentacja musi być przeprowadzona na testowym środowisku z przykładową bazą danych, wypełnioną danymi w takim zakresie, aby możliwe było pokazanie wszystkich funkcji ujętych w wymaganiach siwz. (...) Prezentowane funkcje muszą być pokazane w taki sposób, aby ukazać automatyczny przepływ informacji pomiędzy modułami systemu np. wprowadzenie danych w jednym z modułów wywołuje określony skutek w innym.(t). obowiązek integracji poszczególnych modułów) (...) Przekazany na czas badania ofert sprzęt wraz z zainstalowanym oprogramowaniem ma na celu umożliwienie zamawiającemu weryfikacji wymagań funkcjonalnych określonych w siwz w załączniku nr 9.10 Wymagania funkcjonalne systemu informatycznego”, bez żadnej ingerencji w jego konfigurację lub integralność. (...) Oprogramowanie stanowiące środowisko testowe musi być zgodne z przedstawioną ofertą z działającymi wszystkimi funkcjonalnościami zgodnie z wymogami przedstawionymi w załącznikach nr 9,10”. Z porównania powyższych zapisów SIWZ wynika, iż dodając w dniu 15.03.2013 r. przedmiotowe zdanie zamawiający w istocie nie zmienił wymagań stawianych próbcie, gdyż już w dniu 07.03.2013 r. wyraźnie wskazywał, iż próbka ma posiadać wszystkie funkcje wskazane w SIWZ. Dodane w pkt 7.2 zdanie miało tylko jeszcze bardziej unaocznić potencjalnym wykonawcom ten wymóg. Odnosząc się merytorycznie do postawionego zarzutu wskazał, iż twierdzenia Odwołującego, iż prezentacja próbki stanowi w istocie wykonanie zamówienia są bezpodstawne. Przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu obejmuje szereg czynności:*

1. dostawę modułów oprogramowania aplikacyjnego części medycznej oraz administracyjnej zapisanych na nośniku danych,
2. migracje danych ze starego systemu w części medycznej (Hipokrates) do nowego,
3. migracje danych ze starego systemu w części administracyjnej do nowego,
4. udzielenie bezterminowej licencji na sieciowe użytkowanie zaoferowanych programów aplikacyjnych,
5. integrację zaoferowanego systemu szpitalnego z systemami RIS i PACS posiadanymi przez szpital,
6. dostarczenie licencji oprogramowania bazodanowego dla nieograniczonej ilości nazwanych użytkowników, wymaganego do poprawnej i niezakłóconej pracy zaoferowanego oprogramowania aplikacyjnego,
7. przeprowadzenie szkoleń. Dostawa modułów oprogramowania aplikacyjnego stanowi jedną z siedmio czynności, jakie zobowiązuje się przeprowadzić Wykonawca. Wskazał, że Zamawiający nie żąda stworzenia systemu informatycznego od podstaw, dedykowanego

tylko dla siebie. Zamawiający żąda dostarczenia istniejących na rynku modułów oprogramowania, które będą spełniały jego wymagania. Żądane funkcjonalności stanowią funkcjonalności podstawowe, w niczym się nie różniące od standardowych funkcji oprogramowania medycznego. Zamawiający już w wersji pierwotnej SIWZ (z dnia 07.03.2013 r.) wskazał wszystkie 45 moduły żądanego oprogramowania, dzieląc je na części główne (załącznik nr 10 do SIWZ - Wymagania funkcjonalne systemu informatycznego):

1. szpital (izba przyjęć, oddział, zlecenia) - moduły 1 -3
2. przychodnia (rejestracja, gabinet lekarski, gabinet medycyny pracy, gabinet zabiegowy) - moduły 4-7
3. laboratorium (laboratorium analityczne oraz mikrobiologiczne, punkt pobrań, podłączenie urządzeń laboratoryjnych, bank krwi) moduły 8-11,
4. apteka (apteka, apteczki oddziałowe) - moduły 12-13,
5. statystyka - moduł 14,
6. archiwum dokumentacji medycznej — moduł 15,
7. pracownia diagnostyczna - moduł 16,
8. rozliczenie z NFZ- moduł 17
9. blok operacyjny-moduł 18
- 10.dokumentacja medyczna - moduł 19,
- 11.jednorodne grupy pacjentów - moduł 20,
- 12.symulator JGP - moduł 21,
- 13.administrator - moduł 22,
- 14.zakażenia szpitalne - moduł 23,
- 15.pulpit użytkownika - moduł 24.
- 16.administracja (finanse - księgowość, rejestracja sprzedaży, rejestracja zakupu, obsługa kasy, obsługa windykacji, wycena kosztów normatywnych świadczeń, rachunek kosztów, kalkulacja kosztów leczenia, budżetowanie, gospodarka materiałowa, obsługa zamówień i przetargów, środki trwałe, wyposażenie, ewidencja aparatury medycznej, kadry, płace, ewidencja czasu pracy, BHP) moduły 25-42
- 17.integracja z systemem RIS i PACS - moduł 43.
- 18.licencja bazodanowa część szpitalna bez limitu użytkowników i limitu gromadzonych danych - moduł 44,
- 19.licencja bazodanowa część administracyjna bez limitu użytkowników i limitu gromadzonych danych - moduł 45. Z wyżej wskazanego wykazu jasno wynika, iż żądane moduły stanowią standardowe elementy oprogramowania medycznego w każdej placówce zdrowia. O tym, iż Zamawiający żąda dostarczenia gotowych produktów, istniejących na rynku świadczą również m. in. trzy okoliczności:

- krótki termin realizacji zamówienia - 31 grudnia 2013 r.,

- wymóg udzielenia licencji na dostarczone oprogramowanie, a nie przeniesienia praw autorskich do stworzonego systemu informatycznego - gdyby system był tworzony od podstaw, to zamawiający postawiłby wymóg przeniesienia całości autorskich praw majątkowych, jest to jednak produkt gotowy, istniejący na rynku i odbiorcom udziela się tylko licencji do stworzonego oprogramowania,

- żądanie przez zamawiającego określenia - w chwili składania oferty - funkcjonalności, jakie ma posiadane przez wykonawcę oprogramowanie oraz nazwy własnej oferowanego modułu (tabela zawarta w załączniku nr 10 do SIWZ). Wiadomym jest bowiem, iż nazwy własne mają produkty oferowane już na rynku. Niewątpliwym jest, iż w przypadku, gdyby Zamawiający zamawiał papier do drukarki o określonych parametrach, to nie budziłoby sprzeciwu odwołującego żądanie dostarczenia próbki w celu zbadania właściwości oferowanego produktu. Nie może więc budzić wątpliwości żądanie prezentacji funkcjonalności oferowanego oprogramowania. Jedyna różnica między tymi dwoma próbkami wynika z ich właściwości - proces prezentacji funkcjonalności oprogramowania jest zdecydowanie bardziej skomplikowany niż proces okazywania próbki papieru. Podkreślił, iż zamówienie na systemy informatyczne jest zamówieniem z zasady zdecydowanie trudniejszym dla zamawiającego do przeprowadzenia niż dostawa produktów w bardziej „namacalnej” formie jak papier do drukarki. Nie zmienia to faktu, iż Zamawiający - ze względu na wartość zamówienia i jego znaczenia (np. poprzez zapewnienie sprawnego rozliczania z NFZ) ma prawo chronić siebie przed dostarczeniem produktu, który nie spełnia jego wymagań lub przez wykonawcę nie będącego w stanie wykonać zamówienia w sposób należyty. Jest to szczególnie istotne w chwili, gdy coraz częściej zwraca się uwagę, na to, aby dostarczane produkty były nie tylko najtańsze, ale zapewniały dostateczną ochronę interesów zamawiającego (płynne przejście z jednego systemu informatycznego do drugiego, niezakłócające pracy placówki medycznej), odpowiedni poziom bezpieczeństwa wrażliwych danych medycznych, a także sprawne przetwarzanie wyników badań pacjentów, co z kolei ma wpływ na ich życie i zdrowie. Z tych powodów wszelkie kroki Zamawiającego mające na celu ochronę słuszych interesów zamawiającego i jego pacjentów zasługują na uznanie przez KIO jako dopuszczalne. Zauważył, iż Odwołujący jest jedynym wykonawcą, który kwestionuje celowość żądania próbki systemu. Dla innych wykonawców, od lat realizujących zamówienia w tym sektorze rynku jest oczywiste, iż zamawiający ma prawo żądania próbki oferowanych modułów systemu. Z wyżej wskazanych powodów żądania odwołującego należy uznać za spóźnione, a także niezasadne merytorycznie. Odwołujący żądał w zakresie zarzutu pierwszego:

- wykreślenie z SIWZ i ogłoszenia postanowień dotyczących prezentacji - jest to żądanie spóźnione, obowiązek prezentacji istniał już w dniu 07.03.2013 r., żądanie

przeprowadzenia prezentacji oferowanego produktu jest też w pełni uzasadnione potrzebami zamawiającego, lub

- ograniczenia zakresu funkcjonalnego prezentacji do modułów dotyczących: ruchu chorych (moduł nieznany), zleceń (moduł 3), apteczek oddziałowych (moduł 13), apteki (moduł 12), zakażeń szpitalnych (moduł 23), dokumentacji medycznej (moduł 19), rozliczeń z NFZ (moduł 17), kadr (moduł 39), płac (moduł 40), środków trwałych (moduł 36), rejestru sprzedaży (moduł 26), rejestru zakupów (moduł 27) - jest to również żądanie spóźnione, wszystkie 45 modułów zamawianego systemu było znanych wykonawcom od dnia 07.03.2013 r., z tego powodu żądanie ograniczenia prezentacji tylko do 12 modułów jest zgłoszone po terminie, dodatkowo odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił wyboru modułów podlegających prezentacji ani też dlaczego żądanie prezentacji modułu np. bank krwi, statystyka, blok operacyjny czy obsługa zamówień i przetargów stanowi naruszenie zasady równej konkurencji wykonawców w postępowaniu oraz

- wyłączenie z prezentacji wszystkich funkcji dotyczących integracji między częścią administracyjną a medyczną, integracji z systemami i urządzeniami zewnętrznymi nie można też uznać tego żądania jako zgłoszonego w terminie, gdyż w pierwotnej wersji SIWZ (w pkt 7.2 SIWZ odnoszącym się do próbki) wskazano wyraźnie, iż prezentowane funkcje muszą być pokazane w taki sposób, aby ukazać automatyczny przepływ informacji pomiędzy modułami systemu np. wprowadzenie danych w jednym z modułów wywołuje określony skutek w innym, nadto zamawiający ma prawo sprawdzić czy prezentowane w próbce oprogramowanie jest „atrapą”, zwykłą tabelą danych przedstawioną w „exel’u” czy rzeczywiście umożliwia podglądanie i wprowadzanie określonych danych na różnych poziomach poszczególnych modułów oraz

- wykreślenie sformułowania, że prezentacja stanowi część oferty, z uwagi na fakt, że zamawiający nie przewiduje obowiązku dostarczenia próbki — powyższe żądanie jest nie tylko spóźnione, ale też sprzeczne z twierdzeniami odwołującego zawartymi w punkcie piątym, w którym wyraźnie stwierdza, iż prezentacja stanowi próbkę w rozumieniu przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Drugi kwestionowany zapis: Odwołujący podniósł, iż wskutek zmiany w dniu 15.03.2013 r. załącznika nr 10 wykonawcy mogli podjąć wiadomość o konieczności integracji dostarczonego oprogramowania ze wskazanymi w załączniku nr 10 systemami RIS firmy Pixel i systemem PACS firmy CARESTEAM oraz stwierdzić, iż Zamawiający nie podał pełnych informacji koniecznych do integracji tych systemów. Wskazał, iż taka informacja znajdowała się - i to w czterech miejscach - już w pierwotnej wersji SIWZ (07.03.2013 r.) w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia i w załączniku nr 9 do SIWZ (Specyfikacja

techniczna), w załączniku nr 10 do SIWZ - Wymagania funkcjonalne systemu informatycznego (wskazanie 43 modułu), a także w par 1 ust. 1 pkt f projektu umowy. W ww. dokumentach zawarto następujący zapis: „Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności: - integrację zaoferowanego systemu szpitalnego z systemami RIS i PACS posiadanyymi przez szpital,” We wszystkich tych dokumentach było wskazane, iż Wykonawca musi dokonać integracji zaoferowanego systemu z posiadanyymi już przez szpital systemem PACS i RIS. Jedyna zmiana w stosunku do pierwotnej wersji to wskazanie nazw producentów systemów - firm PIXEL i CARESTEAM oraz określenie szczegółowych wymagań tej integracji. Takie informacje wykonawca - jeżeli nazwy producentów posiadanej oprogramowania oraz warunki integracji mają dla niego znaczenie - mógł uzyskać zadając pytanie zamawiającemu. Odwołujący nie kwestionuje jednak samych szczegółowych wymagań (np. iż nie są możliwe do spełnienia) ani też nie podnosi, iż systemy posiadane przez zamawiającego konkretnych już firm są niemożliwe do integracji przez potencjonalnego wykonawcę. Odwołujący kwestionuje sam obowiązek integracji i brak danych technicznych ją umożliwiających. Jak już wyżej wskazano obowiązek integracji tworzonego systemu z systemem RIS i PACS i brak tych danych istniał już w dniu 07.03.2013 r. Z tego powodu żądania Odwołującego:

- wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ w całości postanowień dotyczących zadania dotyczącego integracji z oprogramowaniem firm PIXEL i CARESTREAM, lub ewentualnie
- o nakazanie uzupełnienia SIWZ o pełną informację techniczną lub ewentualnie
- dopuszczenie wymiany tych systemów są spóźnione. Mogły one bowiem być podniesione już po ukazaniu się ogłoszenia w dniu 07.03.2013 r. Odnosząc się merytorycznie do przedstawionego zarzutu stwierdził, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dysponując już systemem informatycznym nie tylko ma prawo, ale i też powinien zażądać, aby nowo dostarczone moduły oprogramowania były integralne z posiadanyymi. Nie jest też w interesie Zamawiającego wymiana tych modułów na inne - istniejące moduły zostały wdrożone kilka lat temu, a więc pracownicy zamawiającego już nabyli niezbędną praktykę w obsłudze tych części oprogramowania. Stanowisko przystępujących w tym zakresie jest w pełni zgodne z poglądami KIO wyrażonymi w wyroku z dnia 17.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2621/12, 2653/12, która stwierdziła: „Zapewnienie kompatybilności w rozpatrywanym postępowaniu o zamówienie publiczne, które dotyczy rozbudowy i modernizacji systemów już istniejącego u zamawiającego jest niezwykle istotne. Celem działań zamawiającego nie jest bowiem zmiana systemu na inny, ale zamówienie systemu, który będzie gwarantował pełną kompatybilność z systemem posiadanyymi i będzie współpracował w sposób niezakłócony”.

Trzeci kwestionowany zapis: Odwołujący nie wykazał, iż kwestionowany zapis oznacza zakup nowego oprogramowania firmy PIXEL. Kwestionowany zapis sprowadza się do obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę integracji i kompatybilności obu systemów. Nie jest to w istocie wymóg nadmierny.

Czwarty kwestionowany zapis: Odwołujący kwestionuje obowiązek migracji danych z posiadanego oprogramowania do dostarczonego w ramach postępowania.

Obowiązek ten jednak wyraźnie był sformułowany w wersji SIWZ z dnia 07.03.2013 r. I tak

- w załączniku nr 4 do SIWZ - projekt umowy w par 1 ust. 1 pkt b zawarto zapis:
b) przeniesienia danych z obecnie posiadanego w części medycznej systemu informatycznego Hipokrates do oferowanego systemu,
- treści SIWZ (pkt III Opis przedmiotu zamówienia) i w załączniku nr 9 do SIWZ – Wymagania techniczne zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek: *„przeniesienie danych z obecnie posiadanego w części medycznej systemu informatycznego Hipokrates do oferowanego systemu (Zamawiający wymaga migracji danych z aktualnie posiadanego systemu Hipokrates do oferowanego systemu informatycznego. Zamawiający nie będzie uczestniczył w konsultacjach dotyczących przeniesienia danych pomiędzy posiadanym już systemem Hipokrates, a oferowanymi elementami systemu informatycznego. Pełną odpowiedzialność za migrację danych z systemu Hipokrates (wraz z kosztami) ponosi Wykonawca oferujący system informatyczny.)”*. Z tych powodów żądanie Odwołującego jest spóźnione.

Piąty kwestionowany zapis: Odwołujący kwestionuje prawo zamawiającego do odrzucenia oferty w przypadku jej niezgodności z zapisami SIWZ. Wskazał, że postanowienia analogiczne również znajdowały się w pierwotnej wersji SIWZ. W szczególności w pkt 7.15 SIWZ zawarto zapis: *„ W przypadku, gdy okaże się, że oferowany przez wykonawcę system nie spełnia wymagań funkcjonalnych, określonych w siwz oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu z zastrzeżeniem art. 26 ust.3, 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.”* Taki zapis wynika z treści art. 26 ust. 3 Pzp, który nakazuje zamawiającemu wezwać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez niego oświadczeń lub dokumentów (...) albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy (...) do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Dyspozycja tegoż przepisu nakazuje dokonanie czynności wezwania w przypadku niezłożenia wymaganych

dokumentów lub złożenia ich z błędami. Jako wyjątek od ogólnej zasady, iż oferta niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu nie powinien być interpretowany w sposób rozszerzający. Niestawiennictwo wykonawcy w czasie prezentacji z pewnością nie stanowi „niezłożenia dokumentu” oraz „złożenia dokumentu zawierającego błędy”, a tylko takie czynności podlegają uzupełnieniu. W związku z powyższym należy przyjąć, iż zamawiający miał podstawę prawną do przyjęcia, iż niestawiennictwo wykonawcy w toku prezentacji próbki nie podlega „uzupełnieniu”, w postaci ponownego wezwania do stawiennictwa.

W dniu 02.04.2013 r. (faxem), a w dniu 03.04.2013 r. w oryginale (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) CompuGroup Medical Polska Spółka z o. o. cofnął odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione do Prezesa KIO w dniu 19.03.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO). Nie stawił na posiedzenie z udziałem stron mimo prawidłowego zawiadomienia.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 638/13.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280).

Na podstawie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....