

Sygn. akt: KIO 659/13

WYROK

z dnia 5 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

Protokolant: **Jakub Banasiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2013 r. przez wykonawcę **Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Goczałkowice-Zdrój, 43-230 Goczałkowice-Zdrój, ul. Szkolna 13,**

przy udziale wykonawcy **SITA Zakład Oczyszczania Miasta S.A. z siedzibą w Bielsko-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Gazownicza 38** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 659/13 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16** na rzecz **Gminy Goczałkowice-Zdrój, 43-230 Goczałkowice-Zdrój, ul. Szkolna 13** kwotę **4 045 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterdzieści pięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu, noclegu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Goczałkowice-Zdrój, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających w nieruchomościach z terenu gminy Goczałkowice-Zdrój, na których zamieszkują mieszkańcy”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2013 r., nr 2013/S 010-012615.

W dniu 11 marca 2013 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy SITA Zakład Oczyszczania Miasta S.A. z siedzibą w Bielsko-Białej, zwanego dalej „wykonawcą SITA”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 21 marca 2013 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 21 marca 2013 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SITA pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia;
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wykluczenia wykonawcy SITA z postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę;
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż wykonawca SITA nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Do oferty złożonej w przedmiotowym

postępowaniu przez tego wykonawcę załączony został wykaz wykonanych usług (str. 69 oferty) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie, przy czym żadna ze wskazanych usług nie potwierdzała spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, zamawiający pismem z dnia 28 lutego 2013 r. wezwał wykonawcę SITA, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia m.in. wykazu wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie. W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca SITA przedłożył zamawiającemu uzupełniony wykaz wraz z wymaganymi dokumentami. Analiza uzupełnionych dokumentów prowadzi do następujących wniosków:

1. poz. 1 Gmina Kozy (odbiór odpadów komunalnych i segregowanych w systemie workowym. Ilość obsługiwanych osób 10974) - usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, brak jest dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez wykonawcę SITA w wykazie odbiorcą usługi jest Gmina Kozy. Natomiast z powszechnie dostępnych informacji wynika, iż odbiorcą (stroną umowy) nie jest gmina a jedynie mieszkańcy, a tym samym wójt nie jest podmiotem uprawnionym do potwierdzenia należytego wykonania usługi. Skoro Wójt nie może potwierdzić należytego wykonania umowy to wykonawca SITA nie uzupełniła żądanych przez zamawiającego dokumentów, a co za tym idzie usługa ta nie może być brana pod uwagę przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. poz. 2 Spółdzielnia Mieszkaniowa Strzecha (odbiór odpadów komunalnych i segregowanych. Ilość obsługiwanych osób 16 300) - usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z uzupełnionego wykazu nie wynika, że usługa była świadczona w systemie workowym. Wykonawca SITA w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył nowych referencji dla w/w usługi, a referencje załączone do oferty nie potwierdzają należytego wykonania usługi przez 12 m- cy w okresie ostatnich 3 lat przed składaniem ofert, ponieważ referencje załączone do oferty zostały wystawione w 2010 r.
3. poz. 3 Spółdzielnia Mieszkaniowa Sarni Stok (odbiór odpadów komunalnych i segregowanych. Ilość obsługiwanych osób 4 500) usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z uzupełnionego wykazu nie wynika, że usługa była świadczona w systemie workowym. Wykonawca SITA w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył nowych referencji dla w/w usługi, a referencje załączone do oferty nie potwierdzają należytego wykonania usługi przez 12 m- cy w okresie ostatnich 3 lat przed składaniem ofert, ponieważ referencje załączone do oferty zostały wystawione w 2010 r.
4. poz. 4 Urząd Miejski Bielsko-Biała (odbiór odpadów komunalnych zmieszanych i

segregowanych w systemie workowym. Ilość obsługiwanych osób 80840) - usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, brak jest dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez wykonawcę SITA w wykazie odbiorcą usługi jest Bielsko- Biała. Natomiast z uzupełnionych referencji jednoznacznie wynika, że odbiorcą usługi były osoby fizyczne i to z nimi wykonawca ma podpisane umowy na odbiór odpadów. W punkcie 2 referencji wskazano bowiem „ilość zmieszanych odpadów komunalnych oraz ilość podpisanych umów z klientami na terenie Bielska-Białej”. Tym samym, referencja wystawiona przez Urząd Miejski Bielsko-Biała, nie może zostać uznana za dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi wskazanej w poz. 4 wykazu.

A ponieważ wykonawca SITA był wzywany przez zamawiającego pismem z dnia 28 lutego 2013 r. do uzupełnienia zarówno wykazu wykonanych usług, jak i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie, tym samym nie ma możliwości ponownego wezwania tego wykonawcy do uzupełniania w/w dokumentów. Dlatego też, mając na uwadze, iż wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest czynnością jedнокrotną, zamawiający zobowiązany był do wykluczenia wykonawcy SITA z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 21 marca 2013 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 25 marca 2013 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SITA przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie wiedzy i doświadczenia i wykażą, że „W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje minimum jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, w tym:

- a) obejmującą wykonanie usługi odbierania odpadów komunalnych od minimum 5000 osób, o czasie świadczenia nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy,
- b) obejmującą wykonanie usługi odbierania odpadów segregowanych (selektywna zbiórka odpadów) w systemie workowym od minimum 5000 osób w czasie świadczenia nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy”.

Izba ustaliła, iż wykonawca SITA w załączeniu do oferty złożył m.in. „Wykaz wykonanych usług (...)” (str. 69 oferty) , w którym wyspecyfikował trzy usługi, a mianowicie:

- poz. nr 1 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „ok. 1 700 000,00 zł/rok”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „30.03.1990” oraz datę jej zakończenia „w trakcie realizacji”, oraz nazwę odbiorcy „SM Strzecha Bielsko Biała Osuchowskiego 4”;
- poz. nr 2 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „ok. 360 000,00 zł/rok”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.08.1992” oraz datę jej zakończenia „w trakcie realizacji”, oraz nazwę odbiorcy „SM Sarni Stok Bielsko Białe ul. Kozia 9”;
- poz. nr 1 „Odbiór odpadów segregowanych”, nie podając całkowitej wartości brutto usługi w PLN, natomiast podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.12.2006” oraz datę jej zakończenia „w trakcie”, oraz nazwę odbiorcy „Gmina Kozy ul. Krakowska 4”.

Wykonawca ten przedłożył także referencje z dnia 27 maja 2010 r. wystawione przez Spółdzielnię Mieszkaniową SARNI STOK (str. 70 oferty), z dnia 25 maja 2010 r. wystawione przez Spółdzielnię Mieszkaniową „STRZECHA” w Bielsku-Białej (str. 71 oferty) oraz z dnia 20 lutego 2013 r. wystawione przez Gminę Kozy (str. 71 oferty).

Zamawiający, pismem z dnia 28 lutego 2013 r., wezwał wykonawcę SITA , działając w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in. „Wykazu usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat (...)” oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie powyższych usług, podając, iż wskazane usługi nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. „Nie potwierdzają bowiem, że którakolwiek ze wskazanych w wykazie usług w okresie ostatnich 3 lat przed składaniem ofert polegała na odbieraniu

odpadów komunalnych od minimum 5000 osób, o czasie świadczenia nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy ani tego, że polegała na odbieraniu odpadów segregowanych (selektywna zbiórka odpadów) w systemie workowym od minimum 5000 osób w czasie świadczenia nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy. Ponadto załączone do wykazu dokumenty nie potwierdzają, iż wskazane w wykazie usługi realizowane przez 12 kolejnych miesięcy (w okresie ostatnich 3 lat przed składaniem ofert) były realizowane należycie”.

W odpowiedzi na powyższe, wykonawca SITA złożył „Wykaz wykonanych usług (...)”, w którym wyspecyfikował cztery usługi, a mianowicie:

- poz. nr 1 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych w systemie workowym. Ilość obsługiwanych osób - 10974”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „1 595 5520”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.01.2010” oraz datę jej zakończenia „31.12.2011”, oraz nazwę odbiorcy „Gmina Kozy”;
- poz. nr 2 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych. Ilość obsługiwanych osób – 16 300”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „6 550 848”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.01.2009” oraz datę jej zakończenia „31.12.2012”, oraz nazwę odbiorcy „Spółdzielnia Mieszkaniowa STRZECHA”;
- poz. nr 3 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych. Ilość obsługiwanych osób – 4500”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „1 610 865”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.01.2009” oraz datę jej zakończenia „31.12.2012”, oraz nazwę odbiorcy „Spółdzielnia Mieszkaniowa SARNI STOK”;
- poz. nr 4 „Odbiór odpadów komunalnych i segregowanych w systemie workowym. Ilość obsługiwanych osób – 80840”, o całkowitej wartości brutto usługi w PLN „8 186 092”, podając datę rozpoczęcia jej realizacji „1.01.2010” oraz datę jej zakończenia „31.12.2011”, oraz nazwę odbiorcy „Urząd Miejski Bielsko-Biała”.

Wykonawca ten przedłożył także referencje z dnia 4 marca 2013 r. wystawione przez Urząd Miejski Bielsko-Biała oraz z dnia 20 lutego 2013 r. wystawione przez Gminę Kozy.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. I taki wykaz oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wyspecyfikowanych usług wykonawca SITA złożył, w tym w wyniku uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z analizy treści złożonego w wyniku uzupełnienia wykazu usług wynika, że wykonawca SITA spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Wątpliwości Izby nie budzą usługi wyspecyfikowane w poz. 1 i 4 wykazu usług i referencje dotyczące należytego ich wykonania wystawione zarówno przez Wójta Gminy Kozy, jak i Zastępcę Prezydenta Miasta Bielsko-Biała. Niespornym jest bowiem iż z opisu

przedmiotu zamówienia wskazanego w tych pozycjach (1 i 4 wykazu) niewątpliwie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Natomiast istotę sporu stanowi okoliczność kto może być wystawcą referencji i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych w tych pozycjach usług.

Niewątpliwym jest, iż utrzymanie czystości i porządku w gminie, a w istocie zapewnienie prawidłowej gospodarki odpadami komunalnymi było i jest zadaniem gminy. Niewątpliwym jest także, iż właściciele nieruchomości zobowiązani byli do korzystania z usług uprawnionych podmiotów, którymi były gminne jednostki organizacyjne i niezależni przedsiębiorcy. Dotychczas obowiązująca ustawa zobowiązywała wójta, burmistrza i prezydenta do określenia i podania do publicznej wiadomości warunków świadczenia usług, które to warunki musiały spełniać niezależni przedsiębiorcy, jak i gminne jednostki organizacyjne. Natomiast gmina dysponowała środkami władztwa administracyjnego w zakresie określania bazowych warunków świadczenia usług oraz kontroli prawidłowości postępowania mieszkańców i przedsiębiorców (m.in. decyzja administracyjna – zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ewidencja umów, decyzja administracyjna nakazująca wykonanie obowiązku itp.). Tak więc wójt, burmistrz i prezydent miał i ma wiedzę na temat realizacji dotychczasowych umów dotyczących odbioru i zagospodarowania odpadów na terenie gminy. Niemniej jednak wcześniej obowiązująca ustawa nie nakładała na gminy obowiązku wyłonienia w drodze przetargu podmiotu odbierającego i zagospodarowującego odpady. Kwestia ta pozostawała w gestii gminy. To dopiero znowelizowana ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (przyjęta przez Sejm RP w dniu 1 lipca 2011 r.) poza szeregiem zmian do obecnego systemu gospodarki odpadami komunalnym wprowadziła także obowiązek wyłonienia przez gminy przedsiębiorcy, który zajmie się odbiorem odpadów od właścicieli nieruchomości w drodze przetargu, o którym mowa w art. 6d ust. 1 ustawy. W tej sytuacji uniemożliwienie ubiegania się obecnie o zamówienie przedsiębiorcy, który dotychczas świadczył usługę odpowiadającą przedmiotowi tego postępowania, w tym konkretnym stanie faktycznym, a więc w sytuacji, w której stroną umowy nie była gmina a wykonywała ona obowiązki ciążące na niej z ustawy w zakresie nadzoru i kontroli, doprowadziłoby w istocie do ograniczenia konkurencji, a przecież znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zakładając przeprowadzenie przetargów na ten rodzaj działalność, miała służyć otwarciu konkurencji na ten rodzaj działalności, a nie jej zawężeniu.

Odbiorcą usług może być bowiem zarówno podmiot zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, jak i podmiot prywatny. Tak więc przedłożony zamawiającemu wykaz usług oraz referencje potwierdzające ich należyte wykonanie mają potwierdzać doświadczenie wykonawcy w realizacji tego rodzaju usług bez różnicowania ich ze względu na odbiorcę. Istotne jest bowiem nabycie przez wykonawcę odpowiednich umiejętności w

zakresie ich wykonywania. Nie tylko bowiem strona, która była odbiorcą usługi ale każdy może potwierdzić należyte jej wykonanie. Rozporządzenie nie wskazuje bowiem kręgu osób, które mogą wystawić stosowny dokument, zgodnie jednak z celem tego przepisu wystawca musi mieć wiedzę o fakcie należytego jej wykonania. Tak więc podmiot je wystawiający musi posiadać wiedzę na temat tego czy dana umowa została wykonana należyście i niewątpliwie taką wiedzę zarówno wójt, jak i prezydent miasta posiada, zwłaszcza że – jak już wyżej wskazano - zadaniem gminy jest utrzymanie czystości i porządku w gminie, w ramach którego gmina ma prawo do kontrolowania i nadzorowania przestrzegania przepisów w tym zakresie. Tym samym stwierdzić należy, iż zarzut odwołującego dotyczący niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę SITA nie potwierdził się.

Odnosząc się do referencji wystawionych przez Urząd Miejski Bielsko-Biała i kwestionowanego przez odwołującego sformułowania zawartego w ich treści, a mianowicie „współpraca Gminy Bielsko-Biała z firmą SITA Zakład Oczyszczania Miasta S.A. odbywa się w sposób należyty” stwierdzić należy, iż konieczność potwierdzenia należytego wykonania usług w przedkładanym dokumencie nie może być rozumiana jako obowiązek zawarcia w treści referencji określonego zwrotu, np. wykonano należyście. Potwierdzeniem prawidłowości spełnienia świadczenia wykonawcy jest także takie sformułowanie jakie zostało użyte w kwestionowanych referencjach, tj. „odbywa się w sposób należyty”.

Odnosząc się do wątpliwości odwołującego dotyczących kwestii potwierdzenia przez pełnomocnika przystępującego za zgodność pisma Urzędu Miejskiego Bielsko-Biała z dnia 2 kwietnia 2013 r. stwierdzić należy, iż art. 6 ust. 3 ustawy o radach prawnych pozwala radcom poświadczając odpisy dokumentów za zgodność z oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami, wskazując jednocześnie konieczną treść poświadczenia. I dopiero brak któregośkolwiek z wymaganych elementów poświadczenia powoduje, iż nie jest ono wiarygodne, gdyż nie posiada ustawowo wymaganych cech. Przedłożony przez przystępującego odpis dokumentu wymagane cechy niewątpliwie posiada. Art. 129 k.p.c. pozwala bowiem zastąpić oryginał dokumentu odpisem poświadczonym za zgodność przez radcę prawnego i takie poświadczenie ma charakter dokumentu urzędowego.

Odnosząc się do wątpliwości odwołującego dotyczących prawdziwości, prawidłowości sporządzenia dokumentów wystawionych przez Urząd Miejski Bielsko-Biała stwierdzić należy, iż są to jedynie niczym nieudokumentowane dywagacje odwołującego, niezajdujące potwierdzenia w aktach niniejszej sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone przez Strony oraz Uczestnika postępowania na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, koszty noclegu w wysokości 249,00 zł oraz koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę przed Izbą w wysokości 196,00 zł, uwzględniając w tym zakresie przedłożone Izbie dokumenty pierwotne (kopie biletów), a nie wtórne (spis kosztów - w pozycji dotyczącej zwrotu kosztów przejazdu, gdyż nie odpowiada ona wartości kosztów przejazdu wynikających z przedłożonych kopii biletów).

Przewodniczący: